



KAUPUNGINVALTUUSTON KOKOUS

Kokouspuheenvuorojen litteraatti

Kokousaika: 8.3.2021 klo 18

Kokouspaikka: kaupungintalo, valtuustosali (Asematie 7, 01300 Vantaa) ja Teams.

Litteraattiin on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joista on käytetty puheenvuoro.

STADSFULLMÄKTIGES SAMMANTRÄDE

Transkribering

Mötestid: 8.3.2021 kl 18

Mötesplats: stadshuset, fullmäktigesalen (Stationsvägen 7, 01300 Vanda) och via Microsoft Teams.

I transkriberingen har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



Sisällysluettelo

5 § Kunnan asukkaiden tekemät aloitteet vuonna 2020	4
Valtuutettu Vaula Norrena.....	4
Valtuutettu Juha Hirvonen.....	5
Kaupunginlakimies Sari-Anna Pennanen.....	5
Valtuutettu Juha Hirvonen.....	5
7 § VAV Yhtymä Oy:n yhteisökohtaisten omistajapoliittisten linjausten hyväksyminen	5
Valtuutettu Säde Tahvanainen.....	5
Valtuutettu Mika Niikko.....	6
Valtuutettu Säde Tahvanainen.....	7
Valtuutettu Sakari Rokkanen.....	8
Valtuutettu Mika Niikko.....	9
Valtuutettu Juha Malmi	10
Valtuutettu Jouko Jääskeläinen	11
Valtuutettu Säde Tahvanainen.....	12
8 § Lähivirkistysalueen osan myynti Espoon kaupungille / kiinteistö 49-413-2-395 .	12
Valtuutettu Ulla Kaukola.....	12
Valtuutettu Sirpa Kauppinen	14
Valtuutettu Anniina Kostilainen	15
Valtuutettu Jenni Chen.....	16
Valtuutettu Kati Tyystjärvi.....	17
Valtuutettu Minna Räsänen.....	18
Valtuutettu Sakari Rokkanen.....	18
Valtuutettu Mika Niikko.....	18
Valtuutettu Sirpa Kauppinen	19



Valtuutettu Vaula Norrena.....	20
Valtuutettu Niilo Kärki.....	21
Valtuutettu Paula Lehmuskallio.....	21
Valtuutettu Anitta Orpana.....	21
Valtuutettu Jari Jääskeläinen	21
Valtuutettu Jan Edelmänn	22
Valtuutettu Jussi Vähäkangas.....	22
Valtuutettu Maarit Raja-Aho	22
Valtuutettu Lauri Kaira	22
Valtuutettu Markus Lyyra	22
Valtuutettu Siri Ahokas.....	23
Valtuutettu Antero Eerola	23
Valtuutettu Tiina Tuomela	24
Valtuutettu Markku Weckman	24
Valtuutettu Mika Kasonen	24
Valtuutettu Stefan Åstrand	24
Valtuutettu Tarja Eklund.....	25
Valtuutettu Sirpa Kauppinen	25
9 § Asemakaavan muutos 002410 sekä tonttijako ja tonttijaon muutos, 94 Hakunila / Saagateie	25
Valtuutettu Minna Kuusela	25
Valtuutettu Sveta Silvennoinen-Hiisku	26
Valtuutettu Tarja Eklund.....	27
Valtuutettu Kati Tyystjärvi.....	27
Valtuutettu Tarja Eklund.....	27
Valtuutettu Vaula Norrena.....	28
Valtuutettu Kati Tyystjärvi.....	28



Valtuutettu Minna Kuusela	29
Valtuutettu Anniina Kostilainen	30
Valtuutettu Mika Niikko.....	31
Valtuutettu Maija Rautavaara.....	32
Valtuutettu Sirpa Kauppinen	33
Valtuutettu Kati Tyystjärvi.....	33
Valtuutettu Sveta Silvennoinen-Hiisku	33
Valtuutettu Tarja Eklund.....	34
Valtuutettu Kati Tyystjärvi.....	34
13 § Vastaus valtuustoryhmien yhteiseen aloitteeseen koskien asunnottomien hätämajoituspaikkojen turvaamisesta talvella 2020-2021	35
Valtuutettu Tiina Tuomela	35
Valtuutettu Eve Rämö	36
14 § Vastaus Minna Kuuselan ja Maija Rautavaaran sekä 16 muun valtuutetun aloitteeseen viljelyosuuskuntien perustamisesta	37
Valtuutettu Maija Rautavaara.....	37
15 § Vastaus Anssi Auran ja 32 muun valtuutetun aloitteeseen Kivistön suuralueen liikenneturvallisuuden parantamiseksi	37
Valtuutettu Anssi Aura	37
Valtuutettu Jenni Chen.....	39
17 § Emmi Pajusen ja Eve Rämön sekä 27 muun valtuutetun aloite kotihoidontuen Vantaa-lisän muuttamisesta joustavammaksi	40
Valtuutettu Eve Rämö	40



Litterointimerkinnot

sa-	sana jää kesken
(sana)	epävarmasti kuultu jakso puheessa tai epävarmasti tunnistettu puhuja
(-)	sana, josta ei ole saatu selvää
(--)	useampia sanoja, joista ei ole saatu selvää
, . ? :	kieliopin mukainen välimerkki tai alle 10 sekunnin tauko puheessa

5 § Kunnan asukkaiden tekemät aloitteet vuonna 2020

0:35:35 Valtuutettu Vaula Norrena

Kiitos, puheenjohtaja.

Taas täytyy todeta, että meidän kuntalaiset ovat olleet esimerkillisen aloitteellisia. Täällä on todella paljon pieniä omien kotialueitten liikenneturvallisuutta edistäviä aloitteita. Sitten täällä on aika kivaa kuntalaisaktiivisuutta, muun muassa 166 allekirjoittanutta on halunnut, että Askiston urheilukenttä muutetaan toimivammaksi. Onpa harmillista, että tämä aloite juuri on vielä vastaamatta. Lokakuussa jätetty aloite. Sitten täällä on näitä meluaita-asioita, jotka tuntuvat meillä kaupungin päätöksenteossa olevan semmoisia, että ne jäävät aina jalkoihin, vaikka kuinka olisivat tärkeitä.

Kaiken kaikkiaan sitten vähän on jäänyt mietityttämään, että onko tämä pitkän päälle hyvä kuntalaisosallistumisen muoto, kun nämä nykyään tehdään siellä kuntalaisaloitepalvelussa, ja sitten ne vastauksetkin tulevat sinne. Ja välttämättä nämä eivät sitten sen kummemmin edisty, että heille vain vastataan ja usein se vastaus on jotakin vähän niin kuin lämmintä kättä, että jotenkin meidän pitäisi miettiä, miten me saamme kuntalaisten asiat - olen ennenkin pyytänyt tätä, mutta jotenkin tämä kuntalaisaloitteiden parempi tietoon tuleminen myös meille, jotka voimme ikään kuin vauhdittaa niitten aloitteiden asioita, niin pitäisi miettiä.

Kiitos.



0:37:39 Valtuutettu Juha Hirvonen

Kiitos, puheenjohtaja.

Oli ihan mielenkiintoista tutustua tuohon aloitelistaukseen ja katsella noita aloitevastauksia tuolta kuntalaisaloitepalvelusta, jota myös olen aikaisemminkin seurailut. Nyt täällä on kuitenkin listalla tällainen ”kuntoportaati Vaaralaan Kaunispolulle”, joka on tuohon listaan merkattu, että se on vastattu viime helmikuussa, vuosi sitten helmikuussa, mutta sieltä ei löydy kuitenkaan aloitevastauksia. Samoin taitaa olla tuon ”Kenraalintien liikenneturvallisuutta vaarantavat istutukset”, siihenkin on merkattu, että se on vastattu, mutta vastauksia ei nyt löydy tuolta kuntalaisaloitepalvelusta. Onkohan nämä nyt oikeasti vastattu, vai onko nyt joku muu syy, että ne eivät näy tuolla palvelussa?

Oli aika monta aloitetta. Siellä oli myös, kun virkamiehet olivat todenneet, että olipas hyvä aloite ja tämä on laitettu vireille eteenpäin, että kyllä tämä on ihan selvä vaikutuskanava, että toimiva systeemi. Olisi mielenkiintoista tietää, että onko näihin pariin aloitteeseen oikeasti vastattu.

Kiitos.

0:39:34 Kaupunginlakimies Sari-Anna Pennanen

Kyllä niihin on vastattu. En osaa sanoa, minkä takia ne eivät näy siellä palvelussa, mutta meidän asianhallintajärjestelmästä ne näkyvät kyllä.

0:39:50 Valtuutettu Juha Hirvonen

Kiitos, puheenjohtaja.

Näkyvät kuitenkin tuolla järjestelmässä, että lähetetty kuntaan, että voisinko saada ne aloitevastaukset sitten?

Kiitos.

7 § VAV Yhtymä Oy:n yhteisökohtaisten omistajapoliittisten linjausten hyväksyminen

0:43:08 Valtuutettu Säde Tahvanainen

Arvoisa puheenjohtaja.



VAV Yhtymälle tehdään ensimmäistä kertaa omistajapoliittiset ohjeet tässä muodossaan, jotka valtuustossa hyväksytään, jotka ovat erittäin tärkeät linjaukset myös tulevien vuosien kehittämiseksi meidän asuntopolitiikan areenalla. VAV Yhtymä on Vantaan asukkaiden kruununjalokivi, näin voisi sanoa, sillä sen avulla voimme turvata vakaan sosiaalisen asuntotuotannon suhdanteista riippumatta sekä vaikuttaa asumisen hintakehitykseen.

VAV rakentaa vuosittain uusia asuntoja ja lähivuosina noin 300 kappaletta per vuosi, mutta samalla tarjonnasta myös poistuu osa kohteista. Tällä kehityksellä voimme säilyttää nykytason, mutta tarve uudelle asuntokannalle on ilmeinen. Jonossa on jatkuvasti enemmän tarvitsevia kuin on asuntoja. Jonot ovat ymmärrettäviä, sillä 12-13 euron vuokrataso on markkinaehtoisiin vuokriin nähden jopa puolet halvempi. Vuoden 2020 tilastojen mukaan vapaarahoitteisten asuntojen vuokrat ovat koosta riippuen arviolta 16-22 euroa. Vuokraovi.com pyytää yksiöistä peräti 26 euroa per neliö. Huomattavan tuottava bisnes. Yksityinen asunnonvuokrabisnes on kasvanut viimeisen 20 vuoden aikana räjähdysmäisesti Vantaalla, kaiken kaikkiaan 97 prosenttia. Asunnoissa se tarkoittaa noin 13 000 asunnon tasosta nousua noin 26 000 asuntoon. Samalla ARA-asuntotuotanto väheni vuoteen 2017 saakka -4 prosenttia. Vantaa omistaa 22 000 ARA-asuntoa VAVin kautta tällä hetkellä. Vantaa kasvaa ja on välttämätöntä kasvattaa myös ARA-tuotantoa. Sen sijaan, että ajaisimme VAVin nurkkaan ja pakottaisimme markkinoille, on taattava VAVille uusia tontteja ja määrätietoisesti lisättävä ARA-tuotantoa. Myös yksityisten tuottamien ARA-kohteiden määrää on lisättävä. Se poliittinen retoriikka, että markkinat hoitavat asumisen, ei toimi. Meidän on panostettava sosiaaliseen asuntotuotantoon.

0:45:46 Valtuutettu Mika Niikko

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä VAVin konsernin ohjaaminen on tärkeä asia, ja täytyy valtuutettujenkin olla ajan tasalla siitä, että mihin näitä asuntoja sijoittuu ja millä tavalla tasapainoisesti on kaikkien muidenkin asuntotuotannon keskuudessa, ettei niitä keskitetä liaksi alueelle, jossa voi tulla sitten erilaisia muita haasteita vaikkapa asukasvalintojen suhteen. Utta tässä konserniohjauksen paperissa on se, mitä kaupunginhallituksessa perussuomalaiset halusi tuoda esille. Tässä vaiheessa haluan kiittääkin siitä, että vihreätkin oli mukana siinä ja tietysti vasemmistokaan ei sitä



vastaan laittanut, että VAV tukee kaupungin strategian toteutumista segregaaation ehkäisemiseksi on aivan uusi linjaus. Nyt jatkossa VAV joutuu pohtimaan myös sitä, että ei määrättyjä asuinalueita keskitettäisi asukkaita siten, että sinne tulee segregatio-ongelmia.

Segregatio-ongelmia on monenlaisia, mutta tässä tarkoitan nyt maahanmuutto-ongelmia. Meillä on näitä alueita, joissa jotkin asuintalot täyttyvät esimerkiksi yhden kansanryhmän väestöosasta, ja jos talot täyttyvät tällä tavalla, niin sitten se taas aiheuttaa sitä, että esimerkiksi ei opita välttämättä edes kieliä alueella, jos päiväkodit ja koulut täyttyvät vain pelkästään vieraskielisistä ja suomen kieli ja tavat voivat käydä vähän vaikeammin opittaviksi. Siinä mielessä VAVin on hyvä jatkossa asukasvalinnoissa tasapuolisesti pyrkiä siihen, että on kaikenkielisiä asukkaita taloissa ja kansaryhmiä, (--) [0:47:41] kantasuomalaisia ja sitten maahanmuuttaneita ja vieraskielisiä henkilöitä. Siinä mielessä tällainen tasapainon hakeminen tässä vaiheessa on vielä mahdollista, ettei meille synny Suomessa tulevaisuudessa vastaavanlaisia ongelmia kuin länsinaapurissamme on syntynyt. Tiedetään, kuinka paljon tämä vieraskielisen väestön osuus kasvaa Vantaalla.

Meillähän kaikkein eniten vieraskielisiä on Suur-Hakunilan alueella reilu 30 prosenttia, muistaakseni 34 prosenttia, ja sitten yksittäisistä paikoista Länsimäki ja Havukoski, niin niissä on jo 42-43 prosenttia vieraskielisiä. Ne ovat isoja lukuja. Jos niiden kehitys menee nykyennusteiden mukaan eteenpäin, niin ne ovat huomattavasti suurempia. Sinänsä siinä nyt ei ole mitään poikkeuksellista, että vieraskielisiä tulee yhdelle alueelle enemmän, mutta se olisi hyvä, että se on hyvin laaja se kielipohja, että puhuttaisiin mieluummin 10 eri vieraskielisistä kuin 1 tai 2 vieraskielisestä ryhmästä, jotka sijoittuisivat alueelle, koska silloin alkaa syntyään niitä segregatio-ongelmia. Ja tämä on tärkeää tulevaisuudessa tulevankin valtuuston pitää ohjat käsissä, että VAV toimii tällaisen hyvän asuntopolitiikan puitteissa.

Kiitos.

0:50:05 Valtuutettu Säde Tahvanainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Vain kommentti, aion puhua lyhyemmin.



Tuossa haluan kommentoida Niikon (-) [0:50:11], ei ole suinkaan uusi tämä segregaaation ehkäisy. Se on nyt nostettu se sama lausahdus, mikä on meidän strategiassa ja muualla VAV:lla velvoittavana, (-) konserniohjauksen toimialalla toimivia organisaatioita velvoittavana asiakirjana. Eli segregaaation ehkäisy on olemassa olevaa politiikkaa, sitä kaupunki on veloitettu noudattamaan kaikissa (--). Kun tämä tarkoittaa sitä, että varmaankin noilla vanhoilla alueilla pitäisi pystyä esimerkiksi purkavaa rakentamista tekemään, jonka vuoksi pitäisi ARA-asuntoja tuottaa lisää huomattavan paljon enemmän. Sitoutuvatko perussuomalaiset yhdessä meidän kanssamme viemään sitä määrätietoisesti myös oikeasti eteenpäin, niin me lisäämme huomattavasti voimavaroja tälle sektorille. (--) vuokra-asuntoja, sitoudutteko siihen?

0:51:10 Valtuutettu Sakari Rokkanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan valtuutettu Tahvanainen kannusti pitämään tällaisen ehkä lyhyen puheenvuoron tähän väliin ja todeta, että jos me haluamme asumisen hintaan Vantaalla kokonaisuudessaan vaikuttaa, niin oikeastaan ei ole mitään oikotietä huolehtia siitä, että asumisen hinta pysyy kohtuullisena Vantaalla, vaan ainut keino on vaan rakentaa riittävästi asuntoja. Itse asiassa se, että Vantaalla on viime vuosina valmistunut paljon myös yksityisiä vuokra-asuntoja, tullut paljon uusia vuokranantajia, niin se tarkoittaa myös sitä, että vuokra-asuntojen tarjontaniukkuudet ovat poistuneet. Jos Vantaalle ei olisi viime vuosina näin paljon myöskään tullut uusia yksityisten asuntosijoittajien tarjoamia asuntoja, niin vuokra-asuminen olisi huomattavasti kalliimpaa.

Se ARA-asunnon saaminen laskee kyllä sen kyseisen henkilön asumiskustannuksia, joka onnistuu sen asunnon saamaan, mutta kun katsoo taloustieteellisiä tutkimuksia aiheesta, niin niillä ei yleisesti vaikuteta laskevasti kaikkeen asumisen hintaan, vaan itse asiassa jopa syrjäytysvaikutuksen takia tämän tuetun asumisen lisääminen nostaa niitten asumiskustannuksia, jotka eivät onnistu saamaan näitä tuettuja vuokra-asuntoja. Tämä ei liity suoraan VAV:hen, vaan ehkä yleiseen Vantaa harjoittamaan asuntopolitiikkaan, ja siksi ehkä ajattelisinkin, että meidän kannattaa tulevaisuudessa jatkossa ennen kaikkea miettiä ARA-politiikassamme se, että tuotetaan sellaisille ryhmille asuntoja, joille ehkä markkinat



eivät normaalitilanteessa tuottaisi riittävästi asuntoja. Eli tunnistaa tiettyjä erityisryhmiä, kuten vaikkapa esimerkiksi opiskelijoita tai muita erityisryhmiä.

Ihan viimeinen havainto vaan vielä. Sen lisäksi, että VAV tarjoaa vantaalaisille pienituloisille asuntoja, niin meillä on myös erilaisia säätiöitä. Esimerkiksi Y-Säätiö hankkii tällä hetkellä eri puolelta Vantaalta asuntoja ja tarjoaa niitä vuokralle. Ja tämä Y-Säätiön tapa on siinä mielessä hyvä, että se ei ehkä samalla tavalla vahvista näitä segregatiohuolia, mitä voisi olla, kun niitä asuntoja hankitaan eri taloista, eri puolelta, mutta Vantaalla on tällä hetkellä uusissa tontinluovutuksissa semmoinen rajoite, että kun rakentaja rakentaa talon, niin se ei saa myydä näitä valmistuvia asuntoja yhteisölle. Ja tässä tapauksessa Vantaan nykyiset tontinluovutusehdot estävät myös näitten asuntojen myymisen esimerkiksi Y-Säätiölle. Ja tämä on mielestäni semmoinen asuntopoliittinen ongelma, mikä meillä näissä maankäytösopimuksissa on tullut viime vuosina, ja tämä täytyy kyllä korjata. Ei voi olla niin, että Vantaa rajoittaa uusien valmistuvien asuntojen myymistä esimerkiksi Y-Säätiölle maankäytösopimuksissa.

Kiitos, puheenjohtaja.

0:54:21 Valtuutettu Mika Niikko

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on varmasti 3 minuuttia suositus, koska eihän valtuutettujen puheenvuoroja voi rajata, mutta suosituksilla mennään.

(Puheenjohtajan välihuuto.)

Onko se suositus vai onko se määräys? Haluan vain tietää sen, miten tämä on katsottu.

(Puheenjohtajan välihuuto.)

Selvä. Meni jo puoli minuuttia puheenvuorosta.

Puheenjohtaja.

Ei tämä sosiaalinen asuntotuotanto yksin tätä ratkaise, eikä kovinkaan paljon ratkaise (-) [0:55:02] Rokkasen kanssa samaa mieltä siinä asiassa, että suuri ongelmahan meillä on se asuntopoliittikka ylipäättänsä. Tämä asumistukijärjestelmä tukee tämän asunnon vuokrahinnan nousua voimakkaasti ja se on kaksiteräinen



miekka. Se on tarpeen monelle ihmiselle, mutta se myös toisaalta auttaa asunnon sijoittajia keinottelemaan vuokrahinnoilla mielensä mukaisesti. Yksi iso ongelma on tietysti se myös, että kun rakennetaan näitä vapaarahoitteisia asuntoja, niin kyllä ne asuntosijoittajat ovat jo niin pitkään ostaneet ne päältä pois kaikki ne edullisimmat yksiöt sieltä esimerkiksi nimenomaan vuokraustarkoituksessa, ja ei tämä tavallaan ratkaise näitä asioita, yksistään tätä hommaa.

Mutta segregaatiokehitys, nyt jos Tahvanainen mainitsi, että tämä on aina ollut tämä linjaus päällä, niin mistä me sitten kaupunginhallituksessa päätettiin ja keskusteltiin, kun tämä asia jätettiin pöydälle. Muistaakseni 2 kertaa tähän palattiin ja tänne luvattiin laittaa sitten lisää pontta siihen näkemykseen. Itsekään en havainnut mitään muuta kuin tämän kirjauksen, mutta siellä kuitenkin päädyttiin yksimielisesti siihen, että tämä linjaus otetaan asunnon valintatilanteessa huomioon siten, että tämä segregaatioskysymys ei pääse kehittymään. Ja nimenomaan sitten asukasvalintakysymyksessä ei enää - kun aikaisemmin ei ole tehty niin, olen itse ollut (-) [0:56:22] varapuheenjohtajana aikoinaan 4 vuotta, niin ei ollut puhettakaan, että pystyttiin edes keskustelemaan siitä, ettei tällaisia taloja pystyisi pääsemään syntymään, jossa tämä segregatio pääsee vapaasti kehittymään. Se oli kiellettyä jopa keskustella siitä, siitä leimattiin kovastikin. Se on hyvä, että ollaan päästy eteenpäin siitä, että asiasta voidaan keskustella. Vantaalla on ollut hyvä tapa kuitenkin siinä, että rakentavalla tavalla kun lähdetään asioita viemään, niin siinä konsensukseen päästään.

Mutta se, että Vantaalla saataisiin työssäkäyvälle väestölle kohtuuhintaisia asioita, niin kyllä se vaatii paljon enemmän vielä, mitä nämä asuntopoliittiset linjaukset ovat (-) ja muissa. Ja se kaavoitus on A ja O, ja sitten on myös tämä asunnon tarjoamisen mahdollisuus siten, että se menisi aidosti niille henkilöille, jotka sitä lähtevät Vantaata rakentamaan myös työpaikkojen kautta sitten. Kun he työpaikan saavat, niin tarvitsi saada kohtuuhintaisen asunnon, ja nämä eivät aina kohtaa.

Kiitos.

0:57:30 Valtuutettu Juha Malmi

Kiitos, puheenjohtaja.



Tässä on nyt tehty kaupunginhallituksessa ratkaisu siitä, että pitäisi hallita tätä segregaatiokehitystä. En tiedä, mihin valtuutettu Niikko viittasi, mutta kyllähän se asia on niin, että käsittääkseni VAV ei oikein voi hallita, koska asukas päättää kyllä tietääkseni, mihin hän muuttaa. Ja segregaatiokehitykselle tie on sillä lailla auki. Tosiaan Niikko on oikeassa siinä, että tapahtuu tätä segregaatiota nimenomaan siinä muodossa kuin hän esitti.

Sakari Rokkanen, valtuutettu Rokkanen jotenkin näitä sijoittajia kiitteli tuossa. Kyllähän nyt valtuutettu Rokkanen kai ymmärtää, että kysyntä ja tarjonta määrää hinnat, ja kyllä se hintakehitys taitaa olla aika korkea ollut. Kiinnittäisin huomiota siihen, että rakennetaan aika pitkälle yksiöitä, kaksioita, eikä se muuten ole ongelmallista, mutta kuten tiedämme kaupunginjohtajan esittämän selvityksen mukaan, niin perheasuntoja kun ei rakenneta juuri nyt, tästä tulee sellainen ongelma meidän verokehitykseen, että kun meillä ei ole perheasuntoja tarjolla ja myymme Vantaalta tavallaan yksiö-, kaksioperiaatteella nuorille, jotka sitten valitettavasti tilastotietojen mukaan muuttavat pois juuri siinä vaiheessa Vantaalta, kun verotuloikä on parhaimmillaan. Elikkä hyvä, että käydään lisää keskustelua tästä asuntopolitiikasta. Näen, että nyt se menee liikaa yksiö-, kaksio-, ei perhepolitiikan suuntaan. Mutta tilanteet muuttuvat ja kysyntä ja tarjontahan tämän ratkaisevat.

Kiitos.

0:59:45 Valtuutettu Jouko Jääskeläinen

Kiitos.

Arvoisa puheenjohtaja.

Niin kuin tuossa valtuutettu Malmi totesi, niin nämä yksiöt ja pienet asunnot ovat olleet aika vahvasti tapetilla. Luulen, että pelkkä VAVin sääntely tai sen, mitä VAV tekee, ei tässä tietysti ole nyt sitten se ainut ratkaiseva. Tarvitsemme monipuolista asuntotuotantoa, isoja ja pieniä, lapsiperheille, yksinäisille, suurillekin perheille ja kaikkea siltä väliltä. Vantaallahan on käynyt niin, jos katsotaan 6 vuotta ennen koronavuotta, sitä edeltävää 6 vuotta, niin vaikka meillä on ollut, tai oikeastaan sen takia, koska meillä on ollut erittäin vahva väestönkasvu, niin kuitenkin kuntaverotuloissa ja muutenkin olemme Keravan kanssa jääneet heikoimpaan asemaan naapurikuntien parissa. Tässä suhteessa kyllä tätä asuntopoliittista kokonaisuutta pitäisi todella raivata, koska kyllähän me valitettavasti myöskin niitä



kuntaverotuloja saamme, ja tässä me olemme nyt kyllä valtion tukitoimista huolimatta olleet selvästi heikomman kehityksen piirissä naapurikuntien parissa.

1:00:57 Valtuutettu Säde Tahvanainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Varmasti kaikki tuemme tuota Jääskeläisen näkökulmaa siitä, että kokonaisuutena asuntopolitiikkaa täytyy tarkastella. Tänäpäin tarkastellaan tätä VAVin roolia tässä tämän omistajaohjausasiakirjan kautta ja sivutaan tietysti sitten myöskin tätä asuntopolitiikkaa. Siksi itse nostin vahvasti VAVin asunnot esille.

Ja aivan vielä sitten todetakseni sekä Rokkasen että Niikon puheenvuoroihin täällä aiemmin. Ensinnäkin me muutimme hieman erästä toista lausetta, jota epäilimme, että se ei ole siinä muodossaan sinne laitettavissa, joten Niikon esitys ei ole Niikon esitys, vaan Niikko nosti esille tämän keskustelussa, vaan että me etsimme tänne sellaisen lauseen, joka ei ainakaan riko meidän perusoikeuksiamme. Sen muotoilu on oikean tyyppinen. Eli VAV tukee kaupungin strategian toteutumista segregaaion ehkäisemiseksi, joka oli alun pitäen muotoiltu vähän toisin sanoin sinne. Tämä on ihan esittelijöiden valmisteleva esitys.

Ja sitten toisekseen näistä edullisista vuokra-asunnoista (--) [1:02:00] yksityismarkkinoilla 25 euroa neliöltä ei kuulosta kovinkaan edullisilta, elikkä kyllä tässä tämä kokonaisuasuntopolitiikka on tärkeää, mutta erittäin tärkeää on myöskin lisätä ARA-tuotantoa. Kyllä se pitää myös hinnoista kiinni, ei ole pelkästään marginaaliryhmien asumista, tai ei pidä olla pelkkien marginaaliryhmien asumista.

8 § Lähivirkistysalueen osan myynti Espoon kaupungille / kiinteistö 49-413-2-395

1:03:19 Valtuutettu Ulla Kaukola

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä Vantaan omistama Pitkäjärven rantapalsta on minulle varmaan tutumpi kuin kenellekään muulle valtuutetulle. Olen käynyt sillä 4 vuosikymmenellä 90-luvulta lähtien. Lapseni ovat pyöräilleet sinne ongelle ja uimaan. Nyt kaupunki on



myymässä tämän palstan. Siis miksi ihmeessä? No sen vuoksi, että tässä tapauksessa omistaminen ei ole tärkeää. Merkitystä on sillä, kuka aluetta voi käyttää, ja vaikka palsta myydään Espoolle, niin kukaan ei estä vantaalaisia käyttämästä paikkaa. Espoo ei pystytä sinne piikkilanka-aitaa eikä kysy rajalla asuinkuntaa. Kuntalaisten osalta mikään ei muutu.

Sosiaalisen median palstoilla on kyseenalaistettu rantapalstan hinta, vajaa 37 000 euroa. Alue on Espoon asemakaavassa lähivirkistysalue eli puisto. Yleiskaavassa se on virkistysalue ja osa seudullista virkistysyhteyttä, ja sen tuntumassa kulkee suuri rantatie, eli valtakunnallisesti arvokas rakennettu kulttuuriympäristö, ja hinta on sen mukainen. Kyseessä ei ole järvenrantatontti, jonne voisi rakentaa talon. Ei nyt eikä jatkossa.

Rantatontti on aiottu myydä aiemminkin, vuonna 2006. Olin silloin itse estämässä myyntiä. Me lännen omakotiyhdistykset vastustimme myyntiä ja saimme myynnin torpattua. Talkoointomme vakuutti kaupungin. Jos yhdistykset pysyvät suunnitelmissaan kunnostaa alue, ei myynnille ole tarvetta, totesi kaupungin edustaja tuolloin. Myynnin vastustamisvaiheessa oli paljon aktiivisia ihmisiä, mutta talkoovaiheessa hyvin harvoja. Talkootyö ei kiinnostanut. Jos Hämeenkylässä omakotiyhdistys on innostunut hoitamaan aluetta talkoilla, niin se onnistuu ihan varmasti, vaikka alueen omistajana on Espoo. Alueen vuokraaminenkin Espoolta lienee mahdollista, mutta ei Vantaan kannata omistaa näin pieniä maa-alueita toisen kunnan puolella. Eikä palstalla voi tehdä mitään huvittavaa, se on puisto. Vaikka Vantaa omistaa tontin, niin kaikki mahdolliset luvat haetaan Espoolta. Laituri, pukukoppi, vessa, kaikki vaativat puistosuunnitelman ja toimenpideluvan, eikä ole mitään takeita, että niitä saa.

Pitkäjärvi on Espoon huonokuntoisin vesistö. Myös järven suojelun kannalta on tärkeää, että omistajia on mahdollisimman vähän. Tuottavuus- ja kasvuohjelmatoimikunta on linjannut, että Vantaan ulkopuoliset ja kaupungille tarpeettomat alueet myydään. Tästä on vallinnut yksimielisyys. Ei voi olla niin, että hyväksyy yleisen linjauksen, mutta ei mitään yksittäistä myytävää kohdetta. Se syö luottamusta politiikkaan ja poliitikkoihin.

Kannatan Pitkäjärven rantapalstan myyntiä sekä luonnonsuojelunäkökulmasta että taloudellisesta näkökulmasta. Asia on saanut aivan



kohtuuttomat mittasuhteet, varsinkin kun kuntalaisen kannalta mikään ei muutu, ja jos muuttuu, niin paremmaksi.

Kiitos.

1:06:40 Valtuutettu Sirpa Kauppinen

Kiitoksia.

Tässä on vähän toisenlaisiakin näkökulmia ainakin asukkailla. Mutta se, mitä nyt ihan ensimmäiseksi sanon on se, että tässä ei ole oikein huomioitu asukkaiden kuulemista oikein nykyaikaisella tasolla, että vain Hämeenkylässä omakotiyhdistyksen puheenjohtajalle on soitettu, ei kenellekään muulle. Ja kysytty vain sitä, että haluaako Hämeenkylässä omakotiyhdistys ostaa tai vuokrata tonttia.

No, mitään muuta ei ole selvitetty. Onko tämä nyt nykyaikaa, että puhutaan vain yhden ihmisen kanssa, kun tässä on tuhansien ihmisten lähiranta? Noin parisataa asukasta on ilmaissut intonsa kehittää rantaa, ja kaupunki ei ole tehnyt edes mitään kyselyä. Linnaisissa kerättiin 2 päivässä 100 innokasta vastausta ja ideaa ja toivetta ja talkoolaisia - tämä siis 2 päivässä. Se lähetettiin kaupungille kirjaamon kautta tiedoksi jo tammikuussa, mutta nytkähti valtuutetuille vasta sitten suoralla sähköpostilla, kun ei sitä kautta tule mitään. Minusta tämä asukkaiden huomioiminen on jotenkin tosi jännää. Aika noloa, sanotaanko näin, tämä kunnan toiminta.

No, siis tänään saimme postiin. Asukkaiden lisäksi erityisen ihanaa on se, että runsaat yritysponsorit ovat sitoutuneet rannan kunnostamiseen ja ylläpitoon. Tämän lisäksi samaan on sitoutunut myös Hämeenkylässä omakotiyhdistys. Eli tässä on tosi paljon nyt resursseja, tosi paljon jengiä. Ja nyt se, että selvitetään sitä asiaa, niin ainahan se, että jos ei se meinaa sitten onnistua, mikä on tosi epätodennäköistä tällä rahalla, niin ainahan sen rannan voi myöhemminkin myydä. Tässä ei nyt ole mitään järkeä lähteä hötkyilemään.

Ihmettelen käytäntöä vieläkin, että kysytään vaan yhdeltä, kun täällä alueella on tosi monta asukas-yhdistystä ja käsittääkseni tosi paljon asukkaita, jotka ovat ottaneet kantaa niin sosiaalisessa mediassa tai sitten lähettäneet maileja minulle, ehkä muillekin, ja näin pois päin. Että tämä on kyllä hyvin merkittävä asia asukkaille. En usko, että Espoo lähtee sitä kehittämään, vaan näin saataisiin siitä sitten reippaasti ihana oma ranta.



Ja kyllä nyt korjaisin - ymmärsin Espoolta sen, että ei ole mitään lupaprosessiongelmiä siihen, että sitä lähdetään kunnostamaan ja sinne tehdään laituria ja muuta. Se on ihan normaali lupaprosessi, siihen ei ole mitään esteitä, mutta jos se kerran myydään, niin sitä ei enää ole. Ja esitänkin sitä, että - no joo, käydään keskustelua vielä. Mutta jossain vaiheessa vihreät tulevat esittämään tämän asian palauttamista uudelleen valmisteluun, mutta en tee sitä esitystä nyt vielä, koska haluan tätä keskustelua käydä.

1:09:43 Valtuutettu Anniina Kostilainen

Kiitos.

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä asia herättää paljon tunteita ja näkemyksiä. Itsekin tietysti toivon, että tässä kuultaisiin erilaisia näkökulmia.

Tuo, mitä valtuutettu Kauppinen nosti tuossa esiin, että tähän on hyvin moni kuntalainen ollut aktiivinen tämän asian suhteen ja ollut yhteydessä ja on tullut paljon hyviä ideoita alueen kehittämisestä, niin se on mielestäni jo semmoinen indikaatio, johon kannattaisi tarttua. Eli vaikka Ulla Kaukolalla on se kokemus, että tämä ei aikanaan onnistunut tämä talkootyö, niin sehän ei sitä tarkoita, etteikö se nyt voisi onnistua. Asia on vähän hautunut unholaan ja nyt sitten noussut uudestaan esiin näitten myyntiaikeitten myötä. Kyllä tänä päivänä kansalaisaktiivisuus on hieman ehkä toisenlaista ja nähdään paljon esimerkkiä maailmalla siitä, miten yksittäiset kansalaiset tai yhdistykset tai jopa pienet yritykset ovat lähteneet tosi kivalla tavalla kehittämään omia asuinalueita ja tuomaan sitä kautta uudenlaista toimintaa ja viihtyvyyttä sinne asuinalueisiin.

Me näemme niin, että tämä nimenomaan on sellainen asia, että tämä tontti Vantaan omistuksessa lähtisi kehittymään paremmin siksi, koska Vantaalla olisi tahtotila siihen, että lähdetään keskustelemaan asukkaiden kanssa. Eli meillä on ikään kuin valmiina nyt syntymässä tämä keskusteluyhteys tähän, ja siksi toivottaisi, että kaupunki vielä katsoisi läpi tämän kuvion ja selvittäisi mahdollisimman laajalla rintamalla, että löytyykö sellaista yhteistä talkoohenkeä, löytyykö yhteistä kehittämistähtoa, löytyykö semmoiset tahot, jotka pystyisivät lähtemään viemään tämän tontin kehittämistä eteenpäin. Ja siinä tavoitteena olisi sekä se, että se saataisiin paremmin se tontti asukkaita palvelevaksi, mutta sitten myös se, että



asukkaat kokisivat tullessa kuulluksi. Se on tosi tärkeätä, että se vuoropuhelu käydään riittävän syvällisesti.

Ja siksi me esitämme vihreänä valtuustoryhmänä tämän asian palauttamista valmisteluun, ja tämä palautusesitys kuuluu näin, että:

”Päätetään A. palauttaa asia valmisteluun ja B. velvoittaa kaupunki avoimesti kartoittamaan tontin virkistyskäytön kehittämistä kiinnostuneita toimijoita. Tontin myyntiä arvioidaan uudestaan, jos tontin kehittämiseen sitoutuvaa tahoa ei löydy kartoituksessa.”

Ja tähänhän voidaan tietenkin asettaa ihan deadlinekin tälle. Ja nyt tietysti toivoisin, että tätä minun hyvää esitystäni ei ihan välittömästi kannatettaisi, jotta voisimme jatkaa keskustelua tästä asiasta vielä.

Kiitos.

1:13:00 Valtuutettu Jenni Chen

Kiitos, puheenjohtaja.

Mielipiteeni - ja tässä on se, että kun olen itsekin talousihmisiä - niin Pitkäjärven rannan myyminen tuolla pienellä summalla ei kannata. Se on hyvin pieni summa. En ymmärrä mitä valtuutettu Kaukola tuossa mainitsee, että se olisi taloudellinen teko, kun se on huomattavan pieni summa. Sillä ei täällä Vantaan tasoisella kaupungilla paljon mitään saada aikaiseksi. Jos ottaa huomioon, että meillä on ollut todella pitkiä valtuustokokouksiakin, että jos me voisimme pitää kokoukset, niin kuin on nyt hyvä, että pidetään kokoukset kello 11 asti, niin silläkin säästää tuhansia euroja. Se, että Vantaan kaupungin kuuluu kuunnella asukkaita ja asukkaat ovat ilmaisseet mielipiteensä, että he eivät halua myydä sitä, ja sitä aluetta voidaan hoitaa talkoovoimin. Asukkaat ovat jopa valmiita järjestäytymään ihan systemaattisesti ja ottamaan ihan rahaa omasta pussista pitääkseen huolta siitä Pitkäjärven tontista. Sen takia koen, että kun kerran se omaisuus on myyty ja se on menetetty, sitä ei enää tulla saamaan takaisin. Ja kun kuitenkin on kyseessä rantatontista, joita Vantaalla on tällä hetkellä hyvin vähän, niin siitä täytyisi pitää kiinni, koska sen tuotto on niin pieni, että sitä ei kannata nyt tässä vaiheessa vielä myydä. Kun tämä on nyt toinen kerta, kun Vantaan kaupunki haluaa tehdä tällaisen myyntikaupan, kun viimeksi se oli 2006 ja nyt tämä on toinen kerta, ja kun on talkoovoimia, niin ne ovat sitten käytettävissä.



Mutta esitän esityksen palauttamista.

Kiitos.

1:14:55 Valtuutettu Kati Tyystjärvi

(Puheenjohtajan välihuuto.)

No niin.

(Puheenjohtajan välihuuto.)

Mikkini oli mutella, elikkä kaikki nämä kauniit sanat, joilla minä tervehdin kaikkia kuulijoita, jäivät nyt kaikkien kuulijoiden kuulumattomiin. Mutta arvasitte varmaan, että oli mukavaa, että saan puhua kaikille teille.

Tässä on aika paljon tullut puolesta ja vastaan, mutta ottaisin nyt yhden asian esille, joka on taas minulle harvinaisen tuttua asiaa, ja se on tämä veden laatu. Monet eivät ehkä tiedä, että olen koulutukseltani limnologi eli sisävesiasioiden asiantuntija. Tuo Pitkäjärven veden laatuhan on hyvin huono. Ja monta kertaa tuo Laaksolahden isompi uimarantahan Pitkjärvellä on ollut ihan käyttämättömänä kesähelteillä, ja järvihän kärsii voimakkaista jokakesäisistä sinileväkukinnoista, mikä ei sinällään ole Suomen järvissä kummallista, mutta lienee Espoon huonoin veden laatu. Jos tuota virkistyskäyttöä ajatellaan, niin kyllä silloin on tärkeitä se, että meillä on hyvälaatuinen vesi. Kunnostus on monimutkainen ja monimuotoinen ja pitkäkestoinen prosessi, ja saattaa myös tulla kalliiksi. Siinä saattaa tulla maanomistajillekin vastuita, joita tässä varmasti on myöskin tämän myymisen taustalla ollut.

Tuon veden laadun parantamiseksi on tärkeitä, että näitä ympäristöjärven ranta-alueita käsitellään samalla tavalla, ja että niissä on tuon alueen tuon suurimman alueen omistajan ohjausvaikutusta riittävästi, ja silloin mielestäni on ehdottomasti parasta, että tämä virkistysalue siirtyy Espoolle. Se ei todellakaan estä varmastikaan myöskään vantaalaisia aktivisteja lähtemään tarvittaviin sellaisiin kunnostustoimiin, joita täällä maalla voidaan tehdä, mutta tuon järven kunnostamisen eteen näen, että on ehdottoman hyvä, että mahdollisimman suuret alueet tuosta Pitkäjärven rannasta ovat Espoon kaupungin omistuksessa. Espoolla on siihen varmasti myöskin Vantaata paremmat resurssit.



Näin ollen olen tuon alkuperäisen esityksen kannalla.

Kiitos.

1:19:36 Valtuutettu Minna Räsänen

Puheenjohtaja, kiitos.

Ja tämä asia on varmasti keskusteluttanut, mutta valtuutettu Ulla Kaukola piti puheenvuoron, jossa perusteli hyvin sitä, että mistä syystä tämän asian kannattaisi nyt edetä kuten pohjaesityksessä on, eli mikä takia tämä kyseinen pieni rantatontti olisi hyvä myydä Espoon kaupungille.

Eli sosialidemokraattinen valtuustoryhmä vastustaa asian palautusta uudelleen käsittelyyn, vaan haluamme, että tämä tänään saatetaan päätökseen ja rantatontti myös mahdollisesti Espoolle myydään.

Kiitos.

1:21:10 Valtuutettu Sakari Rokkanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Koitan puheenvuorollani läpäistä tämän puheenjohtajan tiukan seulan ja todeta, että pidän myöhemmin puheenvuoron ehkä näistä yksityiskohdista, mutta tässä yhteydessä vaan totean, että kaikki kokoomuksen valtuustoryhmästä haluavat ja kannattavat tämän rannan kehittämistä. Näkemykset eroavat siitä, että tapahtuuko tämä kehitys paremmin Vantaan vai Espoon omistuksessa. Mennään yksityiskohtiin myöhemmin tarkemmin, mutta totean tässä vaiheessa, että itse henkilökohtaisesti olen asian jatkamisen puolella, että viedään tämä asia tänään päätökseen ja myydään tuo kyseinen tontti, mutta meidän ryhmässä on, kuten sanoin, niin molempia kantoja.

1:21:56 Valtuutettu Mika Niikko

Kiitos, puheenjohtaja.

Meillä ryhmäni Niilo Kärki varmaan kertoo sen perussuomalaisten kannan siihen palautusasiaan, ja se tulee sieltä olemaan yksimielinen.

Mutta itse tähän palautuskäsittelyyn nyt, kun Kostilainen aikanaan sanoi, että toivoisi, että tästä asiasta keskustellaan ja ei (-) [1:22:17] palautusesitystä heti, ja Jenni Chen piti perään puheen, jossa teki myös esityksen eikä palautusesitystä. Ja nyt sanottiin, että se voidaan tulkita kannatuksena. Niin siis ei kannatuspuheenvuoron,



vaan hän teki oman esityksen. Siellä on tullut kaksi esitystä, mutta ei yhtään kannatusta. Eliikkä nyt tavallaan, puheenjohtaja, palaisin kyllä siihen alkuperäiseen esitykseen. Eliikkä täällä on esitetty palautusta, mutta ei kannatusta suoraan. Miksi tulkitaan toinen palautusesitys myös kannatukseksi, koska tarkoitus oli käydä ensin tämä keskustelu ja sen jälkeen vasta mennä äänestykseen? Ja siinä mielessä pyytäisinkin kysymään valtuutettu Cheniltä, tarkoittiko hän, että hän kannattaa sitä Kostilaisen tekemää palautusesitystä, koska hän teki itse myös palautusesityksen. Hän ei tehnyt kannatuspuheenvuoroa. Tarkistus tähän näin, työjärjestyksessä tämä asia mielestäni sallisi ensin keskustelun käydä loppuun ennen äänestystä.

1:24:19 Valtuutettu Sirpa Kauppinen

Kiitoksia.

Palautukseen. On oleellista huomioida palautuksessa se, että esimerkiksi laituri, pukukoppi ja jopa grillikatot ja vessa on jo luvattu toimittaa paikalle.

(Puheenjohtajan välihuuto.)

Erittäin tarkkaan.

Huomaan, että tämä kuulostaa suorastaan kiusanteolta, mutta ettei asukkaatkaan tästä tykkää.

Siis mielestäni se, että jos tätä nyt ei palauteta ja tällä tavalla rajataan kauhean tarkkaan, tavallista tarkemmin keskustelua, niin se ei kyllä anna kuntalaisille kovin hyvää kuvaa. Siis se on märkää rättiä sadoille asukkaille päin naamaa, ja yrityksille ja yhteisöllisyydelle. Ja se, että syyksi siinä, että sitä ei pitäisi palauttaa ei oikeasti onnistu se, että siellä olisi huono vesi. Siellähän on viime kesänäkin porskutettu vaikka kuinka kauan. Minäkin olen siellä käynyt monta kertaa. Mutta -

(Välihuuto.)

Okei, asia selvä.

(Puheenjohtajan välihuuto.)

(-) [1:25:43] oikeasti luopua tässä. Haluaisin antaa palautukseen semmoiset eväät, että voisi miettiä, laskeeko tämän tontin arvo vai ei. Voisi myös miettiä palautuksessa sitä - nämä ovat nyt palautuseväitä - että se tontti, niin voiko sen myydä sen jälkeen, kun on selvitetty tämä asukkaiden tahtotila. Ja myös



palautukseen se, että äärimmäisen tärkeää, kun tämä palautetaan, niin siinä sitten myöskin tehdään asiallinen kysely. Jos 2 päivässä 100 ihmistä jo yhdellä alueella vastaa haluavansa tähän hommaan mukaan, niin onhan tämä nyt ihan järjetön kansanliike jo. Eli iso asia asukkaille. Ja toiseksi palautusevääksi haluaisin sanoa sen, että tämä hinta ei ole riittävä missään tapauksessa, 36 880 euroa. Niin jos tämä päätetään myydä, niin äärimmäisen tärkeä palautuseväs on se, että tämä hinta on aivan liian pieni. Tosi monet asiantuntijat ovat arvioineet sen nimenomaan virkistysaluekaavana tuolla alueella olevan riittämätön hinta, ja tämä tulee huomioida niissä palautuseväissä.

(Puheenjohtajan välihuuto.)

Tämä liittyy itse asiaan. Vantaalla on erittäin suuri pula uimarannoista, ja miten näitä uimarantojen vetovoimatekijöitä (-) [1:27:15] muuten saada. Tämän minä haluan myös siihen palautusesitykseen ja palautuseväisiin mukaan, että kun sitä palautusta mietitään, niin on tärkeää miettiä sitä tilannetta, että Vetokannas on nyrkillä täytetty, se on todella täynnä. Ei mitään koronaetäisyyksiä. Kuusijärvi on tosi tupaten täynnä. Meillä ei ole rantoja, ja kun se on kerran myyty, niin sitä ei enää takaisin saa. Ja tämä on lasten saavutettavissa pyörillä, kävellen usealta eri asuinalueelta, usealta eri asukasyhdistyksen alueelta. Ei tällaista paikkaa -

(Välihuuto.)

(--) ole tätä kehittämässä.

(Välihuuto.)

Kiitos.

1:31:26 Valtuutettu Vaula Norrena

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt kun ei tiedä enää, uskaltaako mitään sanoa, mutta sanon nyt sen, että tässä välissä on tullut runsaasti uutta tietoa. Joskin mehän esitimme tämän asian palauttamista taikka koko kaupan hylkäämistä jo kaupunginhallituksessa, mutta tämän jälkeenkin on tullut paljon uutta tietoa, joka on syytä ottaa huomioon tässä käsittelyssä, ja sen takia olisi nyt hyvä palauttaa.

Kiitos.



1:32:09 Valtuutettu Niilo Kärki

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen aivan samaa mieltä kuin tuossa äsken Vaula Norrena. Tässä on niin paljon tullut uutta tietoa ja perusteet monipuolisemmiksi, että olen ehdottomasti sitä mieltä, että näissä keskusteluvuoroissa on jo tähän mennessä tullut aivan riittävästi perusteita palauttaa.

Koko perussuomalainen ryhmä on palauttamisen kannalla.

1:32:41 Valtuutettu Paula Lehmuskallio

Kiitos, puheenjohtaja.

Lyhyesti totean, että olen Anniina Kostilaisen palautusesityksen kannalla.

1:32:54 Valtuutettu Anitta Orpana

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin kuitenkin kaikille valtuutetuille sanoa, että Espoon kaupungilla ei juurikaan ole omistusta Pitkäjärvellä. Koko itäpuoli on yksityisessä omistuksessa. Tässä on tullut erittäin paljon perusteita ja se hinta on aivan liian alakanttiin.

(Puheenjohtajan välihuuto)

En millään voi kannattaa, elikkä olen palautuksen pannalla.

Kiitos.

1:33:32 Valtuutettu Jari Jääskeläinen

Kiitoksia.

(Välihuuto.)

Joo, kyllä.

Joo, 2 tuntia ennen varsinaista kokousta saimme sähköpostiin noin muutama sata kommenttia sieltä Pitkäjärven suunnalta. Ja kyllä tämä on kyllä semmoinen asia, että ihan kuntalaisten tahdon vastaisesti en voi tehdä päätöstä ennen kuin olen käynyt kaikki nämä läpi, että minä kannatan esitystä, että asia jätetään pöydälle.

Kiitoksia.



1:34:06 Valtuutettu Jan Edelmann

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Kaukola esitti perusteet sille, miksi käsittelyä tulisi jatkaa tässä kokouksessa.

Kiitos.

1:34:32 Valtuutettu Jussi Vähäkangas

Kiitos, puheenjohtaja.

Vantaan imagosyistä jo sanon, että ei kannata niin sanotusti kaupata, että palautukseen.

1:34:48 Valtuutettu Maarit Raja-Aho

Kiitos, puheenjohtaja.

Lämpimästi ja ehdottomasti kannatan palautusta.

Kiitos.

1:35:02 Valtuutettu Lauri Kaira

Puheenjohtaja.

Kantani olen julkaissut Vantaan Sanomissa, mutta palautuksen osalta kannatan sitä, koska myynti on lopullinen asia. Sitä ei pysty perumaan. Siksi kannattaa palauttaa ja harkita asiaa ja selvittää mahdollisuuksia.

1:35:24 Valtuutettu Markus Lyyra

Kiitos, puheenjohtaja.

(--) [1:35:26] haluaisin nyt oikeastaan koko (-) kertoa, että erittäin harmistunut olen vihreiden palautusesityksestä keskustelun jo alkuvaiheessa, ja siitä, että sitä sitten kannatettiin, koska nyt tässä torpattiin kyllä hyvä keskustelu, mikä olisi voitu käydä jo ihan tässä alkuvaiheessa. On paljonkin asioita, mitä ilmeisesti asiasta vihkiytymättömät eivät ymmärrä ja tiedä, ja joka voi vaikuttaa päätöksentekoon. Kokousteknisesti olisin toivonut kyllä vihreiltä vähän malttia sen palautusesityksen tekemisessä.

Kiitos.



1:36:05 Valtuutettu Siri Ahokas

Kiitos, puheenjohtaja.

Joo, samaa ajattelen kuin tässä pari edellistä vuoron pitäjää. Eli oman kantani olen myöskin julkisesti ilmaissut ja harmittaa, että palautusesitys tuli näin äkkiä. Mutta tässä tilanteessa yhdyn siis tähän palautusesitykseen. Kannatan sitä.

1:36:35 Valtuutettu Antero Eerola

Arvoisa puheenjohtaja.

On kyllä aivan kohtuutonta se (-) [1:36:40] näitten palautuspuheenvuorojen ja muittenkin puheenvuorojen määrä, jota tämä asia on herättänyt ottaen huomioon tämän asian koon ja merkityksen kaupungille. Mutta tässä tilanteessa varmasti se, että tämä asia palautettaisiin nyt uuteen valmisteluun sen varmistamiseksi, että täällä todella on jokin kiinnostunut porukka tai yhteisö tai omakotiyhdistys, joka haluaisi ryhtyä tätä aluetta hoitamaan, niin on varmasti perusteltua.

Ja nyt puhun omissa nimissäni, meillä vasemmistoliiton ryhmässä ei ole tähän asiaan kantaa, koska me kuitenkin katsomme, että tämän kaupungin kokonaisuuden kannalta on loppujen lopuksi sen kokoluokan asia, että tässä kannattaa ehkä välttää kovin tällaisia suureellisia poliittisia linjauksia. On hyvä palauttaa tämän asian selvittämiseksi, koska tässä vähän ollut nyt sellaista makua tässä keskustelussa, että tavallaan meillä on yksi kokoomuslainen varavaltuutettu, joka sähköpostitse ilmoittaa, että juu, me hoidetaan tämä. Ja en epäile lainkaan tämän pyrkimyksen vilpittömyyttä, mutta tämä ei ole tapa, jolla kaupunginvaltuusto tekee päätöksiä, jolla asioita valmistellaan. Eli kyllä on parempi, että asia menee uuteen valmisteluun ja tutkitaan, onko tällaista vapaaehtoista tahoja todella olemassa, ja sitten laaditaan myöskin sitova sopimus siitä, että miten -

(Puheenjohtajan välihuuto.)

(--) [1:38:15] jatkossa kehitetään. Eli sen vuoksi on syytä mennä tähän palautukseen.

Jäi alle 3 minuutin.



1:38:47 Valtuutettu Tiina Tuomela

Kiitos.

Arvoisa puheenjohtaja.

Henkilökohtaisesti kannatan palautusesitystä ja sen jälkeen sitten myöhemmässä vaiheessa tapahtuvaa perinpohjaista keskustelua ja asukkaiden kuulemista. Eli kannatan palautusesitystä.

Kiitos.

1:39:06 Valtuutettu Markku Weckman

Kiitos.

Arvoisa puheenjohtaja.

Jostakin syystä chatti ei toimi ja olen yrittänyt saada teknistä apua, mutta sitä ei nyt tänä iltana kuulemma täältä löydy. Katsotaan sitten, miten onnistuu tuo äänestäminen.

Tämä ei liittynyt asiaan, mutta tämä liittyy. Elikkä kannatan tätä palautusta ja kommenttini ovat olleet luettavissa paikallislehdessä.

Kiitoksia.

1:39:36 Valtuutettu Mika Kasonen

Kiitos.

Arvoisa puheenjohtaja.

Oikeastaan valtuutettu Tuomela vei sanani, elikkä näillä perusteilla myös kannatan tätä palautusta.

Kiitos.

1:39:54 Valtuutettu Stefan Åstrand

Kiitos, puheenjohtaja.

Henkilökohtaisesti kannatan myöskin palautusesitystä johtuen siitä, että tässä on tullut lisätietoa ihan lähiaikoina.

Kiitos.



1:40:12 Valtuutettu Tarja Eklund

On palautukseen.

Se, että Espoon kaupungilla on kaikkein paras mahdollisuus hoitaa se järvi kuntoon, ja se on minulle ainakin tärkeintä. Sen takia kannatan myyntiä.

(Puheenjohtajan välihuuto.)

No niin, en kannata palautusta.

1:40:40 Valtuutettu Sirpa Kauppinen

Kiitos.

Palautukseen se, että Espoon kaupungilla ei ole ollut tähän järven kunnostukseen toistaiseksi sitten resursseja, eikä myöskään Espoon puolen Jupperin omakotiyhdistyksellä ole rannan kunnostukseen, että eivät nämä vantaalaiset lähde sitten ehkä samalla tavalla espooalaisten rantaa tekemään, että nyt olisi intoa ihmisillä. Kuunnellaan heitä.

Tämä palautukseen.

Kiitos.

9 § Asemakaavan muutos 002410 sekä tonttijako ja tonttijaon muutos, 94 Hakunila / Saagatie

1:54:26 Valtuutettu Minna Kuusela

Anteeksi, puheenjohtaja. Yritän, hetkinen vaan, teknisiä haasteita tässä. Johtuu siitä, että kissa käveli juuri tuosta tablettini yli.

Joo, nyt taidan olla ruudulla. Hyvä. Joo.

Eli anteeksi, tämä tuli niin äkkiä. Kuvittelin, että tuo äskeinen kohta vielä kestää, niin en osannut olla tässä ihan skarpina valmiina, mutta kyllä tämä tästä. Joo.

Eli tässä esityksessä Saagatien päässä sijaitseva julkisille lähipalveluille kaavoitettu rakentamaton tontti muutetaan asuinkäyttöön. Esitämme nyt tätä asemakaavan muutosta palautettavaksi valmisteluun.



Alueen virkistysarvo on suuri ja tiivistyvässä kaupungissa lähiviheralueiden määrästä on pidettävä entistä parempaa huolta. Ne ovat asukkaiden hyvinvoinnin lähde. Vaikka jo nyt oleva kaava sallii rakentamisen, niin nyt suunniteltu rakentamishanke vaurioittaa arvokasta luontoaluetta sekä samalla myös läheisen korven vesitaloutta. Luontokartoituksia ei suunnitteluvaiheessa ole katsottu huolellisesti, eli luontoarvoja ei ole otettu riittävästi huomioon. Tämä on siksikin kiusallista, että joskus luontokartoitukset ovat vaillinaiset tai puutteelliset, mutta tässä ei ole siitä kyse. Luontoselvityksen mukaan kaava-alueen kangasmetsä on osa paikallisesti erittäin merkittävää yhtenäistä Nissaksen puiston, Kirkkokasken metsäkokonaisuutta. Selvityksen johtopäätöksessä todetaan, että kaava-alueen ottaminen rakennuskäyttöön heikentää olennaisesti kyseisen arvokkaan luontoalueen suojeluarvoja. Selvityksessä suositellaankin rakentamisesta luopumista.

Selvityksessä korostetaan erityisesti metsän ikää ja alueen lahokaviosammalpotentiaaliin liittyviä arvoja. Alueella on monipuolista eliöstöä sisältäen muun muassa vuodesta 2019 erittäin uhanalaisiksi luokiteltuja hömötiaisia sekä jatkuvasti kannaltaan vähenevän kanahaukan. Lisäksi voidaan toisaalta myös pohtia, onko todella niin, että tätä Y-tonttia ei tarvita esimerkiksi päiväkotikäyttöön, kun tämän hetken päiväkotivaranto on jo alimitoitettu.

Esitämme siis, että näillä perusteilla rakentamishanke katsotaan vielä kerran uudestaan. Virallinen teksti (-) [1:56:50] palautusesitykseemme kuuluu näin:

”Esitämme kaavan palauttamista valmisteluun siten, että alueen luonto- ja virkistysarvot turvataan ja alueesta tehty luontokartoitus huomioidaan nykyistä paremmin.”

Kiitos, puheenjohtaja.

1:57:58 Valtuutettu Sveta Silvennoinen-Hiisku

Kiitos, puheenjohtaja.

On erittäin harmillista, että meidän esityslistallamme on jälleen kaava, jossa alueen merkittäviä luontoarvoja menetetään rakentamisen myötä.

Kaupunki toivoo saavansa myyntituloja, mikä on tosi tärkeää nykyisessä tilanteessa, mutta haluaisin kuitenkin korostaa, että kyseessä on melko vähäisen hyödyn tuottava rakentamishanke, joka tuhoaa osan paikallisesti erittäin arvokasta



luontoaluetta, ja myös vaurioittaa ja vaikuttaa negatiivisesti säilyvään metsään. Tästä huomioita myös tehty luontoselvitys, jonka mukaan olla tämä kaava heikentäisi erittäin olennaisesti alueen suojeluarvoa.

Kaupunginvaltuutettuna ymmärrän toki hyvin, että kasvavassa kaupungissa pitää rakentaa asuntoja ja etenkin sellaisia, jotka houkuttelevat uusia asukkaita. Luonnonläheisyys nostaa asuntojen hintaa niin Suomessa kuin maailmalla, mutta ympäristöekologina en voi hyväksyä sellaista kaavaa, joka ei ota alueen luontoarvoa vakavasti huomioon, ja josta Suomen luonnonsuojeluliitto on muistuttanut ja josta myös luontoselvitys omissa johtopäätöksissä nostaa esille. EU ja sen jäsenmaat ovat sitoutuneet saamaan biodiversiteetin elpymisen tielle vuoteen 2030 mennessä ja biodiversiteettistrategia on keskeinen osa Euroopan vihreän kehityksen ohjelmaa. Sen sijaan Vantaan kaavoitetaan uusia asuinalueita biodiversiteetiltään rikkaiden metsien päälle.

Eli kannatan voimakkaasti Minnan palautusesitystä.

Kiitos.

2:00:37 Valtuutettu Tarja Eklund

Tästä keskusteltiin kaupunkisuunnittelulautakunnassa ja siellä selvityksessä todettiin, että vaikka luontoarvoja tuhoutuu, niitä on runsaasti siinä ympäristössä siinä Saagapuistossa, että en kannata palautusta.

2:01:06 Valtuutettu Kati Tyystjärvi

Kiitos, puheenjohtaja.

En myöskään - kiitos, puheenjohtaja - kannata palautusta, vaan asian käsittelyn jatkamista. Kuten kaupunginhallituksessakin olin tällä kannalla.

Jatkakaamme käsittelyä. Saamme jotakin valmiiksi.

2:12:10 Valtuutettu Tarja Eklund

Alun perin oli tarkoitus sanoa sitä, että kun siellä selvityksissä sitten tutkittiin näitä luontoarvojen menetyksiä, niin siellä on selkeästi sanottu, että ne korvautuvat siinä lähiluonnossa aivan tarpeeksi ja sitä metsäaluetta jää siihen vielä niin paljon, että ne eivät nyt varsinaisesti sitten niin paljon sitä luontoarvojen hävikkiä aiheuta.



Ja siksi toisekseen, kun sitä katsoo sitä kaavaa, että minkälaisia rakennuksia siihen on tulossa, niin siihenhän tulee muutama kerrostalo, siis matala kerrostalo, ja sitten näitä yksikerroksisia rivitaloja. Eli se jatkaa sitä samaa rivitalomaista rakentamistyyliä, mitä siinä jo on aikaisemminkin siinä vieressä ollut. Ja jos tämä tontti olisi jätetty Y-tontiksi, niin siihen olisi voinut tulla ihan mitä vaan, ja se luonto olisi voinut kärsiä vielä enemmän. Sen takia kannatan, että tämä säästävä rakennustyyppi nyt sitten, mitä siinä rakennetaan, niin on kuitenkin parempi kuin että jos se olisi jäänyt Y-tontiksi.

2:13:35 Valtuutettu Vaula Norrena

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä meillä on tapaus, jossa meillä on taas erilaiset hyvät arvot vastakkain. Meillä on hyvät arvot, ihmisten asuttaminen, ja sitten meillä on toiset hyvät arvot, luonnon monimuotoisuus. Me saimme kaupunginhallitukseen kirjelmän luonnonsuojeluliitolta, ja tulikohan jostakin asukkailta muistaakseni. Toiset puhuivat kanahaukasta ja toiset puhuivat hömötiäisestä. Tämmöisiä suojeltavia lajeja, joitten pesäpaikkoja ei saa hävittää, ja kanahaukka oli pistetty suoraan punainen piste keskelle sitä aluetta, suoraan keskelle sitä tonttia, mihin ne talot tulisivat. Ja taisi olla siinä luontoselvityksessäkin. Kuusela muistaa tarkemmin. Joka tapauksessa siellä tämmöisiä harvinaisia lintuja on, ja miten me punnitsemme silloin, kun me punnitsemme kahdenlaisia hyviä arvoja vastakkain. Sitten meillä on sellaisia asioita, jotka ovat EU-direktiivejä, että jonkun tietyn lajin pesäpaikkaa ei saa hävittää. Niin voimmeko me sen ohittaa vain sanomalla, että no, kyllä se muuttaa siihen viereen se lintu, että ei se siitä häiriinny? Meidän pitäisi näitä luonnon monimuotoisuusasioita joskus käydä vähän tarkemminkin, eikä vaan juhlapuhetasolla, että mitkä meidän konkreettiset menettelytapamme ovat silloin, kun ruvetaan rikkomaan EU-direktiivejä.

Kiitos.

2:15:42 Valtuutettu Kati Tyystjärvi

Joo. No niin.

(Puheenjohtajan välihuuto.)

Hyvä. Kiitoksia.

Arvoisa puheenjohtaja.



Minusta valtuutettu Norrenan puheenvuoro juuri äsken oli aivan erinomainen ja on aivan selvää, että kun me hyväksymme tämäntyyppistä kaavaa, jossa kuitenkin rakennetaan koskemattomaan metsään, niin meidän täytyy punnita monia asioita, jotka liittyvät tähän näitten luontoarvojen puolustamiseen.

Olen kuitenkin noita selvityksiä tuossa lukenut ja tullut itse siihen lopputulokseen, että kohtuullisen laaja metsäalue siinä silti kuitenkin säilyy. Uskon, että mikäli kanahaukan pesäpuu siitä keskeltä löytyy, niin sen tämä rakentamisen lopullinen suunnittelu - tässähän puhutaan nyt kaavasta, täytyy muistaa, että me keskustelemme kaavasta - niin sitä sitten varjellaan.

Täytyy kuitenkin muistaa se, että lintulajit, nimenomaan nämä suurten metsien lajit, ovat Suomessa uhanalaisia nimenomaan sen takia, että suuria metsiä on vähemmän kuin ennen. Ja kuitenkin tässä tuo Nissaksen alue on kävelymatkan päässä ruotsin kielellä olevasta Storskogenista elikkä Sipoonkorvesta, ja on hyvä, että me olemme saaneet tuolle itäiselle Vantaalle kansallispuiston, jossa nimenomaan pystymme säilyttämään uhanalaisia lajeja. Saamme sinne pesäpuita kanahaukoille, huuhkajille, pesäkoloja ja niin poispäin. Eli tässä me kuitenkin säilytämme metsää, rakennamme myöskin ihmisille niitä rakennuksia, joita he tarvitsevat, asuntoja, ja hyvin lähellä on suuri, vanha Sipoonkorpi, joka tarjoaa erinomaista tilaa luonnolle.

Uskon itse siihen, että luontokin on jonkin verran sopeutuvainen. Täällä usein kerrotaan mitä Norrenakin, että mitä hän oli aamun koiralenkilään nähnyt, ja minä näin tässä koiralenkiläni juuri kun olin tulossa Sipoonkorvesta kotiin, niin 2 ilmeisesti soidinpuuhassa kisailevaa palokärkeä, ja ne olivat tässä ehkä 20 metriä kotitalostani. Joten olen sitä mieltä, että tässä kohdassa nyt luotamme siihen, että tuo jäljellä oleva metsä ja lähellä olevat -

(Puheenjohtajan välihuuto.)

- metsät riittävästi suojelevat tätä luontoa.

Kiitos.

2:19:55 Valtuutettu Minna Kuusela

Joo.

Kiitos, puheenjohtaja.



Joo.

Suuresti kunnioittamani valtuutettu Tyystjärvi puhui äsken todella kauniisti luonnosta ja sen eri eliöistä ja luonnon sopeutumisesta ihmisen kanssa rinnakkaiseloon ja näin edespäin, mutta mielestäni tässä ollaan pikkaisen kaltevalla pinnalla sen suhteen, että mehän voimme oikeastaan mistä tahansa kohteesta sanoa, että me voimme tässä kohtaa ajatella, että tähän voidaan rakentaa, tähän voidaan tehdä jotakin. Koska meillä on Sipoonkorpi, meillä on Nuuksio, meillä on periaatteessa koko muu Suomi, vähän kärjistäen, että joka ikisen yksittäisen läntinkin kohdalla nyt oikeasti pitää olla tarkkana, vaikka toki on vielä oleellisempaa säilyttää ne isot metsäalueet, missä se oikeasti harvinainen hömötiainenkin pärjää paremmin.

Mutta me jätämme, tai jätän, ja tämä tulee koko meidän vihreän ryhmän puolesta tämmöinen pöytäkirjalausuma tähän tämän meidän palautusesityksemme mukaisesti. Laitan tuohon chatiin vaikka sen myöhemmin. Eli se kuuluu näin:

”Edellytämme, että alueen jatkosuunnittelussa luonto- ja virkistysarvot turvataan ja alueesta tehty luontokartoitus huomioidaan nyt esitettyä paremmin.”

Tällainen ollaan jättämässä. Siihen saa yhtyä, jos haluaa.

Kiitos.

2:21:33 Valtuutettu Anniina Kostilainen

Kiitos.

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan sanoa, että arvostan todella paljon tätä keskustelua, mitä tässä juuri on käyty. Juuri tällaista toivon kuulevani valtuustossa jatkossakin.

Tässä kyseisessä kaavassa, niin kun aika monissa kaavoissa, mitä ollaan viime aikoina käsitelty, niin me olemme jatkuvasti sen tilanteen edessä, missä joudutaan arvioimaan jonkun luontoalueen arvoa suhteessa rakentamiseen ja pohtimaan, että tuleeko siitä lohkaistuksi liian iso pala, tai tuhotaanko jotain sellaista, millä olisi enemmän arvoa rakentamattomana kuin rakennettuna. Ja tämä on semmoinen ongelma, mikä tulee olemaan meidän edessämme jatkossa tulevana vuosina ihan joka kokouksessa, missä kaavoja hyväksytään hyvin todennäköisesti. Se johtuu osittain siitä, että meille ei ole asetettu tavoitteita. Meillä ei ole kaupunkitasoisia



luontotavoitteita, meillä ei ole kaupunkitasoisia biodiversiteettitavoitteita, mutta meillä ei ole myöskään mittaria tälle lähiluonnolle, niin kuin ei ole monessa muussakaan kunnassa. Tämä on semmoinen asia, mihin todella toivon, että tuleva valtuusto puuttuisi ja miettisi.

Taisin käyttää tämän saman puheenvuoron ehkä yleiskaavaa käsitellessä, että meidän täytyy löytää sellaiset keinot ja välineet, millä arvotetaan sitä lähiluontoa sekä biodiversiteetin että hiilensidonnan että mielenterveyspalveluiden että erilaisten virkistysarvojen näkökulmasta, ja se arvottaminen on sellaista, että pystytään tarkastelemaan sitä yhteismitallisesti sen rakentamisen arvon kanssa. Ja tämä on semmoinen työkalu, mikä tarvitaan, että me emme olisi jatkuvasti käymässä sitä samaa keskustelua, mistä ei oikein tiedetä. Emme me voi jatkuvasti vaan puhua jostakin yhdestä lajista, koska se ei ole riittävä mittari meille näitten asioiden arvioimiseksi.

Kiitos, puheenjohtaja.

2:24:35 Valtuutettu Mika Niikko

Joo.

Arvoisa puheenjohtaja.

On selvää, että kaupunki kun rakentuu, niin meidän pitää rakentaa noille metsäalueillekin ja muille, että eihän tälle mitään tälle tosiasialle voi, ja paljon meillä on metsää, mihin voidaan rakentaa. Erityisesti pian omakotitaloalueista on pulaa.

Mutta samanaikaisesti kun näitä kaavoituksia tehdään ja rakennetaan, niin kyllä meidän täytyy tässä sopusoinnussa luonnon kanssa elää ja myös näitten lähivirkistysalueiden tasapaino säilyttää, ja tästähän on kysymys nyt tässä kaavoitusasiassa. Täytyy nyt muistuttaa valtuutetuille myös sitä, tai tuoda esille, että esimerkiksi tänään oli kaupunginhallituksessa hallinto-oikeuden päätös koskien Korson Vierumäessä ja siinä lähialueilla olevien kortteleiden kaavoituksesta, josta luonnonsuojeluliitto oli valittanut, ja se valitus meni läpi 2 korttelin osalta, jotka jouduttiin tavallaan poistamaan siitä sen johdosta, koska siellä ei ollut tehty luontoselvityksiä riittävällä tavalla, mitä oli vaadittu. Ja kyse koski tässä lahojavuosammalta ja näitä muita esiintyviä, ja siinä mielessä meillä on ollut tämmöisiä lipsahduksia näissä kaavoitushetkissä, että sitä luontoa ei ole välttämättä katsottu siltä



osin, mitä myös laki sanoo. Ja meillä on olemassa laki, joka turvaa nämä viheryhteydet elimistölle ja muille, ja siinä mielessä jokainen - me kuitenkin jätämme tuleville sukupolville nämä lähivirkistysalueet käyttöön tai ei jätetä, ja siinä mielessä se ei hyödytä puhua täällä kauniisti siitä, että tässä kaavoitusta vasta tehdään, ja sitten rakentamisvaiheessa nämä sitten huomioidaan. Näin ikävä kyllä usein ei tule käymään. Sinne rakennetaan sitten täyteen sitä, mitä sinne pystytään, ja jos ei niistä kukaan rakennusvaiheessa huomautuksia tee, niin monesti niitä asioita sitten turmellaan (-) [2:25:25], ja siinä mielessä tämä vihreiden valtuutettujen - ymmärsinkö, että siihen kaikki vihreitten valtuutetut yhtyvät - että se on kuitenkin esitys siitä, että kaavoituksessa pyritään huomioimaan paremmin nämä luontoarvot, varmasti sen linjan mukaisesti, johon kaikki valtuutetut haluavat yhtyä, että ne nämä tällaiset luontoarvot pidetään kesäkuussa kaavoituksen kanssa.

Kannatan kaikilla alueilla, kuten Hakunilassa, lähivirkistysalueen säilymistä ja tällaista hyvää huomiota kaavoituksessa. Yhdyn tähän pöytäkirjalausumaan, mitä nämä valtuutetut ovat kirjoittaneet.

2:26:10 Valtuutettu Maija Rautavaara

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Yhdyn valtuutettu Niikon tähän ajatukseen tai sanoihin siinä, että kuitenkin tässä kaavavaiheessa, kun asemakaavaa sitten lähdetään rakentamaan, niin siinä se on sitten sen jälkeen tavallaan peli menetetty. Ja se, että jos me puhumme siitä, mikä on se tunnearvo sille luonnolle ja minkälaisia fiiliksiä se herättää, kun nähdään erilaisia arvokkaita asioita, niin ehkä kuitenkin tässä päätöksenteossa meidän täytyy huomioida se, mitä me tiedämme. Ja se, että Suomen luonnonsuojeluliitolta kun tulee meille tietoa, että siellä on heikosti käytetty niitä luontoselvityksiä tässä taustatyössä, niin siihen pitää suhtautua myös vakavasti ja se pitäisi ottaa myös ottaa huomioon siinä valmistelutyössä. Ja jos me saamme palautetta siinä siitä, että niitä luontoselvityksiä ei ole riittävässä määrin huomioitu tai niitä ei ole riittävässä määrin tehty, niin nämä ovat semmoisia asioita, joita meidän täytyy jatkossa tulla huomioimaan ja siihen pitää kiinnittää vielä vahvemmin huomiota näissä kaava-asioissa.

Ja se, mitä valtuutettu Kuusela puhui, vai oliko valtuutettu Kostilainen, Kostilainen puhui näistä, että pitää olla jotenkin selkeämmät mittarit siinä ja nyt



selkeämmät tavoitteet, niin toivottavasti koko valtuusto lähtee sitä kohden. Jos me tarkastelemme vaan pelkästään lajeja ilman, että tarkastellaan koko sitä elinympäristöä ja tehdään elinympäristöselvityksiä, niin se voi olla, että sieltä jää sitten jotain semmoisia tärkeitä asioita huomioimatta.

Kiitoksia, puheenjohtaja.

2:28:25 Valtuutettu Sirpa Kauppinen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Todella viisaita sanoja tästä, että kun meillä on niin paljon nyt ollut sellaisia, joissa luontoselvitykset ovat olleet puutteellisia, niin tähän olisi hyvä saada pientä parannusta. Mutta sitten tämä Kostilaisen esiin nostama, että meidän pitää pystyä ikään kuin ympäristölaskentajärjestelmällä tai jollain vastaavalla arvottaa näitä asioita, että meillä on luontoarvot, meillä on hiilensidontakyky maaperällä esimerkiksi ja metsällä ja näin pois päin, niin nämä ovat tosi tärkeitä asioita. Mielestäni se, että kun halutaan päättää jostain asioista, niin pitäisi pystyä mittaamaan ja tehdä se päätös jostain muustakin asiasta kuin pelkästä rahasta.

Elikkä olen ollut yhdessä, itse asiassa HSY:ssä, missä aikanaan näki semmoisia päätöksenteon taulukoita, jossa oli esimerkiksi hiilidioksidipäästöt, talous ja niin edelleen, ja siitä saatiin hirveen hyvät eväät päättämiseen. Tämäntapaista tarvittaisiin myös Vantaalle.

2:29:36 Valtuutettu Kati Tyystjärvi

Kiitoksia.

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt täytyy ehkä muistuttaa edelleenkin jälleen kerran siitä, että olemme hyväksymässä kaavaa, ja tässä kaavassa tuo VI-alueiden pinta-ala lisääntyy noin 2000 neliömetrin verran, kun vanha Y-tonttikaava muutetaan asuinkerrostalokaavaksi ja otetaan huomioon nuo luonto-olot, niin tämä on sitten lopputulos.

Kiitos.

2:30:25 Valtuutettu Sveta Silvennoinen-Hiisku

Kiitos, puheenjohtaja.



Ensinnäkin haluaisin yhtyä valtuutettu Kostilaisen ehdotukseen siitä, että luontoa ja luonnon ekosysteemipalveluille pitäisi antaa hintalappu, eli ekosysteemipalveluiden taloudellinen arvottaminen voisi olla se ratkaisu, jota kautta saadaan ihan näkyviin luonnon todellista arvoa, todellista hintalappua, ja sitä kautta ehkä meidän on jatkossa helpompi tehdä näitä päätöksiä ja osaamme arvostaa luontoa paljon paremmin kuin tällä hetkellä.

Ja samalla kysymys valtuutettu Tyystjärvelle, joka on pitänyt äsken tosi kauniin puheenvuoron biodiversiteetistä ja luontoarvoista, mutta kuitenkin silmiini se näyttää vähän oudolta, kun sanat ja teot, eli tässä tapauksessa ihan äänestystulos, eroavat toisistaan.

2:31:37 Valtuutettu Tarja Eklund

Kiitos, puheenjohtaja.

Kyllä minun täytyy sanoa, että kaupunkisuunnittelussa tehdään tänä päivänä ihan hirvittävän hyvää työtä, että kaikkien näitten kaavojen kohdalla kyllä näitä selvityksiä tehdään todella tarkasti, ja myöskin jos nämä luontojärjestöt lausuvat jotain, niin kyllä ne asiat tarkistetaan ja tutkitaan. Ei voi kyllä sanoa, että ei selvitetäisi näitä luontoasioita tarpeeksi, että se on mielestäni kyllä väärä tulkinta. Ja se, että kyllä kaikissa ryhmissä meillä on ihmisille tärkeätä se, että näistä luontoarvoista pidetään huolta ja katsotaan näitten kaavojen kohdalla, että siihen jää ympärille sitä luontoa kuitenkin tarpeeksi, ja tässäkin kaavassa jopa säilytetään näitä puita siellä kaavan sisällä. Niin minun mielestäni se on väärin, että tässä koko ajan korostetaan, että tehdään huonoa työtä, että ei arvosteta näitä luontoarvoja ja että vihreä ryhmä olisi ainoastaan näitten luontoarvojen puolustajana. Kyllä me kaikki haluamme, että niitä suojellaan ja että meidän ympäristömme säilyy myöskin meidän lapsillemme vielä vihreänä ja luonto monimuotoisena. Tässä kaavassa on minusta tarkasti, hyvin tarkasti katsottu, että ne luontoarvot korvautuvat siinä lähiluonnossa, mikä siinä vieressä on. Ja jos se todella olisi jäänyt Y-tontiksi, niin siinä meillä olisi ollut sitten vasta miettimistä, että mitä siihen olisi mahdollisesti alettu suunnittelemaan, että kyllä tämä on huomattavasti parempi vaihtoehto.

2:33:35 Valtuutettu Kati Tyystjärvi

Kiitos, puheenjohtaja.



Alueemme valtuutettu Tarja Eklund oikeastaan sanoi sen, minkä itsekin olisin halunnut sanoa, kun tuossa nyt nimi mainittiin.

Valtuutettu Sveta Silvennoinen-Hiiskulle haluaisin sanoa, että minä en ole valtuutettu, joka on tunnettu kaunopuheisuudestaan. Pikemminkin päinvastoin. Mutta minusta tässä kaavassa on nimenomaan tehty uusi asemakaava vanhan huonomman asemakaavan tilalle ja lisätty vi-alueita ja turvattu luonnon säilyminen tuolla alueella. Minä en oikein ymmärrä, että mikä tässä kaavassa on vialla, kun se parantaa asemakaavoituksen näkökulmasta entistä tilannetta.

Kiitos.

13 § Vastaus valtuustoryhmien yhteiseen aloitteeseen koskien asunnottomien hätmajoituspaikkojen turvaamisesta talvella 2020-2021

2:39:27 Valtuutettu Tiina Tuomela

Kiitos, puheenjohtaja.

Ja kiitos tästä aloitteeseen vastaamisesta. Vastaus oli ihan hyvä, ja haluan samalla kiittää myöskin kaikkia valtuustoryhmiä, jotka Asunnottomien yön paneelin yhteydessä sitten tähän yhtyivät tähän aloitteeseen. Tämä on tosi hienoa poliittista yhteistyötä.

Mutta ihan muutama asia tästä aloitteesta ja vastauksesta. Edelleen kuitenkin näiden päihitteettömien asunnottomien osalta kuulee sitä, että he kokevat olonsa turvattomaksi siellä Koisorannan hätmajoituksessa. Sinnehän on tosiaan hankittu vartija, se on ihan hyvä asia ja varmaan rauhoittaa tilannetta monesti, mutta ehkä vartijan työaikaa voisi pidentää koko yön yli. Ja kaikista parhaintahan olisi ilman muuta, että päihitteettömille olisi tarjolla ihan omia päihitteettömiä hätmajoituspaikkoja.

Aloitevastauksessa saimme tilastotietoa Koisorannan käytöstä. Se oli ihan hieno, kiitos siitä. Toivoisin kuitenkin vaikka jossain vaiheessa ihan sähköpostitse tietoa ja vastausta siihen, että miten paljon esimerkiksi viime vuoden aikana on ohjattu, tai tämän talven aikana ohjattu kriisiasuntoihin, miten monta henkeä on ohjattu näiden puitesopimuskumppanien palveluihin, ja entä sitten tähän hotellimajoitukseen



ohjattujen määrä olisi mielenkiintoista myöskin tietää. Ja ehdottoman tärkeitä olisi tietää ja olisin toivonut tässä aloitteessa sitä, että montako henkilöä on jouduttu käännyttämään Koisosta täyttöasteen takia, ja ovatko he sitten saaneet sille yölle juurikin sen korvaavan yöpymispaikan järjestettyä. Eli kiitos kaikille, tosi tärkeä asia, ja tämä pakkastalvi on ollut tosi tiukka asunnottomille ja koronakausi tietysti myöskin, mutta näihin asioihin toivoisin, että jos saisimme vaikka ihan tietoa näistä luvuista jatkossa.

Mutta kiitos asian käsittelystä.

Kiitos.

2:41:40 Valtuutettu Eve Rämö

Kiitos, puheenjohtaja.

Ja kiitos valtuutettu Tuomela tuosta, aika lailla samoilla asioilla ollaan.

Eli vähän jään tässä vielä kaipaamaan sitä, että aloite ei vastaa siihen, että miten nyt on kyetty turvaamaan jokaiselle katto pään päälle ihan silloin, kun tupa on täynnä ja ulkona paukkuu pakkaset. Onko jokainen päässyt sinne katon alle sisään, vai kuinka paljon on ihmisiä lähetetty toisiin yöpaikkoihin Helsinkiin tai näihin hotellimajoituksiin? Eli tätä samaa tilastotietoa kyllä ehdottomasti kaipaisin.

Sitten myöskin tähän palvelutarpeen arviointiin kiinnittäisin huomiota. Jokaiselle se ehdottomasti kuuluu ja jokainen, joka on asunnon tai hätämajoituksen tarpeessa, on ihan ehdottomasti myös oikeutettu siihen palvelutarpeen arvioon. Kuitenkin meidän aikuissosiaalityön resurssit ovat riittämättömät, ja myös siellä ikään kuin hukutaan töihin. Tästä myös kaipaisinkin ehkä tilastotietoa, että minkälaisella prosentilla ja minkälaisilla aikamääreillä pystytään palveluntarpeita näille hätämajoituksessa oleville henkilöille tarjoamaan ja tekemään, ja pystytäänkö heille tuottamaan näitä palveluita, jota he kaipaavat.

Lämmin kiitos tosissaan tästä kaikkien valtuustoryhmien yhteistyöstä ja siitä, että tätä asiaa yhteistuumin edistetään.

Kiitos.



14 § Vastaus Minna Kuuselan ja Maija Rautavaaran sekä 16 muun valtuutetun aloitteeseen viljelyosuuskuntien perustamisesta

2:43:31 Valtuutettu Maija Rautavaara

No niin.

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Me kiitämme tästä vastauksesta, me olimme siihen aivan tyytyväisiä. Meitä ilahduttaa se kaikki, mitä Vantaalla tehdään jo viihtyvyyden ja hyvinvoinnin, yhteisöllisyyden ja myös ilmaston hyväksi. Tästä vastauksesta ilmenee, että kaupunkiviljelyosuuskuntiin suhtaudutaan varsin avoimesti, mikä on mahtavaa, ja tämä vastaus avaa yhteistyömahdollisuuden asukkaiden ja yhteisöjen kanssa osuuskuntien perustamiseksi. Ja nyt voidaan sitten ottaa ensimmäinen askel viljelyosuuskuntien kehittämisen osalta. Tässä vastauksessa todetaan, että Vantaa voi toimia ainoastaan maanomistajan roolissa ja että kaupunkiympäristön toimiala osoittaa toimintaan sopivan peltoalueen sellaiselle osuuskunnalle, joka on riittävän järjestäytynyt ja vastuullinen. Tämä on hieno alku.

Toivon, että tämän ensimmäisen askeleen jälkeen rohkenemme tekemään vähän enemmän, että olemme aloittaneet matkan vähän kunnianhimoisempaan ja yhteisöllisempään ja monipuolisempaan kaupunkiviljelyyn. Esimerkiksi muissa pääkaupunkiseudun kunnissa ruoka- ja viljelyosuuskunta saa kaupungilta vuokrapalstan lisäksi kaupunginpuutarhurin asiantuntemusta, mikä ohjaa viljelytoimintaa ja ehkäisee virhearviointeja.

Mutta niin kuin sanoin, niin tämä ensimmäinen askel on tärkein ja se mahdollistaa nyt sitten toiminnan aloittamiseen.

Kiitos vastauksesta.

15 § Vastaus Anssi Auran ja 32 muun valtuutetun aloitteeseen Kivistön suuralueen liikenneturvallisuuden parantamiseksi

2:45:32 Valtuutettu Anssi Aura

Kiitos, puheenjohtaja.



Tein seuraavanlaisen aloitteen 15.6.2020 järjestetyssä valtuuston kokouksessa.

"Kivistön asukkaat ovat havainneet alueella toistuvaa ihmisten turvallisuutta vaarantavaa liikennekäyttäytymistä, joka vaikuttaa paitsi ihmisten turvallisuuteen niin myös alueella asuvien ja aikaansa viettävien ihmisten viihtyvyyteen. Erityisesti keskustelua ja huolta ovat aiheuttaneet alueella havaitut tarpeettomat kiihdyttelyt ja räikeät ylinopeudet taajama-alueella.

Me allekirjoittaneet valtuutetut vaadimme pikaisia toimenpiteitä asian kuntoon saattamiseksi. Toivomme, että kaupunki edistää asiaa pikaisesti omin toimin sekä viestii myös asianomaisille viranomaisille asiasta. Aloitteen tekijät vaativat asiasta avointa ja aktiivista viestintä asukkaiden, alueen yrittäjien, alueella työskentelevien sekä luottamushenkilöiden suuntaan."

Aloitteen allekirjoitti lisäksi 32 valtuutettua. Valtuustoaloitteeni koski nimenomaan Kivistön suuralueen liikenneturvallisuuden parantamista. Aloitteeseen saadussa vastauksessa kerrottiin yleisellä tasolla kaupungin liikenneturvallisuusperiaatteista, -prosesseista sekä -toimenpiteistä. Tämä ei siis suoraan vastannut tehtyyn aloitteeseen ja tästä syystä kaupunginhallitus lähetti aloitteen vastauksen uudelleenvalmisteluun. Annetusta vastauksesta voidaan kuitenkin todeta, että Vantaalla liikenneturvallisuutta pyritään edistämään monin eri tavoin sekä ennalta katujen ja alueiden kaavoitus- ja suunnitteluvaiheessa sekä erilaisiin reaktiivisiin keinoihin, kuten kuntalaisilta saadun palautteen pohjalta. Liikenneturvallisuus kuuluukin monelta osin myös poliisiviranomaiselle, joka toimii tiivistä kaupungin kanssa yhteistyössä myös tämän asian osalta.

Aloitteeseen saatu vastaus ei tosiaan vastannut suoraan Kivistön liikenneturvallisuuden parantamiseen ja se lähetettiin uudelleen valmisteluun saatteella, jossa pyydettiin kiinnittämään huomiota erityisesti Ruusukvartsintien ja Ruusukvartsinkujan risteykseen, jossa on muun muassa uuden Kivistön alueen ainoa päivittäistavarakauppa ja korttelin päässä Aurinkokiven koulu. Mielestäni tämä risteysalue on edelleen erittäin vaarallinen, koska sekä jalankulkijamäärät sekä risteuksen välittömässä läheisyydessä oleva työmaa aiheuttavat poikkeuksellisen liikennemäärän tälle risteysalueelle. Ja tämän takia halusin tekemälläni



valtuustoaloitteella kiinnittää virkamiehien ja valtuuston huomion tämän alueen liikenneturvallisuuteen ennen kuin mitään vakavaa sattuu.

Aloitteen uudelleentodistamisessa vastauksessa todettiin, että juuri edellä mainituilla kaduilla on tehty erityisiä järjestelyjä liikenneturvallisuuden parantamiseksi. Myös poliisilta saatiin tieto, ettei viimeisen 5 vuoden aikana ole tapahtunut onnettomuuksia. Toisaalta kaikki täällä olevat tietävät Kivistön alueen kasvuvauhdin ja ymmärtävät, että liikennemäärät kasvavat entisestään, ja tällöin mielestäni alueen liikennejärjestelyitä on hyvä tarkastella aika ajoin ja ennen kaikkea kuunnella alueella asuvien ja aikaansa viettävien ihmisten tekemiä huomioita, joita muun muassa löytyy Facebookin puskaradioista. Useasti myös kaupunginvaltuutetut ottavat ihmisten laajamittaiset keskustelut kuuleviin korviinsa ja tuovat asian tänne. Näin tälläkin kertaa.

Jos sallit vielä, puheenjohtaja, lopuksi: Kivistön alue on Vantaan voimakkaimmin kasvava alue. Alue on rakennettu hyvin tiiviiksi ja sieltä on varsin hyvät joukkoliikennedyteet joka suuntaan, ja alueella asuu paljon perheitä ja pieniä lapsia. Siksi näen, että näihin liikenneturvallisuusasioihin on hyvä kiinnittää erityistä huomiota varsinkin Kivistön alueella.

(Puheenjohtajan välihuuto.)

(-) [2:49:42] pysyy turvallisena jatkossakin.

Kiitoksia.

2:49:53 Valtuutettu Jenni Chen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Pidän tässä näin kannatuspuheenvuoron valtuutettu Anssi Auran tekemälle aloitteelle. Ihmettelen, että minun nimeäni ei näy tässä aloitteessa, nimittäin annoin vahvan tuen Auran aloitteelle. Itse asun Kivistössä ja käytän joka päivä tätä Ruusukvartsinkatua, ja tiedän, mitä tällä kadulla tapahtuu ja millaisia mielipiteitä Kivistön alueen asukkailla on. Nimittäin täällä asuu nyt 8000 asukasta, ja se vastaa jo Suomen mittakaavassa pienen pientä kylää tässä Kivistössä.

Täytyy sanoa, että liikenne täällä Kivistössä on aika epäonnistunut. Täällä turvallisuus ei nyt ihan riitä, kun jalankulkijat ja autoilijat keskenään vuorottelevat ja



siinä vuorottelussa sitten tapahtuu näitä läheltä piti -tilanteita paljon. Autoilijat ajavat hyvin varovaisesti, mutta silti se ei ihan riitä, koska täällä on vaan niin paljon asukkaita. Se, että Kivistö on suunniteltu autottomaksi pieneksi kaupungiksi, niin se ei nyt ihan tässä näin 8000 asukkaalle riitä. Jos tässä virkamies vastaa Auralle, että Kivistössä on runsaasti tienvarsipysäköintiä, niin se ei kyllä ole totta. Nimittäin nämä tienvarsipysäkit ovat usein aivan täynnä ja kohta nekin aiotaan muuttaa maksullisiksi. Ja kyllä tässä, kun Kivistöä nyt vielä suunnitellaan, niin toivottavasti tänne suunnitellaan paljon vaikkapa töyssyjä ja lisää liikennevaloja tai jotain ylikulkusiltoja, joita olen aikaisemmin myös ehdottanut. Jotain tämmöistä, mikä vähentäisi autoilijan ja jalankulkijoiden vuorottelua, niin se varmaan sitten purkaisi tätä painetta.

Ei muuta.

Kiitos.

17 § Emmi Pajusen ja Eve Rämön sekä 27 muun valtuutetun aloite kotihoidontuen Vantaa-lisän muuttamisesta joustavammaksi

2:54:15 Valtuutettu Eve Rämö

Siinä on vihreän valtuustoryhmän aloite, ja ehkä haluaisin tällaista jonkinlaista pelisääntökirjausta, että onko reilua sitten jonkun toisen käydä kirjoittelemassa toisen aloitteen loppuun esimerkiksi mainosta omasta aloitteestaan, joka löytyy sieltä alaspäin scrollaamalla. Eli sinne meidän aloitteeseemme, tähän kyseiseen, minkä juuri äsken sanoit, niin sinne oli käyty lisäilemässä vähän omia tekstejä. Ja meidän valtuustoryhmämme ei pidä sitä ehkä ihan reiluna.

Ei muuta.

(Välihuuto.)

Omana työnä kumitettu, mutta kuvakaappaus löytyy, jos siitä halutaan myöhemmin palata asiaan.

Kiitos.