



## **KAUPUNGINVALTUUSTON KOKOUS**

Kokouspuheenvuorojen litteraatti

**Kokousaika: [25.4.2022 klo 18]**

**Kokouspaikka: kaupungintalo, valtuustosali (Asematie 7, 01300 Vantaa) ja Teams.**

Litteraattiin on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joista on käytetty puheenvuoro.

## **STADSFULLMÄKTIGES SAMMANTRÄDE**

Transkribering

**Mötestid: [25.4.2022 kl 18]**

**Mötesplats: stadshuset, fullmäktigesalen (Stationsvägen 7, 01300 Vanda) och via Microsoft Teams.**

I transkriberingen har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



## Sisällysluettelo

3 § Sosiaali- ja terveyslautakunnan varajäsenen täydennysvaalin toimittaminen .....	6
0:52:55.1 valtuutettu Niilo Kärki .....	6
0:53:22.6 valtuutettu Sakari Rokkanen .....	6
4 § Sosiaali- ja terveyslautakunnan jaoston jäsenen täydennysvaalin toimittaminen .	7
0:55:46.4 valtuutettu Niilo Kärki .....	7
5 § Eron myöntäminen Anitta Orpanalle sosiaali- ja terveyslautakunnan varapuheenjohtajan tehtävästä ja täydennysvaalin toimittaminen.....	7
0:56:59.6 valtuutettu Sakari Rokkanen .....	7
6 § Eron myöntäminen Paula Lehmuskalliolle tarkastuslautakunnan jäsenen tehtävästä ja täydennysvaalin toimittaminen .....	7
0:58:44.1 valtuutettu Sakari Rokkanen .....	7
7 § Eron myöntäminen Maarit Raja-Aholle konsernijaoston varajäsenen tehtävästä ja täydennysvaalin toimittaminen .....	8
0:59:53.6 valtuutettu Sakari Rokkanen .....	8
8 § Vastaus Vaula Norrenan ja 18 muun valtuutetun aloitteeseen selvitys työsetelikoikeilusta alle 25-vuotiaille työttömille .....	8
1:00:57.8 valtuutettu Vaula Norrena .....	8
1:04:03.1 valtuutettu Mika Niikko .....	9
1:06:04.2 valtuutettu Eeva Tikkanen .....	9
1:06:40.4 valtuutettu Vaula Norrena .....	10
1:09:19.9 valtuutettu Tuukka Saimen.....	11
9 § Vastaus Paula Lehmuskallion ja Tuukka Saimenin sekä 18 muun valtuutetun aloitteeseen kunnallisen kansanäänestyksen järjestämiseksi raitiovaunuhankkeesta .....	11
1:11:43.4 valtuutettu Tuukka Saimen.....	11
1:15:18.7 valtuutettu Paula Lehmuskallio .....	12
1:17:27.2 valtuutettu Sakari Rokkanen .....	13



1:19:57.8	valtuutettu Otso Kivimäki.....	14
1:22:04.2	valtuutettu Juha Järä .....	15
1:24:44.6	valtuutettu Anssi Aura .....	15
1:26:53.9	valtuutettu Ulla Kaukola .....	16
1:28:33.5	valtuutettu Jussi Saramo.....	17
1:31:20.0	valtuutettu Tarja Eklund .....	18
1:33:07.1	valtuutettu Tuukka Saimen.....	18
1:36:45.7	valtuutettu Paula Lehmuskallio .....	19
1:37:18.1	valtuutettu Paula Lehmuskallio .....	19
1:39:53.3	valtuutettu Sakari Rokkanen .....	20
1:40:52.7	valtuutettu Kai-Ari Lundell .....	21
1:42:07.0	valtuutettu Antero Eerola.....	21
1:43:09.3	valtuutettu Juha Järä .....	21
1:44:17.7	valtuutettu Kimmo Kiljunen.....	22
1:45:44.3	valtuutettu Markku Weckman.....	22
1:46:39.0	valtuutettu Jussi Särkelä .....	23
1:47:27.5	valtuutettu Sakari Rokkanen .....	23
1:48:33.6	valtuutettu Mikko Viilo .....	23
1:49:58.2	varavaltuutettu Mutanen Tuomas.....	24
1:51:28.8	valtuutettu Markku Weckman.....	25
1:54:04.0	valtuutettu Juha Järä .....	25
1:54:53.3	valtuutettu Mikko Viilo .....	26
1:56:06.9	valtuutettu Jouko Jääskeläinen .....	26
1:58:35.7	valtuutettu Suvi Karhu .....	27
2:00:52.9	valtuutettu Tuukka Saimen.....	28
2:04:06.5	valtuutettu Kimmo Kiljunen.....	29
2:07:36.3	valtuutettu Tarja Eklund .....	30



2:09:19.0	valtuutettu Paula Lehmuskallio .....	31
2:15:38.7	valtuutettu Eva Tawasoli .....	31
2:18:42.8	valtuutettu Ulla Kaukola .....	32
2:21:07.7	valtuutettu Tuukka Saimen.....	33
2:22:25.6	valtuutettu Paula Lehmuskallio .....	33
2:22:56.9	valtuutettu Mika Niikko .....	34
2:27:02.3	valtuutettu Juha Järä .....	35
2:28:45.1	valtuutettu Sari Multala.....	36
2:31:57.3	valtuutettu Eve Rämö.....	37
2:32:52.9	valtuutettu Mika Niikko .....	37
2:35:05.1	valtuutettu Sari Multala.....	38
2:37:03.4	valtuutettu Kai-Ari Lundell .....	39
2:37:15.3	valtuutettu Eeva Tikkanen.....	39
10 §	Vastaus Liike Nyt valtuustoryhmän ja 25 muun valtuutetun aloitteeseen psykiatrisen sairaanhoitajan palvelut osaksi Vantaan peruskoulujen oppilashuoltoa	39
2:38:53.8	valtuutettu Marjo Vacker .....	39
2:40:01.5	valtuutettu Maija Rautavaara .....	40
11 §	Vastaus Antero Eerolan ja 17 muun valtuutetun aloitteeseen viilennyksen järjestämisestä vantaalaisiin vanhusten ja vammaisten hoitokoteihin .....	40
2:41:35.2	valtuutettu Antero Eerola.....	40
12 §	Vastaus Antero Eerolan ja 20 muun valtuutetun aloitteeseen muistisairaiden vanhusten hoitoon panostettava osana sote-alueiden valmistelua .....	41
2:45:00.7	valtuutettu Antero Eerola.....	41
13 §	Vastaus Minna Kuuselan ja 17 muun valtuutetun aloitteeseen glyfosaattipohjaisten torjuntaaineiden käytöstä luopumisesta .....	42
2:48:04.5	varavaltuutettu Tuomas Mutanen.....	42
2:50:03.1	valtuutettu Sirpa Kauppinen .....	43
2:51:36.8	valtuutettu Vaula Norrena .....	44



15 § Vastaus Susanna Kaijun ja Heli Hakalan sekä 40 muun valtuutetun aloitteeseen oppisopimuspaikkojen tarjoamisesta lastenhoitajiksi opiskeleville päiväkoteihin ....	44
2:54:50.2 valtuutettu Susanna Kaiju .....	44
16 § Vastaus Anu Hallin ja 32 muun valtuutetun aloitteeseen Keimolassa sijaitsevan Ison suon käyttömukavuuden lisäämiseksi ja suon suojelemiseksi.....	45
2:58:40.3 valtuutettu Anu Halli .....	45
3:01:06.5 valtuutettu Mikko Viilo .....	46
17 § Toimitilajohtaminen palveluyksikön ja Kadut ja puistot palvelualueen vuonna 2021 valmistuneet merkittävät toimitila- ja kunnallistekniikan investointihankkeet ...	47
3:03:32.3 valtuutettu Sirpa Kauppinen .....	47
3:05:29.1 valtuutettu Mikko Viilo .....	48
18 § Osallistuva Vantaa -ohjelma 2022-2025.....	48
3:07:29.6 valtuutettu Eeva Tikkanen.....	48
3:11:19.3 valtuutettu Sirpa Kauppinen .....	49
3:11:19.3 varavaltuutettu Tuomas Mutanen.....	50
3:15:08.7 valtuutettu Pirjo Luukkala .....	50
3:17:42.8 nuorisovaltuuston edustaja Julius Reinhard.....	51
3:22:03.4 valtuutettu Kai-Ari Lundell .....	53
3:24:51.2 valtuutettu Jussi Särkelä .....	53
3:28:33.6 valtuutettu Sari Multala.....	55
3:31:42.7 valtuutettu Mika Niikko .....	56
3:36:35.9 valtuutettu Siri Ahokas .....	57
3:39:34.8 valtuutettu Sami Kanerva .....	58
3:42:27.6 valtuutettu Sirkka-Liisa Kähärä .....	59
3:46:16.5 valtuutettu Kai-Ari Lundell .....	60
3:49:15.9 valtuutettu Juha Järä.....	61
3:52:04.5 valtuutettu Vaula Norrena .....	62
3:55:30.3 valtuutettu Marjo Vacker .....	63



3:56:18.4 valtuutettu Reija Friman .....	63
3:58:52.5 valtuutettu Sirpa Kauppinen .....	64
19 § Asemakaava ja asemakaavamuutos 161800 sekä tonttijako ja tonttijaon muutos, 16 Kaivoksela / Yhtiönkuja .....	65
4:01:37.4 valtuutettu Pirjo Luukkala .....	65
20 § Asemakaava ja asemakaavan muutos 512000 sekä tonttijako ja tonttijaon muutos, 51 Pakkala / Backaksen elämyskeskus .....	66
4:05:54.5 valtuutettu Tuire Kaimio .....	66
4:10:04.0 valtuutettu Säde Tahvanainen .....	67
4:15:11.1 valtuutettu Tarja Eklund .....	69
4:17:54.3 valtuutettu Nina Nummela .....	69
4:20:57.3 varavaltuutettu Tuomas Mutanen .....	70
4:23:08.2 valtuutettu Tiina Tuomela .....	71
4:23:51.0 valtuutettu Sakari Rokkanen .....	71
4:26:33.3 valtuutettu Anssi Aura .....	72
4:30:34.7 valtuutettu Tuire Kaimio .....	73
4:33:05.4 valtuutettu Sirpa Kauppinen .....	74
4:35:08.5 valtuutettu Sakari Rokkanen .....	75
4:36:17.7 valtuutettu Anssi Aura .....	75
4:36:49.9 valtuutettu Sari Multala .....	75
4:41:41.6 valtuutettu Säde Tahvanainen .....	76
4:43:03.0 valtuutettu Eve Rämö .....	76
4:45:30.6 valtuutettu Sari Multala .....	78
4:48:30.1 valtuutettu Vaula Norrena .....	79
4:51:11.3 valtuutettu Antero Eerola .....	79
4:51:49.7 valtuutettu Sakari Rokkanen .....	80
4:53:28.8 valtuutettu Sari Multala .....	80
4:55:22.3 valtuutettu Pirjo Luukkala .....	81



4:55:32.3	valtuutettu Sirpa Kauppinen .....	81
4:56:43.8	valtuutettu Tuire Kaimio .....	82
4:58:29.9	valtuutettu Markku Weckman .....	82

## Litterointimerkinnot

sa-	sana jää kesken
(sana)	epävarmasti kuultu jakso puheessa tai epävarmasti tunnistettu puhuja
(-)	sana, josta ei ole saatu selvää
(--)	useampia sanoja, joista ei ole saatu selvää
, . ? :	kieliopin mukainen välimerkki tai alle 10 sekunnin tauko puheessa

### 3 § Sosiaali- ja terveyslautakunnan varajäsenen täydennysvaalin toimittaminen

#### 0:52:55.1 valtuutettu Niilo Kärki

Arvoisa puheenjohtaja,

Perussuomalainen valtuustoryhmä esittää sosiaali- ja terveyslautakuntaan varajäseneksi Marco Kosonen.

#### 0:53:22.6 valtuutettu Sakari Rokkanen

Joo, kiitos puheenjohtaja.

Mä tiedän että on vähän poikkeuksellinen puheenvuoro tähän väliin, mutta kun tässä joudutaan uudelleen nimeämään henkilö Lasse Evan poismenon vuoksi, niin aattelin ihan lyhyesti tässä yhteydessä todeta, että Lasse aikanaan sosiaali- ja terveyslautakunnassa oli varajäsen, mutta oli aktiivisin varajäsen, minkä ikinä oon tavannu näis kokouksissa. Hän teki semmosen ehdotuksen lautakunnalle, että lautakunnan selostukset olisivat avoimia myös varajäsenille. Eli jos lautakunnan kokouksen alussa oli selostuksia, niin sinne pysty



osallistumaan niin halutessaan varajäsen. Toki kokouspalkkioon oli oikeutettu vaan se henkilö, joka on kokousedustaja, mutta tällä tavalla niin sosiaali- ja terveyslautakunnan kokouksessa, niin tavallaan se varajäsenenkin mahdollisuus olla kartalla ja osallistua kokoukseen parani loistavasti. Ajattelin tässä tapauksessa kun valitettava uutinen tuli vastaan, että Lasse Eva on poisnukkunut ja ei enää ole, vaikuttaa muissa lautakunnissa tällä hetkellä, niin ajattelin et tää Lassen aktiivisuus ja hyvä idea on kuitenkin paikallaan jakaa valtuuston kesken, ja jos jotkut lautakuntaan puheenjohtajat joskus vaikka ajattelee, että keksii keinoja miten vois lautakunnan varajäseniä aktivoida näihin kokouksiin vaikkapa silloin tällöin pidettävillä avoimilla selostuksella, niin tätä kannattaa tätä ideaa pohtia, kiitos puheenjohtaja.

#### **4 § Sosiaali- ja terveyslautakunnan jaoston jäsenen täydennysvaalin toimittaminen**

**0:55:46.4 valtuutettu Niilo Kärki**

Arvoisa puheenjohtaja.

Perussuomalainen ryhmä esittää sosiaali- ja terveyslautakunnan jaoston jäseneksi Sari Linnansalmi.

#### **5 § Eron myöntäminen Anitta Orpanalle sosiaali- ja terveyslautakunnan varapuheenjohtajan tehtävästä ja täydennysvaalin toimittaminen**

**0:56:59.6 valtuutettu Sakari Rokkanen**

Kiitos puheenjohtaja.

Ryhmämme esittää ensinnäkin Orpanan tilalle lautakuntaan uudeksi varsinaiseksi jäseneksi Sirpa Peuran, ja koska Sirpa Peura on ollut lautakunnassa nykyinen varajäsen, niin vapautuvalle varajäsenen paikalle Terhi Salmisen, ja sitten vielä lautakunnan varapuheenjohtajaksi nykyisen lautakunnan jäsenen Heli Hakalan. Nimet löytyy myös järjestelmästä.

#### **6 § Eron myöntäminen Paula Lehmuskalliolle tarkastuslautakunnan jäsenen tehtävästä ja täydennysvaalin toimittaminen**

**0:58:44.1 valtuutettu Sakari Rokkanen**

Kiitos puheenjohtaja.





Tähän ryhmämme esittää tilalle valtuutettu Maarit Raja-ahoa.

## **7 § Eron myöntäminen Maarit Raja-Aholle konsernijaoston varajäsenen tehtävästä ja täydennysvaalin toimittaminen**

**0:59:53.6 valtuutettu Sakari Rokkanen**

Kiitos puheenjohtaja.

Nyt toimii äänilaite, ryhmämme esittää Maarit Raja-ahon tilalle kaupunginhallituksen varajäsen Susanna Kaijua.

## **8 § Vastaus Vaula Norrenan ja 18 muun valtuutetun aloitteeseen selvitys työsetelikokeilusta alle 25-vuotiaille työttömille**

**1:00:57.8 valtuutettu Vaula Norrena**

Arvoisa puheenjohtaja.

Hyvät valtuutetut.

Millainen oli teidän ensimmäinen kesätyöpaikkanne? Milloin saitte ensimmäisen oikean pysyvän työpaikan? Miltä tuntui saada omaa oikeaa palkkaa? Minä kasvoin aikuiseksi kultaisella 80-luvulla, jolloin töitä tarjottiin ovista ja ikkunoista. Pysyvän työpaikan sai jo ennen valmistumistaan. Työttömyys oli meille tuntematon käsite, mutta nyt, nyt jopa 1/4 alle 25-vuotiaista joutuu pyörittelemään peukaloitaan työttöminä, eikä opiskelemaankaan niin helpolla pääse, se pääsykoeuudistus. Olemme yhteiskuntana epäonnistuneet, jos emme pysty tarjoamaan nuorillemme mielekästä tehtävää. Ennen kunnat ja valtio työllistivät. Ennen yksityiset yrityksetkin halusivat kasvattaa aina uuden ikäluokan työelämää varten. Se oli ikään kuin sanat on yhteiskuntasopimus. Nyt kaikki pihtailevat. Haluavat vain työntekijöitä, joista saa heti voittoa, ajattelevat että elättäköön Kela loput. Tämä ei ole oikein, nuoret on saatava mukaan yhteiskuntaan. Tein aloitteen työsetelistä, koska aikaisempi kesätyösetelialoitteeni toimi hyvin ja sillä saatiin koululaisille paljon lisää kesätöitä. Tällainen yksinkertainen malli, ilman byrokratian krumeluureja. Noh, kävi ilmi, että Vantaalla on jo olemassa alle 30-vuotiaitten rekrytointituki, mutta siitä ei tiedetä, koska sitä ei markkinoida. Vain kaksi firmaa on käyttänyt rekrytointitukea viime vuonna. Kävi ilmi, että valtion palkkatuki on tarjolla, vaan sillä on niin huono maine, että sitä vieroksuvat niin työnhakijat, kuin työn antajatkin. Kävi ilmi, että nykyinen nettihakemussysteemi syrjii monia työnhakijoita. He eivät pärjää siinä maailmassa, he



tarvitsevat valmennusta itsensä markkinoimiseen ja haluttavaksi tekemiseen video cv:ssä. Tässä on jo paljon pielessä. Ajattelin, että työseteli, helppo malli, voisi auttaa työnhaussa. Virkakunta vastaa, että työskentelin sijaan heidän kannattaisi markkinoida heillä jo olevaa rekrytointitukeaan peräti 800€ kuussa, alle 30-vuotiaille. No hyvä, mainiota, markkinoikaa, kertokaa firmoille, että tällainen on ja autakaan saamaan nuorille töitä. Kiitos oikein paljon.

## **1:04:03.1 valtuutettu Mika Niikko**

Kiitos puheenjohtaja.

Norrenan puheenvuoroa täytyy kehua siinä mielessä, että tämä on erittäin hyvä että toistuvasti nostetaan esiin nuorten töihin pääsemisen tarve, ja korvaani pisti oikein kovasti se asia mieleen, että kun aikanaan tosiaan on näin, että valtio piti huolta että jokainen sai sen työkokemuksen jossain vaiheessa, varsinkin jos oli pitkäaikaistyötön. Ja tässä yhteydessä muistui mieleen oma kokemukseni reilu kaksikymppisenä kun välttelin työkseni töitä, en halunnu mennä töihin vaikka olin valmistunut sähköasentajaks, niin valtiolta tuli työvoimatoimistolta kirje, että sinun on haettava töitä ilmailulaitokselta lentoasemalta, mennä puoleks vuodeks töihin sinne. Asenne oli silloin ikävä kyllä sellainen et en halunnut töihin, Enkä uskonut pääseväni töihin. Ja silloin kun se työhaastattelu käytiin, niin silloinen sähköhenkilöesimies siellä sanoi, että me joudumme ikävä kyllä ottamaan sinut töihin tänne kun näkivät minun koulutodistuksen joka oli 6,2 sähkölinjan päästyäni, joka ei todellakaan ollut mikään hyvä, ja näki ettei ollut työhaluja. Ja mä, mä jouduin puoleksi vuodeks töihin, ja se aika oli hyvä, koska sain rytmin elämäni ja sain kokemuksen siitä, että työnteko kannattaa. Ja ikävä kyllä meillä ei ole enää tällaista yhteiskuntaa, jossa kannustettaisiin vähän kepin ja porkkanan kanssa nuoret töihin. Liian moni jää kotiin syrjäytymään. Tiedän useita nuoria henkilöitä, jotka ovat - varsinkin miehet, armeijan jälkeen jääneet kotiin esim. pelikoneeseenkin ja ovat vuosia siellä, ja ei heitä etsivä työ löydä tai saa liikkeelle. Tää järjestelmä on hiukan hiukan huono, toki valtiolla on siinä roolissa mitä pitäis tehdä, mutta kunnatkin vois tehdä osuutensa. Toivoisin, että löytyis jotain innovatiivisuutta saada kaikki nuoret kokemaan työn iloa.

## **1:06:04.2 valtuutettu Eeva Tikkanen**

Kiitoksia puheenjohtaja.



Arvovaltuutetut kiitos tästä hyvästä aloitteesta. Toivoisin, että tähän lisättäis vahvasti nuorten yrittäjyyden tukeminen, koska se on ihan loistava mahdollisuus tarjota nuorille Niikkon mainitsemaa työn ja tekemisen iloa. Siinä on valtavasti potentiaalia, käyttämätöntä potentiaalia, joten toivon ja Keskustan valtuustoryhmä toivoo, että tämä otetaan vahvasti tähän nuorten yrittäjyyden tematiikkaan mukaan.

## **1:06:40.4 valtuutettu Vaula Norrena**

Kiitos puheenjohtaja.

Työttömyys tosiaan altistaa nuoria pysyvään syrjäytymiseen. Siksi nämä puolen vuoden pätkätkin on tosi tärkeitä ja ne on paljon, paljon hienompaa kuin joku työpajalla, työpajalla askarteleminen. Et oikea työpaikka antaa arvokkuutta ihmiselle ja se antaa sille, se antaa sille paikan yhteiskunnassa. Ja olen iloinen ja kiitollinen nuorten puolesta siitä, että Vantaa on kuitenkin kehittänyt tällaisen rinnalla kulkija -kokeilun, joka tällä hetkellä auttaa neljää sataa nuorta vuoden ajan. Olen iloinen, että olette aloittaneet yhteistyön Baronan kanssa, jossa 700 nuorta ihmistä voisi saada työpaikan ja olen iloinen että tämä 800 euron rekrytointituki on olemassa Vantaalla, ja itse asiassa on ollut jo kauan. Ja vaikka siitä ei ole aikaisemmin yrityksille kerrottu, niin vastauksen perusteella ymmärtäisin että nyt ilmeisesti olisi halukkuutta kertoa, joten tämä aloitteeni ei ollut turha, enkä mä välttämättä heittäisi kokeilematta roskakoriin tuota työseteli ideaakaan, koska se todella on se epäbyrokraattinen helppo, jossa ei tarvitse osata tehdä video cv:tä, eikä tarvitse seuloa hankalista erilaisista nettiportaaleista työpaikkaa, eikä odottaa niitä satoja sähköpostivastauksia, että kiitos, mutta ei kiitos. Vielä lisää pilotteja tai sparraaria tai rekrytukea tai työseteleitä tarvitaan, jotta vielä ilman mitään olevat 1700 alle 25-vuotiasta saavat jalkansa työelämän oven väliin, jotta yksikään ei hukkuisi. Ja mehän kaupunginhallituksessa halusimme tähän tähdentää ja lisätä, jonka tähän vastaukseen, jonka kaupunginjohtaja otti omaan esittelyynsä tällaisen ukaasin, että Vantaan tulee hyödyntää työllisyyden kuntakokeilu kehittämällä uusia vaikuttavia toimia erityisesti nuorten työttömyyden hoitoon. Erilaisia työllistämisen tukia tulee myös markkinoida sekä työnantajille, että työntekijöille näkyvästi ja Vantaan elinvoimaohjelman laatimisen yhteydessä arvioidaan työllistämisen kokonaisuuden kehittäminen, kiitos.



## 1:09:19.9 valtuutettu Tuukka Saimen

Kiitos puheenjohtaja.

Täytyy sanoa et kyllä aloite on hyvä. Nuoret on iso ongelma, että tavallaan toi työllisyystilanne heillä on heikkoa ja hirveen vaikeeta – voin sanoa omakohtaisesti, saada nuoria kyllä tänä päivänä töihin, mut kyllä oon pettynyt tohon kaupungin vastaukseen, että toivoisin että sitä semmosta jonkinäköstä aggressiivisuutta tulisi enemmän. Nuoret haluaa ehkä moderneja ratkaisuja, Tikkasen just tästä yrittäjyydestäkin on erittäin hyvä, että miten kannustaa nuoria yrittäjyyteen ja miten nuoria nimenomaan saatas alottamaan se ihan käytännön toiminta, siihen pitäskö löytyä ennen kaikkia uusia innovatiivisia ratkaisuja. Nää työsetelit, niin nää on vähän vanhanaikasia ja mä luulen että moni niitä vieroksuukin, ja täytyy sanoa näin yrittäjänä itse, et tommonen 500, 300 euron seteli, niin se ei oo se ratkaiseva pointti ollenkaan ketään työntekijää palkattaessa, että kyllä merkittävin asia on se tahto ja motiivi ennen kaikkea, että tekisin itse jos saisin päättää, niin ennen kaikkea yhteistyötä koulujen kanssa enemmän. Koulut on aika ratkaisevassa osassa myös, että kun nuoria ja tsempattais kesätöihin ja tavallaan sitten tehtäis moderni ratkaisu, että mistä ne työpaikat löytyy, tähän olisi ehkä syytä panostaa mun mielestä tulevaisuudessa, että erilaisia appi-ohjelmia on helppo rakentaa, minne nuoret pystyy itsensä sitte laittamaan sisään ja hakemaan niitä työpaikkoja joita on tarjolla. Et jos ajattelee vaikka MOL-palvelua, mitkä tänä päivänä tarjoaa työpaikkaa, on hyvin vanhanaikainen järjestelmä, et se tuskin ketään, ketään motivoi. Mutta hyvä aloite ja toivotaan että kaupunki ryhtyy kunnolla töihin ja saadaan kaikki nuoret kesäks hommiin, kiitos.

## 9 § Vastaus Paula Lehmuskallion ja Tuukka Saimenin sekä 18 muun valtuutetun aloitteeseen kunnallisen kansanäänestyksen järjestämiseksi raitiovaunuhankkeesta

### 1:11:43.4 valtuutettu Tuukka Saimen

Arvoisa puheenjohtaja.

Rakkaat valtuutetut.



Vantaan kaupungin vastaus oli mielestäni hiukan huolimaton ja jopa demokratiaa väheksyvä. Ensinnäkin kaupunki antaa vastauksessa ymmärtää, että kansan äänestyksellä haetaan muutosta kaupunkikuvan kehitykseen ja yleiskaavaan. No tästähän tietenkään ei ole kysymys. Totta kai kaupunkia voidaan rakentaa tän yleiskaavan mukaisesti, mutta kuka haluaa tälle reitille jopa miljardin maksavan raitiovaunuhankkeen, tämä on siis täysin tosi asia. Toiseksi kaupunki vähättelee vastauksessaan demokratiaa. Kaupungin virkamiesten olisikin minun mielestä hyvä tutustua muun muassa valtioneuvoston julkaisuun demokratiasta, josta luen suoran lainauksen. Suora osallistuminen ja vaikuttaminen toteuttaa aidosti myös ihannedemokratian ajatuksen tehokkuusvaatimusta, sillä tämä osallistumismuoto merkitsee nimenomaan välitöntä vaikuttamista. Eikö neuvoa-antava kansalaisäänestys ole juuri tätä. Kolmanneksi kaupungin vastaajat vähättelevät Vantaan kärkihankkeen kustannuksia vertaamalla sitä kehärataan. Aika käsittämätöntä, kehärata maksoi 250 miljoonaa, raitiovaunu hanke hyvin todennäköisesti jopa 800–900 miljoonan euron välissä. Ja mä avaan tätä hiukkasen, 2019 kaupunki on julkaissut kustannusarvion, jossa radan rakennuskustannus oli noin 400 miljoonaa. Varikkokustannus 70, kalustokustannus 90 ja Tikkurilan tunnelin arvioidaan olevan jopa 100 miljoonaa, tällaista huhua on, ja mä olen apulaiskaupunginjohtajan huoneessa liikkunut. Siihen korkokustannukset, niin me ollaan noin 700 miljoonan paketissa. Ja täytyy huomioida nyt, et tää on sitä kylmää rahaa, joka lähtee meidän jokaisen taskusta. Kunnathan on tyypillisesti tehny sellasta toimenpidettä, että ne hajauttaa kustannuksia, jonka tässä tapauksessa kerrotaan, että valtio maksaa 25 % 400 miljoonan ratahankkeesta. Täytyy muistaa, se raha on myös meidän rahaa ja pahimmassa tapauksessa se on velkarahaa. Nyt ois äärimmäisen tärkeätä, että kaupunki päivittää nämä kustannukset ajan tasalle ja ottaa huomioon rakennuskustannuksien ja raaka-aineiden hintojen korotukset. Siihen laitetaan korkokustannukset ja kunnille tyypilliset budjetin ylittämiset, niin hintalappu on lähes 800 – 900 miljoonaa euroa. Tää on se tosiasia. Seurauspuheessa mä jatkan sitten lisää, tais mennä kolme minuuttia.

## **1:15:18.7 valtuutettu Paula Lehmuskallio**

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Ei ole kenellekään epäselvä se, että minä olen ollut ratikan vastainen. Olen ollut sitä ennen kuntavaaleja ja kuntavaalien aikana, ja myöskin sen jälkeen.



Olen jutellut varmaan satojen kuntalaisten kanssa ja tiedän, että siellä on suuri joukko ihmisiä jotka ovat kanssani samaa mieltä. Sen vuoksi tämä tuota valtuustoaloite on ollut aivan paikallaan. Ja minkä vuoksi olen ollut ratikkahanketta vastaan. Se on ollut pelkästään se raha ja kustannukset mitkä Tuukka Saimen erinomaisesti tuossa teidän kuullaksenne taas kertaalleen toi eteen. Minusta on kohtuutonta silloin puhua tällaisesta lyhyen matkan reitille rakennettavasta raitiotielinjasta, johonka ei ole vielä vaunuja ja varikoita laskettu mukaan. Samassa yhteydessä keskustellaan siitä, mihinkä meillä on varaa ja onko meillä varaa satsata johonkin esimerkiksi nyt tässä puhuttiin edellisessä lehdessä tästä virastotalosta, joka nyt laitettiin rakennuttajan syyksi, mutta että kaiketi siellä saattaa olla tämä yleinen rahatilanne takana. Ottaen huomioon vielä tämän hetken tilanteen, niin tämä ei helpota sitä, niitä laskelmia joita jo viime vuoden puolella on laskettu tämän ratikan kustannuksiksi, ja siitä huolimatta meillä voidaan puhua sosiaali- ja terveystaloudella, meillä ei ole varaa tehdä sitä, meillä ei ole varaa tehdä tätä. Joku hyvin herkästi sanoo et ei näitä voi verrata keskenään, kyllä niitä voi, se on ihan sitä samaa rahaa. Kiitos paljon.

## **1:17:27.2 valtuutettu Sakari Rokkanen**

Kiitos puheenjohtaja.

Aloite mistä nyt keskustelemme niin ja tavallaan se kysymys on se, että kyllä vai ei, kansanäänestyksellä ratikasta ei, kyllä vai ei, ratikalle. Meidän Kokoomuksen valtuustoryhmässä kuten kaikki hyvin tiedätte, niin on kantoja tämänhetkisen tiedon varassa niin ratikan puolesta ja ratikan vastaan ja kaikkialla siltä väliltä. Ja yleisesti ryhmänä keskusteltiin kans tästä aloitteesta, niin me erilleen ryhmänä pidämme kiinni tästä valtuustososopimuksen ajatuksesta ja ideasta, eli kunhan on saatu kustannusarviot ja tuloarviot pöydälle, toivon mukaan tulevan syksyn ja ensi alkuvuoden aikana, niin et me voidaan valtuustona vuonna 2023 tehdä tämä päätös. Ja itse kyllä puolustan tässä sitä ajatusta, että nimenomaan tämä päätös on valtuutettujen, valtuutetut tekevät tämän päätöksen. Viime kuntavaaleissa kuntalaisilla oli kyllä paljon informaatiota sen oman valtuutetun valitsemisen yhteydessä koska tää ratikkakeskustelu käytiin silloin ja oli tiedossa eri edustajien tai tota ehdokkaiden kannat, ja vielä ajattelen että tämmösissä hyvin kompleksisissa, laajoissa infrahankkeissa liittyy erilaisia näkökulmia, niin on hyvä että välillinen demokratia toimii siten, eli parhaan informaation saa valittu päättäjäjoukko, joka tekee sen vaativan



päätöksen. Tällä tavalla tämä kysymys vertautuu myös jollain tavalla tähän tämä Nato-keskusteluun ja myös Nato-päätökseenkin. On vaara siinä et jos mennään kansanäänestykseen, täällä valtuutettu Saimen totesi, että ratikka maksaa jopa miljardin, 800, 900 miljoonaa, jopa miljardin. Juuri tämä riski on olemassa, että tämmöset huhupuheet ja lonkka-arviot valtaavat tilan, ja sitten niitten mielikuvien pohjalta tehdään päätöksiä tämmösessä kansanäänestyksessä, käy niinku brexitissa Isossa-Britanniassa. Ja se mun mielestä alleviivaa sitä merkitystä kuinka tärkeätä on käydä rakentavaa, mutta tietopohjaista keskustelua. Aloitteen tekijöille kuitenkin kiitos, että he nostivat tätä vuorovaikutusta esille. Siinä olen samaa mieltä aloitteiden tekijöiden kanssa, että vuorovaikutusta, keskustelua, varsinkin korona nyt on vielä väistynyt, sitä tarvitaan lisää. Ei mainoskampanjoita, vaan aitoa keskustelua missä kuntalaiset voidaan käydä keskustelua tämän hankkeen mahdollisuuksista ja riskeistä, kiitos puheenjohtaja.

## **1:19:57.8 valtuutettu Otso Kivimäki**

Kiitoksia arvopuheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Täs tosiaan äsken totesin kun mikrofoni ei ollut päällä, että osittain ratikkaa käsittelevän lautakunnan puheenjohtajana koen velvollisuudeks sanoa tässä muutaman sanan. Ehkä vähän menee enemmän ratikkapuoleen kuin tota kansanäänestykseen. Täällä kysyttäessä aina vertaan tota Vantaan ratikkaa kuin mihin tahansa yhtiöön, joka tarvii toimintaansa ulkopuolista rahoitusta. Ja käytännössä ulkopuolista rahoitusta saa vaan jos on hyvä liiketoimintasuunnitelma. Että yksityisellä puolella rahoitusta ei saa, jos ei suunnitelmat vastaa sitä että hanke on oikeasti kannattava. Toisin sanoen ennen kuin rakentamista voidaan päättää, tarvitsee hanke toimivan liiketoimintasuunnitelman ympärilleen, joka tässä tapauksessa on tää kiinteistöllisten hyötyjen todentaminen faktapohjaisesti. Ja ne pitää olla tiedossa, on sama sitten et ketä sen päätöksen tekee, on se kansanäänestys tai se meidän valtuusto täällä näin, niin faktat pitää olla tiedossa. Mutta yhteenvetona kuitenkin mä haluan täs vaihees totee, et haluan kunnioittaa kuntalaisten demokratiaa ja meidän kaikkien puolueiden yhteistä valtuustosopimusta. Kaupunkilaisten myöntämällä luottamuksella me päätetään tästä rakentamisesta sitten vuonna 2023 ja mun mielestäni nimenomaan me, ja sen takia mä itse, vaikka aloite on hyvä että keskustellaan, niin en pidä ylipäätään, kansanäänestys on siinä vaiheessa ku me käydään vaalit, eikä enää sen jälkeen kummemmista asiasta, kiitoksia.



## 1:22:04.2 valtuutettu Juha Järä

Kiitos puheenjohtaja.

Hyvät valtuutetut ja vantaalaiset.

Tässä on tärkeä aloite kysymyksessä ja ilman muuta kannatan sitä

lämpimästi. Lainaan mainion valtuustoaloitteen vastauksen, joka on mielestäni osoitus tämän vastauksen heikosta laadusta. Siinä sanotaan näin; valtuustoaloitteen tekijät ovat siinä aivan oikeassa, etteivät kuntalaiset vielä miellä Vantaan ratikkaa koko kaupungin yhteiseksi kärkihankkeeksi. Siksi ratikan viestintä on tarkoitus huomattavasti tehostaa vuoden 2022 aikana, lainaus kiinni. ,pidetään siis ratikkaa infoja, ratikka t-paidat päällä, koululaisille jaetaan ratikkalautapelejä, ynnä muuta, ynnä muuta. Tätä tehdään miljoonien budjeteilla ja tätä kutsutaan sitten aidoksi viestinnäksi, jota muun muassa tuolla aiemmin puheenvuorossa penättiin. Itse pidän tätä ehkä jopa jonkun asteisena aivopesuna siinä mielessä, että pyritään saamaan myönteistä asennetta ja poistamaan näitä tota luuloja. Itse olin täällä kaupungintalolla ratikka infoa kuuntelemassa ja mielestäni täällä oli oikein hyvä ja aito keskustelu. Se ei ollu semmosta mitään nettipuhetta eikä muuta mitä täällä käytiin ja yllätys yllätys, oltiin Tikkurilassa keskeisellä paikalla johonkin ratikka tulisi vaikuttamaan, niin täällä vastustus oli suurinta, niin itseäni kyllä hieman hämmästyttää se, että miksi muka ei voitaisi neuvoa-antava kansanäänestystä tehdä tästä asiasta, sehän ei mitenkään olisi pois näiltä asioita joita tääl on mainittu, että ensiksi tarkastellaan, tehdään selvityksiä ynnä muuta. Totta kai voidaan tehdä, mutta mikseipä voidaan järjestää kunnallista kansanäänestystä? No ehkäpä siksi, että kansa on tässä väärässä, aivan Brexitiin viitattiin täällä. Entäpä jos vantaalaiset suurin osa ihan perustelluista syistä, hyvistä syistä, vastustavatkin ratikkaa? Ehkäpä tässä on se aito oikea syy, ei sen sijaan siinä, että se äänestettäisiin väärin, väärin huonoin perustein.

## 1:24:44.6 valtuutettu Anssi Aura

Kiitos puheenjohtaja.

Tossa samaa mieltä tästä asiasta pitkälle kuin edellä puhuneet

Rokkanen ja Kivimäki, ja itekki oon tosiaan tossa kaupunkiympäristölautakunnassa puheenjohtajana, niin ajattelin siinä ikään kuin osittain siinä roolissa todeta, että





lautakunta tulee käsittelee näitä ratikka-asioita valtuustososopimuksen mukaisesti niin, että sinne tulee tiesuunnitelmii ja kaavarunkoja, ja niitä käsitellään tietysti

case-by-case, mutta niitä on sovittu valtuuston päätöksellä käsiteltävän. Sen lisäksi tähän tehdään nyt selvityksiä ja nimenomaan niitä kiinteistön, nyt en muista tarkkaan tätä termiä, mutta näitä taloudellisii selvityksiä, mitkä sitten myöhemmin tulee loppuvuonna valtuustollekin päätöksenteon tueksi, ja niitten pohjalta me pystytään tekee sit se päätös valtuustososopimuksen mukaisesti vuonna 2023. Tää on hirveen niin kun selkee. Tähän varsinaiseen niin kun aloitteeseen, että tästä pitäisi järjestää jopa puoli miljoonaa maksava kansanäänestystä, niin mun mielestä on kohtuutonta tämmönen kirjeäänestys järjestää ja olettaa, että jos ei valtuutetutkaan tällä hetkellä, jos valtuutetuillakaan ei tällä hetkellä ole parasta tietoa päätöksenteon tueksi, niin miten voidaan olettaa että tavallisella kuntalaisella olis? Et mun mielestä se on vääränlainen tapa tätä asiaa edistää. Ja ratikan viestinnästä vielä Järälle, niin mä oon osittain siis samaa mieltä et sitä viestintää pitää edelleen kehittää ja parantaa. En tiedä onko se oikea tapa se ratikkapaita päällä tehdä, mutta joka tapauksessa sä tarvitset lisätietoa ja mä tarviin sitä, ja sitä tullaan parantamaan, kiitos.

## **1:26:53.9 valtuutettu Ulla Kaukola**

Joo, puheenjohtaja ja valtuutetut.

Tää ratikan rakentamispäätöshän tulee olemaan Vantaan tämän astisen historian suurin päätös, siitä mä olen aloitteen tekijöiden kanssa aivan samaa mieltä. Ja juuri sen vuoksi rakentamispäätöksen pitää ehdottomasti perustua tietoon, eikä tunteisiin. Kannatanko vai vastustatko ratikan rakentamista Vantaalle olisi aivan liian yksinkertainen ja tunnepitoinen kysymys esitettäväksi kunnallisessa kansanäänestyksessä, näin isosta ja monimutkaisesta asiasta. Ja minun mielestä tässä vastauksessa ei kyllä halveksita demokratiaa, kuten valtuutettu Saimen totesi, päinvastoin. Kuntalaisethan on valinneet meidät valtuustoon päättämään asioista puolestaan, myös ratikasta ja näinhän edustuksellinen demokratia, aivan kuten valtuutettu Rokkanenkin totesi. Meidän valtuutettujen velvollisuutena on perehtyä suunnitelmiin ja laskelmiin ja tehdä sit aikanaan tietoihin ja selvityksiin perustuen päätös, joka on Vantaan ja vantaalaisten kannalta paras. Ja huomasin, että valtuutettu Saimen on 4.1. jättänyt myös kuntalaisaloitteen tästä samasta asiasta, eli kunnallisen kansanäänestyksen järjestämisestä ratikkahankkeesta ja kävin katsomassa, että sen



aloitteen on neljän kuukauden aikana allekirjoittanut 186 kuntalaista. Mielestäni kovin vähän mikä osoittaa, että kuntalaiset kyllä luottavat valtuutettujen kykyyn tehdä päätös siitä, rakennetaanko ratikka vai ei, sitten kun sen päätöksen aika on, kiitoksia.

## **1:28:33.5 valtuutettu Jussi Saramo**

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Täällä puhutaan nyt jo miljardista, Tampereella ratikka maksoi vähemmän kun budjetoitiin, Tampereella ihmiset on tyytyväisiä. Kaikkialla tietysti erityisesti ratikkareitin varrella halutaan lisää ratikkayhteyksiä. Tampereella alueet joille ratikka on tullut niin on muuttunut vetovoimaisimmaksi ja siellä verotulot kasvaa. Jokainen meistä joka on kulkenut, suosittelen kokeilemaan poikittaisliikenteessä, työmatkaliikenteessä tuolla itäisimmällä Vantaalla tietää, että joka tapauksessa tarvitaan isoja investointeja. Siellä voidaan laittaa sadoissa miljoonissa olevia summia kaistojen ja ramppien lisäämiseen tai sitten voidaan tehdä ratikka, mutta toisin kuin ratikka, niin nää uudet kaistat ja rampit ei tuo meille lisää rahaa, itse asiassa ne vähentää vaan sitä viihtyvyyttä entisestään tuolla itäisimmällä Vantaalla. Sanoisin että meillä ei ole varaa hyviin palveluihin jos vaan alkaa slummiutua ja työmatkat tehdään vaikeiksi. Se, että ensin poistetaan ruuhkat sieltä missä ne on pahimmat, ei se ole mitään pois Länsi-Vantaalta. Ja tietysti se länsi on sitten vuorossa seuraavaksi, ei Hakunilan vetovoima ole pois vaikkapa Martinlaaksosta. Siteeraisin tässä vielä lopuksi Jussi Halla-ahoa, jonka mukaan fossiilista polttoaineista luopuminen on nyt sekä välttämätöntä, että mahdollista Venäjän hyökkäyksen vuoksi. Ja tältä osin Halla-aho haluaa päivittää myös omaa ajattelua. Toivoisin, että tämä muutos tulisi tänne Vantaan valtuustoon asti ja täälläkin osattaisiin päivittää omaa ajattelua, nimittäin ongelma tässä vihreässä siirtymässä pois fossiilisista on se, että se ei välttämättä ole oikeudenmukaista ja joidenkin on pakko kulkea autolla, mutta täällä missä on joukkoja, missä tarvitaan toimiva joukkoliikenne, missä voidaan tehdä se kaikkein ylivoimaisesti energiatehokkain liikkumismuoto eli raideliikenne hyvin, niin täällä meillä on vastuu koko suomalaiselle yhteiskunnalle ja sen takia valtio maksaa kolmanneksen näistä meidän menoista, toisin kuin näitä uusia rampeja ja kaistoja, niin valtio ei maksa. Ja toivonkin, että olette yhteydessä sinne eduskuntaryhmään ja kysytte vinkkejä sieltä, että miten parhaiten voidaan tätä vihreää siirtymää tehdä myös meillä Vantaalla, kiitoksia.



## 1:31:20.0 valtuutettu Tarja Eklund

Kiitos puheenjohtaja.

Minun mielestäni tämä aloite ei niin kun kansalaisvaikuttamisen kannalta niin kun ole tarkoitettukaan tehtäväksi, vaan tässä on ainoastaan tarkoituksena se, että valmistelu keskeytettäisiin, kaikilla mahdollisilla tavoilla tähän ilmeisesti pyritään ja se tuntuu minusta juuri tämän aikahaarukan takia niinku oudolta, koska täs on nyt tämä vuosi aikaan suunnilleen tehdä näitä selvityksiä, joita on tietysti jo mittavasti saatu aikaseks, mutta ei se ole vielä täydellinen tämä selvitys, niin tuntuu aika oudolta et nyt jos tässä ruvettais puuhastelemaan tämmöstä kansanäänestystä siihen menis valtavasti aikaa ja myöskin rahaa tässä jonkun verran, sanotaan että puol miljoona vois mennä, että eikös sitten ole rahaa ollenkaan, että se voitaisiin heittää tonne tosta noin vaan niinku sitte, mutta loppujen lopuks niin tämä ihmisille näitten kaikkien tiedon välittäminen, niin se kestäisi niin kauan, että se selvityskin saattaa olla jo valmiina ennen kuin tämä kansaäänestys edes saatais aikaseksi, että jolloin me päästään oikeasti päättämään tästä, että rakennetaanko sitä ratikkaa vai ei. Että kannattaako tämmösiä veivauksia niin kuin enää tässä vaiheessa ruveta tekemäänkään, ku se oikea päätöshetkikin on ihan kohta jo käsillä.

## 1:33:07.1 valtuutettu Tuukka Saimen

Joo, kiitos puheenjohtaja.

Tos oli ihan hyviä pointteja, moneen tekis mieli nyt vastata, mutta mä meen nyt ehkä tärkeimpään että minkä takia tämä hanke pitäisi viedä maaliin asti. Sinänsä jännä että vasemmistopuolueet vähän niinku naureskelee ja halveksii kuntalaisia, että onko heillä tietoa. Kyllä kuntalaisilla on tietoa ja sinne tietoa annetaan. Tämä kunta-aloite nimenomaan kuvaa sitä kanssa, että kun sitä tietoa ei ole, niin on tietysti vaikeeta tehdä päätöksiä, mutta eihän tässä vaiheessa nyt halutakaan vielä minkään näköistä äänestystä pistää pystyyn, vaan äänestys mun mielestä pitää pistää pystyyn vasta sitten kun me teemme sen päätöksen, muutama viikko kenties ennen. Mutta mä tossa eilen illalla lueskelin vähän teijän puolueiden puolueohjelmia ja huomasin, että kuinka lähes kaikki puolueet kyllä todella rakastaa tätä suoraa demokratiaa näissä ohjelmissa. Ja tuota luenkin tossa muutamia pätkiä, tässä on esimerkiksi Sdp:n ohjelmasta. Mahdollisuus neuvoa-antaviin kansanäänestyksiin kansalaisaloitteisiin ovat tärkeä osa demokratian keinovalikoimaan niin valtiollisella



kuin paikallisella tasolla. Vihreiden poliittinen ohjelma ei häviä ollenkaan, Vihreät on ollut ykköspuolue tässä joka ajaa tätä suoran demokratian tietä, he sanovat näin että demokratian tulevaisuus on turvattava. Yhä suurempi osa maapallon asukkaista on saatava yhteisen päätöksenteon piiriin, tämä edellyttää kansalaisten suorien vaikuttamismahdollisuuksien vahvistamista, kuten kunnallisen kanssa kansanäänestyksen järjestämistä, eikö niin? Vasemmistopuolelta vasta on varsinainen edelläkävijä, he tekevät myös omassa puolueessaan jatkuvasti sisäisiä neuvoo-antavia äänestyksiä, kuten näimme muun muassa tuossa eduskuntavaalien jälkeen. Tämä kaikki siis vasemmalta puolelta, mutta kyllä siellä oikeilla puolueillaakin, oikealla puolella myös kannatetaan suoraa demokratiaa, muun muassa Kokoomus toteaa, että avointa yhteiskuntaa ja demokratiaa on puolustettava. Luottamus demokratian toimivuuteen, hallinnon läpinäkyvyyteen ovat yhteiskuntarauhan perusta. Eikö kansanäänestyksen järjestäminen olisi juuri tätä? Hyvät valtuutetut, tänään tullaan tekemään historiallinen päätös. Me tullaan tekemään historiallinen päätös siinä mielessä, että te joko äänestätte omia puolueohjelmianne vastaan tai sitten me teemme Vantaan ensimmäisen neuvoo-antavan kuntäänestyksen. Ratikkahanke on järjetön hanke näissä taloudellisissa olosuhteissa. Vantaan kassa on tyhjä, verotulot romahtaa ensi vuonna viimeistään Naton ovella ja nappi Putinin sormen alla on herkempänä kuin koskaan. Hallintopalatsi osoittaa jo mahdottomuuttaan ja virkamiehet kikkailevat kuntalaisten terveydellä, jotta ratikkahanke toteutuu. Tästähän me näimme esimerkin viime viikolla. Esitänkin, että lähetämme tämän valtuustoaloitteen hallitukselle takaisin valmisteltavaksi neuvoo-antavan kuntalaisen äänestyksen järjestämiseksi. Äänestys olisi hyvä järjestää ennen kuin valtuusto mahdollisesti päättää raitiovaunuhankkeen rakentamisesta, kiitos.

## **1:36:45.7 valtuutettu Paula Lehmuskallio**

Arvoisa puheenjohtaja.

Aion kannattaa, mutta jos haluatte tällä tavalla, niin käytän sen mun osan puheenvuorostani tässä ja sitten jos saan mahdollisuuden.

## **1:37:18.1 valtuutettu Paula Lehmuskallio**

Pyydän tuota teitä kutakin tässä valtuustossa istuvaa miettimään mitä tuli luvattua siinä vaiheessa ja millä äänillä kuvittelitte ensisijaisesti päässeenne tänne



valtuustoon. Oliko siinä mukana painokkaasti ratikan vastustus, joillakin saattoi olla. En kysy sun yksittäistä mielipidettä, vaan totesin että jokainen miettiköön itseksensä, omatunto kertoo kyllä ihan totuuden. Täällä epäiltiin sitä, että kuntalaiset ovat sen verran tyhmiä etteivät ne tajua että mistä ollaan äänestämässä ja minkä vuoksi jos on vaan kaksi lausetta, kannatanko vai etkö kannata. No se on taas tiedotuksen asia myöskin vahvistaa sitä tietämystä, niin tehtiin kaikissa muissakin vaaleissa, ei kaikessa ihan riittävästi, mutta siitä huolimatta se on tiedotuksen tehtävä. Sitten epäiltiin sitä tai mietittiin sitä, että ratikkalaite pitäisi laittaa sellaisille reiteille jossa on ruuhkaa. Kertokaa missä kohtaa siellä on ruuhkaa tämän ratikan suunnitellun reitin kohdassa, se on yks rauhallisimmista reiteistä mitä tässä tuota kaupungissa on. Elikkä jos halutaan näistä ruuhkista vapaata, niin sit täytyy hakee kyllä ihan toinen reitti. Ja sitte tuota mietittiin vielä sitä että tässä heitellään oletuksia rahankäytöstä. Se ensimmäinen mikä oli virkamiesten esitys oli 600 miljoonaa, 400-600 miljoonaa, eikä se ollu yhtä lailla oletus, se oli perustui kuitenkin jonkinlaisiin laskelmiin. Minusta se oli jo siinä vaiheessa niin raju raha jonka vuoksi tätä hanketta rupesin vastustamaan. En itse asiasta tätä lelua sinällänsä vastusta, mutta kyllä minusta rahankäytöllä pitää olla joku tolkkku. Elikkä täynnä oletuksia on muillakin ja tässä tätä realismia on näiden materiaalien nousun ynnä muun vuoksi vaikka kuinka paljon.

### **1:39:53.3 valtuutettu Sakari Rokkanen**

Aattelin käyttää vielä lyhyen puheenvuoron tietopohjaisen päätöksenteon puolesta. Näin nykytiedon valossa tämä ratikan kokonaisinvestointikustannus on noin 400 miljoonaa ja täällä valtuutettu Saimen totesi ratikan maksavan jopa miljardin - todella haluaisin kuulla mihin tämä arvio perustuu. Perustuuko se mihinkään asiantuntija-arvioon tai mihinkään asiantuntijaselvitykseen? Syksyllä Saimen vastusti ratikan suunnittelurahoja, mutta juuri näitä suunnittelurahoja mitä käytetään tälläkin hetkellä, me saamme tarkemman arvion siitä investoinnista. Osaamme sanoa, että mikä sen hankkeen lopullinen menolippu on. Arvoisa puheenjohtaja, ajattelen sitä että vaikka me olemme täällä valtuustosalissa ratikan puolesta ja vastaan ja siltä väliltä, niin olisimme edes yhtä mieltä siitä, että haluamme yhdessä pitää kiinni faktaperusteisesta päätöksenteosta. Kiitos puheenjohtaja.



## **1:40:52.7 valtuutettu Kai-Ari Lundell**

Kiitos puheenjohtaja.

Hyvät valtuutetut.

Täällä aikaisemmin todettiin, että edustuksellinen demokratia toimii Vantaalla. Mä toteen tähän et eihän se toimi millään. Vantaan äänestysprosentti kuntavaaleissa oli hälyttävän matala 48.4, mikä siis hävettää jopa mua. Alle puolet äänioikeutetuista kävi uurnilla. Ja mielestäni siksi kaikki keinot vantaalaisen demokratian lisäämiseksi ovat tärkeitä. Lehmuskallion ja Saimenin valttikorttia kannattaa ilman muuta käyttää, jotta saadaan äänestysprosentti edes siedettävälle tasolle. Siis puolet eivät ottaneet kantaa tähän ratikkaan, eikä mihinkään muuhunkaan. Eikö se herätä kellot soimaan? Valtuutettu Saramolle on todettava, että tietenkin onhan niitä muitakin hiilineutraaleja kulkuvälineitä kun ratikka, esimerkiksi vaikkapa sähköbussit siinä mielessä olemme Halla-ahon kanssa samaa mieltä mekin täällä.

## **1:42:07.0 valtuutettu Antero Eerola**

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin valtuutettu Saimenille, älkää antako väärää todistusta lähimmäisestänne tai muista puolueista, eihän tässä valtuutettu Saramon puheenvuorossaan vastustanut kansanäänestyksiä ollenkaan. Hän puhuu tästä itse asiasta. Vasemmistoliitto suhtautuu hyvin myönteisesti kansanäänestyksiin ja vaikka tietysti on niin, että yleensä kautta historian kansanäänestyksiin on päästetty vain sellasia asioita, joista vallanpitäjät voivat etukäteen olla varmoja että heidän kantansa menee läpi. Kansa ei tiedä on huono argumentti vastustaa kansanäänestyksiä, miten se sama kansa osaa valita sitten niin fiksit edustajat, jotka pystyvät tekemään päätöksiä? Kansanäänestyksiä vastustetaan yleensä kansan mielipiteen pelossa, se on perus syy, mutta tässähän te ette nyt aja mitään kunnallista demokratiaa, te ajatte tämän ratikkahankkeen kaatamista ja sabotoimista, sen näkee sokea Reettakin. Siit on tullut tästä ratikan vastustamista jonkinlainen pakkomielle ja nyt on käytössä tällainen keino. Ensi viikolla on ehkä käytössä joku toinen keino.

## **1:43:09.3 valtuutettu Juha Järä**

No niin tota itse toivoisin että pysytään nyt tässä asiassa. Mehän ei keskustella mitään yleiskeskustelua ratikasta sen puolesta tai vastaan, vaan siitä miten me suhtaudutaan tosiaanki tähän mainioon valtuustoaloitteeseen siitä, että



jossa halutaan että kansa saa päättää täällä siis Vantaan kunnan asukkaat siitä, että mikä on se julkinen järjestely samalla. On täysin tosiaan kyseenalaista sitä, että sanotaan että kuntalaiset ei osaa päättää. Jokainen naimisiin mennyt ihminen tietää, että siinä päätetään kyllä tai ei, tahdotko sinä ottaa tämän ja tämän puolisojesi. Siinä otetaan aika iso paketti, kyllä ratikan suhteen otetaan todella iso paketti, vantaalaiset ottaa ison paketin. Mitä me niillä rahoilla tehdään, valtavalla rahasummalla, se on puoli miljardia ainakin. Jos ei me anneta vantaalaisten edes neuvoa antavaa kansanäänestystä tehdä, niin mitä ihmettä.

## **1:44:17.7 valtuutettu Kimmo Kiljunen**

Arvoisa puheenjohtaja.

Te luette nyt kyllä kohtuuttoman paineen valtuutetulle vaatimalla että hänen puheenvuoronsa toimii, en ole siitä varma, mutta oli täysin varma että edustaja, valtuutettu Lehmuskallion puheenvuoro toimi ja hänellä oli vakuuttavia argumentteja tätä ratikkahanketta vastaan. Yksi argumentti, jäin pohtimaan sitä, jäin todella pohtimaan. Sanoitte sitä, että kun tässä yritetään ruuhkautumista estää Vantaalla, niin katsokaapa kartalta, katsokaapa missä se ratikka kulkee. Se ei kulje ruuhkaisimmilla seuduilla lainkaan. Valtuutettu lehmuskallio, jos minä olen ymmärtänyt oikein tämän ratikkahankkeen idean, siinä on tarkoitus luoda Vantaalle poikittaisliikenteen selkäranka ja siellä missä se ruuhka juuri nyt on, esimerkiksi Itä-Vantaalta, on se liikenne mikä suuntautuu Helsingin keskustaan sen vuoksi ruuhkaisesti sen vuoksi et meidän täytyy päästä Länsi-Vantaalle, ruuhkaisesti, ja tässä suhteessa ne ruuhkat ovat nyt paineena tuonne Helsinkiin siirryttäessä ja sieltä takaisin Vantaalle, sen sijaan että meillä olis sujuva poikki tässä liikenteessä kaupungissa.

## **1:45:44.3 valtuutettu Markku Weckman**

Arvoisa puheenjohtaja.

Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Järä tuossa haki niinku selkänöjaa jopa tuolta vihkiseremoniasta, joka tietysti kuvaa asian tärkeyttä omalta osaltaan. Mielestäni tämmönen kunnallinen kansanäänestys olisi tässä kysymyksessä ihan paikallaan. Todellakin kysyä heiltä, jotka meidät tähän saliin ovat valinneet, mitä mieltä he ovat tästä. Poikittaista liikenteen parantamista täällä ei kukaan vastusta, on kysymys vain siitä millä keinoilla ja välineillä tämä on voitaisiin parhaiten ja taloudellisimmin



toteuttaa. Ei tässä muusta ole kysymys. Kannatan siis lämpimästi tätä kansanäänestyksen järjestämistä ja toivon, että valtuustosta löytyy yhteinen tahtotila tälle asialle, kiitos.

## **1:46:39.0 valtuutettu Jussi Särkelä**

Herra puheenjohtaja.

Hyvät valtuutetut.

Tämä on ilmeisesti surullisin hetki mitä minulla on valtuuston aikana ollut, että mitä suurempi osa vantaalaisia tätä istuntoa nyt seuraa, niin sitä suurempi osa jättää seuraavissa vaaleissa myös äänestämättä. Tämä ei innosta luottamaan poliitikkojen ja valtuuston vakaaseen politiikkaan. Tämä perussuomalaisten käytös nyt on ruma osoitus siitä, kuinka ei luoteta omiin virkamiehiin, kun väitetään et ratikka maksaa miljardin - sille vois nauraa ellei kysymys olisi todella näin surullisesta tilanteesta. Jotakin häpyä pitäisi olla suhteessa asiantuntemukseen, kiitos.

## **1:47:27.5 valtuutettu Sakari Rokkanen**

Tästä äsken todettiin, että ei kukaan vastusta poikittaisten yhteyksien parantamista. Se musta myös kuvaa sitä, että tämmönen kyllä, ei -äänestys ei ehkä ole se oikea tähän hetkeen. Täytyis arvioida mikä se korvaava vaihtoehto sitten on jos ei se olis ratikka. Mun mielestä tuntuu, että ratikan vastustajiltakaan ei tällä hetkellä ole selkeätä yhteistä linjaa siitä, onko se nykyinen bussiyhteys, onko se joku superbussi, millä etuisuuksilla. Niitä vaihtoehtoja tämän ei tehdä mitään ja tämän ratikankin välillä on tosi monia. Halusin vaan kuvata tällä, että kyse on hyvin kompleksista ja moni-ilmeisestä kysymyksestä ja itse ajattelen näin, että jos joku valtuutettu on ollu epävarma tai tietyllä kannalla saa lisää informaatiota ja faktaa ens keväänä ja sen pohjalta tekee päätöksensä, niin menee se päätös suuntaan tai toiseen, niin arvostan sitä et siin on välissä tehty tämä harkinta. Kelatkaa meidän Nato-jäsenyyttä jos kukaan ei ois valmis miettimään, muuttamaan kantaa sen jälkeen kun informaatio ja maailmantilanne muuttuu.

## **1:48:33.6 valtuutettu Mikko Viilo**

Arvoisa puheenjohtaja.





Kompleksisuudesta - pikaraitiotietä ajava perimmäinen voima on väestönkasvu. Se vaatii julkista kaupunki-infrastruktuuria. Laitetaan asiat mittasuhteisiin; tällä valtuustokaudella kaupungin omat investoinnit, tytäryhtiöiden investoinnit ja kuntayhtymien osuudet on noin 1,5 miljardia. Kouluja, päiväkoteja, teitä, vesihuoltoa, voimalaitoksia, johtoja ja niin edelleen. Nää infrastruktuuripäätökset on isoja ja niihin tarvitaan hyvä kokonaisnäkemys. Totta kai me voitas äänestytää et semmosella lottokupongeilla kaikki nämä yksittäiset, mutta kyllä se vaan niin on, että se on meidän homma, ammattilaisten ja muiden päätöselinten auttamana tietenkin. Ja kansalaisille on tarjolla nyt ihan ennätysmäisesti suoraa vaikuttamista kuin ratikan kaavarunko tulee nähtäville tässä lähiaikoina. Se kuvaa erittäin tarkasti sitä et minkälaista se uus kaupunki sitten olisi. Suosittelen tutustumaan, kiitos.

## **1:49:58.2 varavaltuutettu Mutanen Tuomas**

Kiitos puheenjohtaja.

Kiitos arvoisat valtuutetut.

Mä jatkan tosta Mikko Viilon mainitsemasta kaavarungosta, eli nyt on oikeestaan ensimmäinen hetki, mahdollisuus niinkun asukkaalla Vantaalla nähdä se visio siitä, siitä ratikasta, et mitä se tarkoittaa. Siel on 70 sivua materiaalia, et niin kun tavallaan me ei voida myöskään viedä ennen, ennen sitä pois mahdollisuutta niin kun kaupunkilaisilta nähdä, että mitä meidän virkamiehet, mitä meidän kaupunkisuunnittelijat, arkkitehdit on, on ajatelleet, me suoraan äänestytettäs siitä. Et meil on niinku todella hyviä keinoja ylipäänsä kaupunkisuunnittelun puolella lisätä vuorovaikutusta tai turvata vuorovaikutus, lisätä meidän asukkaiden, kansalaisten demokratia, mutta sen lisäksi me tarvitaan ehdottomasti edustuksellista demokratiaa näin monisyisissä kysymyksissä, et me ollaan jo täällä kuultu monia yksinkertaistuksia tänään, että pistetään vastakkain terveydenhuoltokulut ja ratikka-kulut. Kuitenkin niissä on niinkun investointeina aivan erilaisista hankkeista kyse. Et toisessa meidän lähtökohtana on kysyä, että onko tämä investointi pitkällä aikavälillä tuottavaa, minkälaista rahoitusta me voidaan saada esimerkiksi EU:sta, valtiolta, niin näitä ei vaan yksinkertaisesti voi pistää samaan vertailuun appelsiineja ja omenoita, ja sen takia tämmönen suora kansanäänestys on tosi vaarallinen näin monimutkaisissa kysymyksissä, kiitos.



## **1:51:28.8 valtuutettu Markku Weckman**

Tässä valtuutettu Rokkonen viittasi Nato-kyselyihin ja päätöksentekoon. Mistä se kansan myönteisyys tähän Nato-kysymykseen on syntynyt? Joku galluppihan siellä on taustalla kun nyt voidaan todeta että reilu enemmistö suomalaisista haluaa, että liitytään Natoon. Meillä valtuutetuilla ei ole tämmöstä selkänöjää. Millä keinolla se voitaisiin aikaansaada tämä, tämä kuntalaiskysely on yksi keino, jolla tähän voidaan saada selkeyttä. Vantaa on hienosti järjestänyt näitä infoja eri puolilla kaupunkia. Mulla ei ole käsitystä siitä, minkälainen prosentti kuntalaisista on osallistunut näihin infoihin ja siihen keskusteluun mikä siinä yhteydessä on käyty. Ei välttämättä kovin suuri projekt-, prosentti, mutta uskoisin että aika hyvä tietämys kuntalaisilla kuitenkin on siitä, mihin, mihin tässä ollaan menossa ja näillä taustoilla ei ole ollenkaan vähäpätöinen asia ikään kuin kuulla sitä kansan syviä rivejä, niinku sanotaan. Eli ehdottomasti tämä äänestys olisi paikallaan. Millä tavalla se toteutetaan, niin sen, sen jätän kyllä sitten asiantuntijoiden ja asiasta ymmärtävien pohdittavaksi. Kuten totesin, me olemme saaneet valtakirjan kuntalaisilta ja kuntalaisia meidän tulee kuunnella, joka, joka yhteydessä ja tässä kun on näin suuresta asiakokonaisuudesta kyse, niin en näe kyllä ollenkaan vähäpätöisenä asiana että me ikään kuin nyt ottaisimme tämän kaiken harteillemme kaikki-, kaikkietävinä ja niin pois päin. Kuten tuossa jo totesin, niin kukaan ei vastusta tämän poikittaisliikenteen parantamista ja, ja sen kehittämisessä suuntaan, joka kaikissa olosuhteissa voi sitten vastata kansalaisten liikkumistarpeisiin. Siitä ei ole kysymys. Mutta kyllä mielipidekyselylle, kiitos.

## **1:54:04.0 valtuutettu Juha Järä**

Kiitos puheenjohtaja,

ja arvovaltuutetut. Tuossa äsken vilahti tuolla keskustelussa sana vaarallinen, että tällainen kunnallinen kansanäänestys olisi vaarallinen. On vaan vaikea ymmärtää, kuinka voi olla vaarallista kysyä kuntalaisten mielipidettä neuvonta-antavassa kuntalaisäänestyksessä. Se ei siis sido valtuutettujakaan toimimasta, mutta olisi varmaan arvokasta tietoa näiden selvitysten ja muiden lisäksi, joita tota tähän ratikkahankkeeseen tehdään. Nythän siis vaan tehdään kaavoja ratikkaa silmällä pitäen ja bussilinja, linja siellä kulkee, toki nyt jo jonkun verran sivulla, mutta kyllä kuntalaisia tässä olisi kohtuullista kuulla, kiitos.



## 1:54:53.3 valtuutettu Mikko Viilo

Kiitos puheenjohtaja.

Hyvät valtuutetut.

Mainitsin edellisessä puheenvuorossani lyhyesti ton väestönkasvun, joka on se tässä se iso ja paljon kalliimpi juttu ku tää pelkkä ratikka. Väestönkasvu ei oo helppo pala, ei meillä eikä, eikä kuntalaisille. Se mikä mua usein harmittaa on se, että jotenkin nyt nää kasvukivut kohdistetaan, kohdistetaan just tähän ratikkaan, joka on kuitenkin vain viaton hyvä liikenneväline. En kannata kansanäänestystä, mut ratikasta, enkä, enkä väestönkasvustakaan, mutta ainakin enemmän kansalaiskeskustelua toivoisin nimenomaan siitä väestönkasvusta itsestään. Mikä sen väestönkasvun olemus oikeastaan on, mikä on sen syyt, seuraukset ja merkitykset. Mikä olisi meille optimaalinen väestönkasvun määrä? Vaikeita kysymyksiä, mutta jos me pystyttäis keskustelussa pikkasen erottamaan keskustelua siitä ilmiöstä ja, ja sitten tästä, tästä liikennehankkeesta, niin ei se nyt tätä ainakaan niin kun huonompaan suuntaan veisi, kiitos.

## 1:56:06.9 valtuutettu Jouko Jääskeläinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaikesta huolimatta ymmärtäisin niin, että Nato ei nyt tähän asiaan liity vaikka se on tänne päässyt listalle. Sen sijaan esimerkkejä tästä Naton, kansan mielipiteistä voisimme etsiä luotettavan tiedon saamiseksi ja meidän itseasiassa pitäisi tehdä useampia kyselyjä jonkun aikamäärän sisällä. Miten mielipiteet muuttuvat, kun ihmisten tieto muuttuu tai kenties lisääntyy tai joskus väheneekin. Myönnän auliisti sen, että taisin olla kaupunginhallituksessa aikanaan ensimmäinen, joka esitti tästä hankkeesta luopumista kun se oli vielä alkumetreissänsä, ja siltikin tunnustan että sitäkään mielipidettä ja eriävää mielipidettä, johonka tuli joku kannatuskin ja taisimme äänestääkin, en tehnyt täydellisen tiedon varassa ja sama meillä tulee olemaan edessä tämän lopullisen päätöksen kohdalla. Sitäkään päätöstä ei täydellisen tiedon varassa tehdä. Ehkä se mikä kannattaa seurata noin talouden mielessä on tämän väestönkasvun lisääntymisen vaikutus meidän talouteemme. Esimerkiksi viimeisen 2 vuoden aikana henkilöä kohden laskettu kunnallisveron kasvu 2 vuoden jaksolla on ollut 0,5 %. Voimme siis todeta, että tähän mennessä tapahtunut väestönkasvu ei ole ollut talouden kannalta erityisen välttämättä edes positiivinen tai mahdollistanut



asioita. Tämänkaltaisia asioita kannattaa seurata, tässä olen valtuutettu Viilon kanssa ihan samaa mieltä. Uskallan siis väittää, että kansanäänestystäkin merkittävämpi päätöksenteon perusta meillä tulee olemaan kunnan talous ja, ja valtionkin talous sitten kun tämän päätöksen ääressä olemme, ja voi olla niin kuin valtuutettu Saimen täällä totesi; talous ei ole välttämättä mennyt eteenpäin ja ylöspäin kun me tämän päätöksen kanssa olemme tekemisissä. Sitten kun tämä kannattamisen aika on tai äänestyksen aika on, niin tulemme ryhmämme, kohderyhmämme tulee kannattamaan tätä Saimenin ja Lehmuskallion hänen tulossa olevaa esitystä on aika käydä tämä kansanäänestys siellä lähempänä lopullista päätöksentekoa. Tietenkään sen aika ei ole nyt, nyt niin moni tieto ja asia on vielä muuttumassa ennen kuin ollaan lopullisen päätöspöydän ääressä, kiitos puheenjohtaja.

## **1:58:35.7 valtuutettu Suvi Karhu**

Kiitoksia arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Jääskeläinen piti äsken mun mielestä todella hyvän puheenvuoron ja, ja omalla kokemuksellaan ja arvovallallaan toi hyvin tärkeää tietoa tälle salille juuri siitä, että sitten jo aikanaan on meillä myös erittäin tärkeä hetki keskustella mitkä ne taloudelliset vaikutukset on ja mitä se Vantaan, Vantaan tämänhetkinen väestönkasvu, että tuoko se lisääntyvä väestö meille paljon enemmän verotuloja. Mutta tänään puhutaan nyt itse tästä asiasta, eli kyllä vai ei tälle valtuustoaloitteelle ja kansanäänestykselle. Vähän loukkaavia puheenvuorojakin tässä on ollut ja on kuitenkin tärkeää muistaa pitää asiat asioina, ja nyt puhutaan tosiaan tästä kansanäänestysasiasta. Sveitsissä itseasiassa järjestetään, kuten varmaan sitten kaikki tiedämme - olemmehan fiksuja ihmisiä ja seuraamme aikaamme, niin järjestetään paljon kansanäänestyksiä. Täällä tuotiin esille, että ei voisi kansanäänestystä tehdä asiasta joka herättää suuria tunteita, mutta Sveitsissä näytetään tuodaan ihan jatkuvasti, esimerkiksi 2013 oli kansanäänestys, että pitäisikö johtajan palkkoihin saada palkkakatto. Tällöinen asia varmasti herättää hyvin voimakkaita tunteita, mutta tosiaan tämäkin on vain ollut puhdas kyllä vai ei - kansanäänestys Sveitsissä. Ja Sveitsissä tosiaan kaikki kansanäänestykset ovat aika yksiselitteisesti kyllä vai ei -äänestyksiä. Ja väittäisin että ei me suomalaisetkaan olla yhtään sen tyhmempiä kuin sveitsiläiset. Täällä tuotiin esille myös tota kaavarunkoasiaa, että kaavarungon yhteyksissä kun on asukastilaisuuksia, asukaskuulemisia, niin vantaalaiset voisivat mielipiteitään kertoa. No ikävä kyllä



tosiaan kaavarunko ei ole oikeusvaikutteinen, eikä itse asiassa maankäyttö- ja rakennuslaki tunne sitä ensinkään. Eli valitettavasti voi olla mahdollista, että kaavarunkojen, kaavarunkoihin tulevaa palautetta, kuntalaisten palautetta ja kuulemista ei välttämättä tarvitse siis ottaa mitenkään huomioon, koska laissa ei ole mitään kriteerejä näitten asioitten käsittelyyn ja esimerkiksi mitään tietenkään valituksia vaikkapa hallinto-oikeuteen ei kaavarunko asioista voi tehdä. Kiitoksia puheenjohtaja.

## **2:00:52.9 valtuutettu Tuukka Saimen**

Joo, kiitoksia.

Edustaja karhu puhui tosi hyvin tosta Sveitsin tilanteesta, mutta mä luulen et jos tämän aloitteen on tehnyt joku muu kuin perussuomalainen tää ois menny ehkä jopa nätisti läpi, ymmärrettävää. Mutta tuota, Viilo puhui tosi kivasti tosta väestönkasvusta. Mun mielestä pitäis nimenomaan pohtii, että kuinka tärkeetä, kuinka välttämätöntä on että Vantaa kasvaa, kun me ei edes pystyä hoitaa nykyisiä asukkaita kunnolla, että mä jopa hillitsisin tätä kasvua tässä vaiheessa et laitetaan perusasiat kuntoon. Eerola puhu tosi nätisti tästä suorasta demokratiasta, mut sit mä en ihan ymmärtänyt tätä sabotaasijuttua. Eli mä oon pienyrittäjä, mulla ei mitään muuta huolta kun siis se, että Vantaalla riittää rahat niihin tärkeisiin palveluihin. Ei oo tulossa bonusta valitettavasti yhdelläkään perussuomalalle siitä, että me ollaan vähän kriittisiä tän ratikan suhteen. Mutta sitten näihin kustannuksiin, ihmettelin tuon Särkelän kommenttia kun tavallaan myös viisaan Rokkasenkin ajatuksia. En tiedä onko meillä nyt kuitenkin sit samat paperit, todennäköisesti ei. Mun papereissa lukee tän radan rakentaminen noin 400 miljoonaa, mun papereissa lukee varikkokustannus noin 7, kalusto noin 90, korkokustannus noin 40. Ja ne aina mikä tässä ehkä vähän epäselvä on toi Tikkurilan tunneli, kuten kaikki tietää se on todella riskialtis juttu. Se hintalappu tosissaan voi olla jopa yli 100 miljoonaa, niin kyllä mun matikalla puhutaan silloin seitsemästä sadasta miljoonasta tai sitten koulut on käyty huonosti, en osaa sanoa. Ja siihen kun lasketaan sitten mukaan nää nimenomaan nää rakennuskustannusindeksit ynnä muut, niin se hintalappu voi olla yli 800 miljoonaa helposti. Tämän tehtävän kaupungin nyt pitää välttämättä tehdä heti, se on helppo juttu eikä tehdä niinku esimerkiksi siinä ratikkajutussa mistä Järä puhui, ni siellä kysyin tän kysymyksen et minkä takia ei näitä kustannuksia päivitetä, niin sanottiin että kyllähän jokainen kuntalainen voi ne kotona ruutupaperilla laskea. Tämähkö olisi kaupungin toiminnan



tapa? Nää pitää päivittää mun mielestä vaikka huomenna. Yksinkertaisesti kertoa nää 2019 laskelmien perusteella olevat todelliset luvut tälle päivälle. Tehdään syksyllä sitten ne tarkemmat, jotka tulee näitten rakennussuunnitelmien kautta, sieltä varmaan tulee tarkennusta. Mä pelkään et nää kustannukset vaan nousee. Tässä ei oo mistään muusta kysymys kun isosta huolesta, mihin Vantaa kykenee tulevaisuudessa ja pystytäänkö me kantamaan nämä isot vastuut mitä meillä on. Ei me vastusteta ratikkaa ratikkana, mun puolesta ratikkaa voi tulla vaikka koko kylä täyteen, jos meillä on varaa. Ja tämä on hyvä ymmärtää.

## **2:04:06.5 valtuutettu Kimmo Kiljunen**

Kiitokset joustavuudesta, mielelläni nyt kommentoisin tätä Saimenin tekemää kansanäänestysehdotusta tästä ratikkahankkeesta. Lähdin ensinnäkin liikkeelle siitä perusperusteesta minkä hän toi esille, että kansanäänestykset ovat suoran demokratian muoto ja me monet yhdymme siihen, että edustuksellista demokratiaa sopivasti pitää pystyä myöskin täydentämään suoran demokratian toimintamuodoilla, on ne sitten kansalaisaloitteita, suoraa kansanäänestystä ja muun tyyppistä kansalaisten osallistumista, osallistumista. Minä ainakin ilmoitaudun siihen joukkoon, jos tuota perustetta käytätte että tuen tuota ajatusta erittäin vahvasti ja siinä suhteessa neuvoo-antavatkin kansanäänestykset kunnallisellakin tasolla ovat mitä järkevempiä. Mutta kun te lähditte välittömästi siitä liikenteeseen että tässä on kyse sen takia tästä kansanäänestyksen tarpeesta että tämä on täysin järjetön hanke, niin minun reaktioni tulee nyt toisin päin. Tästä joutuu katsomaan tätä substanssia tämän asian järjettömydestä. Jos puheenjohtaja sallii, niin olisin tästä järjettömydestä nostanu kaksi seikkaa esille, jotka Saimen myöskin tuo omissa puheenvuoroissaan esille. Yksi, hän korosti sitä hyvin vahvasti ja muutkin on korostaneet, että tää palvelee jonkun tietyn kaupunginosan kaupunkilaisten tarpeita, eikä koko Vantaan tarpeita. Ja juuri äskeisessä puheenvuorossaan totesi siitä, että meillä ei ole varaa tehdä, näihin kahteen seikkaan lyhyesti sanoisin olette oikeassa siinä. Olette aivan oikeassa siinäkin seikassa, että kyllä, tämä palvelee erityisesti lähtökohtaisesti itäisimmän Vantaan niitä kaupunginosia, jotka ovat ainoita kaupunginosien niinku Hakunila, joka on kiinteän raideliikenteen palvelujen ulkopuolella. Suurin kau-, yksi suuria kaupunginosia jossa ei ole raideliikenneyhteyksiä ja siinä suhteessa se palvelee tuota aluetta, ja hienoa että palvelee sen vuoksi että tuo, nuo kaupunginosat idässä ovat



toimeentuloedellytyksiltä tällä hetkellä heikoimmassa asemassa koko kaupungissa, enkä mene pidemmälle siitä aiheesta. Mutta, arvoisa puheenjohtaja, teidän nyt on hyvä tietää myöskin teidän se seikka, että olemme selvillä siitä, tämä palvelee itse asiassa koko Vantaata. Me olemme luomassa Vantaalle aidosti poikittaisliikenteen selkärangan, tämä on poikittain tämä kaupunki tässä Helsingin pohjoispuolella, siihen liittyvän selkärangan, joka aikanaan tulee yhdistämään ei ainoastaan itäisintä Vantaata tai lentoasemaa ja lentoaseman seudulta ja idästä, lännestä, idästä, lännestä päin tuonne itään päin näitä yhteyksiä, vaan luonnollisesti aikanaan se etenee siitä Länsi-Vantaalle, Myyrmäkeen ja vielä aikanaan se etenee siitä Espooseen päätyen varmaan tuonne ite Tapiolaan tai muualle. Tämä oli ensimmäinen seikka tunnistaa että se on koko aluetta palveleva hanke. Ja sitten näistä rahakysymyksistä. Arvoisa puheenjohtaja, voin kertoa teille toisesta raideratkaisusta joka valitettavasti näillä argumenteilla olisi jäänyt tekemättä. Suomen ensimmäinen rautatie rakennettiin 1863 ja oli voimakasta kritiikkiä sitä vastaan, että tuonne Hämeenlinnaan ei pidä ruveta rakentamaan rautatietä Helsingistä, ei meillä ole varaa. Ja ykköspuhujina tässä oli hevostmiehet, jotka totesivat ihan aidosti; hevosillaan tähänkin asti pystytyt kulkemaan, kyllä pystytään jatkossakin kulkemaan. Jos hevostmiesten äänillä tässä olisi edetty, meil ois edelleenkin rautatiet täällä rakentamatta. Tämä on tulevaisuusinvestointi ja sitä katsotaan aivan toisesta perspektiivistä, kuin kulutusinvestointeja tänä päivänä, toivon ettei tulette tähän joukkueeseen mukaan, joka katsoo tulevaisuuteen, kiitos.

## **2:07:36.3 valtuutettu Tarja Eklund**

Kiitos puheenjohtaja.

En saanut tuota kommenttipuheenvuoroa, mutta ihan lyhyesti sanon vaan, että tässä valtuustossa meidän kuitenkin täytyy tämä asia päättää, että siitä me ei yhtään mihinkään päästä, että vaikka olisi kansanäänestys ja mikä oli sitten kansanäänestyksen prosentti, että jos suuren, suurin osa kansalaisista sitte ei kumminkaan äänestäisi yhtään mitään, niin tuota miten sitä tulkittaisi sitten, että, että olisiko se kannanotto puolesta vai olisiko se kannanotto vastaan sitten. Mutta meidän se päätös on kumminkin tehtävä, ei me siitä tässä mihinkään päästä vaikka laitettais kansanäänestys.



## **2:09:19.0 valtuutettu Paula Lehmuskallio**

Kiitos puheenjohtaja.

Tuota, ei ole epäselvää, että, että kannatan tehtyä esitystä ja eikä ole mitenkään tavatonta, että, että tehdään neuvoa-antavia kansanäänestyksiä, se on ihan tämän, tämän, tämän esityksen ja tämän aloitteen tarkoitus ilman muuta, ilman muuta se on, se on ihan selvä. Eikä, eikä meillä ole minkäänäköstä tarvetta muuttaa tuota yleiskaavan, kaavan reittejä sellaisiksi että, että, että se täytyy sujaskalla pistää uusiks tai jotain muuta vastaavaa. Se, se reititys voi olla ihan täsmällinen, oli siellä sitten kulkuväline mikä tahansa, vaikka ne hevosetkin joita ilmeisesti jonkun verran kuitenkin, kuitenkin Kiljunen vielä kaipasi kun toistamiseen tämän valtuustossa kertoi, mutta ei se haittaa, me kestämmme senkin kyllä. Siellä, siellä tuota, niin sehän on meistä itsestämme kiinni kuinka kauniiksi tai kuinka, kuinka korniksi pistämme sen, sen reitin joka sinne on laitettu. Me voimme laittaa bussin, bussin sinne kulkemaan ihan yhtä kauniita reittejä ja ne kelpaa vuorenvarmasti, varmasti rakentajille. Se on, se on se vähän samanlaista kuin täällä epäillään meidän argumentteja niin kuin rahasta, että, että kulut voivat olla tältä tai tai ovat tätä. Yhtä lailla me voimme sanoa, että kuka sen sanoo että minkälaisia asukkaita sinne tulee tai kuka sen sanoo et minkälaisia rakennuksia tulee vai tuleeko rakennuksia ollenkaan. Sitähän, sitä, siellä saattaa olla tyhjä tontti siinä välissä, jonka vuoksi minä edelleen toistan sen, että kannatan ilman muuta lämpimästi tätä, tätä tota neuvoa-antava kansanäänestystä, joka tehdään, tehdään tuota loppu, loppusyksystä, jolloinka on lisää, lisää mahdollisesti tietoa, ellei järki tulee ennen sitä käteen jo.

## **2:15:38.7 valtuutettu Eva Tawasoli**

Mä oon hetken kuunnellut pidettyjä puheenvuoroja ja täytyy sanoa ääneen, että uutena valtuutettuna olen vähän niinku hämmästynyt sekavasta keskustelusta. Ensinnäkin perussuomalaiset omissa puheenvuoroissaan antaa ymmärtää, että vain heidän kanssa sama-, samanmieliset kuntalaiset, eli ratikka-, ratikkahankeen periaatevastustajat kuuluvat kansan syviin riveihin, eikö muut kuulu siihen ryhmään, eikö muut ole kansalaisia? Mutta toinen juttu, valtuutettu Tuukka Saimen, te aloititte ensimmäisen puheenvuoronne sillä, että ratikkahanke tulee maksamaan yli miljardin, annoitte ymmärtää että se on ihan niin kun de facto, mut





sitten kun teitä on haastettu moneen otteeseen, jossain vaiheessa vetositte siihen, että kyllä minulla on pelko ja huoli ja olen kuullut huhuja. Eikö tämä ole demokratian, demokratian irvikuva, että ihminen, valtuutettu ketä ihmiset valitsevat edustamaan heidän ajatuksiaan sitten ihan niin kun valtuustosalissa, vetoaa demokratiaan ja esittää vääriä lukuja, vääriä tietoa, vetoaa demokratiaan, mutta esittää vääriä lukuja. Mutta mitä itse kansanäänestykseen tulee, me kaikki tiedetään että ratikkahankkeen suunnitteluvaihe on vieläkin kesken ja teidän aloitteenne vastauksissa lukee, että koko ajan uusia suunnitelmia on tulossa ja debattia kansalaisten kanssa, kuntalaisten kanssa pitää entistä tehokkaammin järjestää, informaatiota pitää tarjota kuntalaisille. Myös me valtuutetut tarvitsemme kattavaa tietoa tästä hankkeesta, että onko se oikeasti paras mahdollinen tapa investoida meidän julkisiin, julkiseen liikennekulkuväylään, vai joku toinen vaihtoehto on parempi. Eli päätöksenteon kannalta on todella tärkeitä, että me saadaan kattavaa tietoa niin valtuutetut, kuin kuntalaiset. Mä ehdotan, että annetaan oikeasti tän ratikkahankkeen kanssa suunnitteluvaiheen sabotoinnin kanssa annetaan asian olla kokonaan ja annetaan virkakunnalle työrauha. Sitten kun valmisteluprosessi on saatettu maaliin, sit me voidaan tehdä päätöksiä parhaan saatavilla olevan tiedon nojalla, kiitos.

## **2:18:42.8 valtuutettu Ulla Kaukola**

Joo, kiitos puheenjohtaja.

Tuota, täällä mä muistan, että mä taisin käyttää viime valtuustossa puheenvuoron siitä, että, et tämmönen kuntalaisaloite on, on vähän niin kun hidas ja jopa vanhanaikainen tapa edistää asioita ja kehuin siinä yhteydessä kaupungin uusia nettisivuja ja sitä vuorovaikutusta ja osallistumista mitkä ne mahdollistaa. Ja mä katsoin nyt näit ratikan sivuja, et muistakaa, muistakaa nyt et siis ratikan nettisivut on ollu olemassa ihan alusta saakka. Ja kun kävin vähän täältä katsomassa tätä niinku viestinnän ja vuorovaikutuksen tuloksia vuodelta 2021, niin mä luulen et tää on niinku se tapa miten meidän kuntalaiset myös osallistuvat tähän ratikan suunnitteluun ja seuraavat ratikan suunnittelua. Täällä nimittäin kerrotaan, että siis vuodelta 2021, silloin Vantaan ratikan verkkosivuilla on ollut 48 000 istuntoa, 31 000 kävijää, somessa 220 000 tapahtumaa. Siellä on suunnittelukarttaa verkossa katsottu 9 000 kertaa. Siellä on tiedotteita, videota on katsottu 69 000 kertaa, et tää on kyl varmasti niinku se tapa kuinka kuntalaiset seuraavat ja kuinka kuntalaisille niinku mahdollistetaan mielipiteiden ilmaisu myös ratikka-asiasta. Täällä on hyvin selkeästi kerrottu se, että



nyt millä tavalla kaavarunkoon otetaan kantaa, millä tavalla asemakaavoihin otetaan kantaa, katu- ja puistosuunnitelmiin ja, ja kerrotaan se hyvin yksityiskohtaisesti, et minusta nää on niinku onnistuneet sivut ja tämä on varmaan niin kuin oikeasti se nykyaikainen tapa saada kuntalaisten mielipide kuuluviin. Ja katsoin sieltä ajalta kun, kun me tehtiin ratikan niin kun yksityiskohtaist suunnittelupäätöstä sielt joulukuusta - 19, niin silloin silloinkin oli tehty mielipidekysely ja siellä luki että 83% vantaalaisista kannattaa ratikkaa, niin toivosin että ihan jokainen, jokainen valtuutettukin kävis tutustumassa näihin ratikan sivuun jos ei ole sitä tehnyt, koska siel on tavattoman paljon informaatiota. Kuntalaiset ovat ilmeisesti tämän tehneet, ainakin näistä, näistä lukumääristä päätellen, kiitos.

## **2:21:07.7 valtuutettu Tuukka Saimen**

Joo, kiitos puheenjohtaja.

Eva, en nyt ihan ymmärtäny tota kansan syvien rivien kommentteihin, kukaan sellasta ole puhunu yhtään mitään. Ja tuota en tiedä miten noi miljardit sitten tuolla, mä en viittiny kolmatta kertaa enää luetella noita summia, että jos mä olin väärässä, niin sanokaa nyt mikä niistä summista oli väärin. Ja kun mä puhun miljardeista, niin mä tarkotan sillä sitä, että täähän on tarkoitus että hanke jatkuu sieltä Myyrmäestä tai (-) [2:21:42.9] Myyrmäkeen ja Myyrmäestä sit aikanaan yhdistyy Helsinkiin, että jos joku kuvittelee että se tehdään alle miljardilla, niin sit on kyllä laskentataito todella huonoa. Ja noista Kaukolan luvuista, niin kyllä ne mun mielestä on todella huolestuttavan pieniä ne luvut, että tuota kyllä toivos et ois mahdollisimman isompia määriä, että tommonen muutama kymmenen tuhatta YouTube –katselijaa, niin se nyt ei vakuuta ollenkaan, että rahaa nyt markkinointiin että kuntalaiset tietää mistä on kysymys. Ja tämä aloite oli hyvä, harmi et se ei nyt mee läpi, mutta ehkä se menee jotain toista kautta vielä kenties kun saadaan toi porukka, eli kuntalaiset tähän hommaan mukaan.

## **2:22:25.6 valtuutettu Paula Lehmuskallio**

Haluan jättää tähän, tähän pykälään eriävän mielipiteeni asiasta. Ja samanaikaisesti tässä puheenvuoron yhteydessä haluan kertoa niille, jotka eivät sattumoisin tiedät et minä olen kokoomuslainen. Täällä puhuttiin perussuomalaisten



aloitteesta, aloitteesta, että, että noin erehdyksien välttämiseksi totean tän vielä, ainakin toistaiseksi minä olen kokoomuslainen.

## **2:22:56.9 valtuutettu Mika Niikko**

Arvoisa puheenjohtaja.

Se on hyvä et demokratiassa käydään debattia ja keskustelua näinkin tärkeästä hankkeesta, johon veronmaksajien rahaa menee määräämätön summa, koska mehän emme tiedä kuinka paljon se maksaa, kuten on nyt käynyt ilmi että tarkkuutta yritetään hakea suunnitelman edetessä, mutta tosiasia sehän on ollut et nää tällaiset hankkeet tuppaa yleensä budjetit ylittymään, jopa kaksinkertaistumaan helposti, ja sen takia perussäännöstä huolissaan siitä, millä tavalla tässä taloustilanteessa valtuusto ja Vantaan kaupunki haluaa käyttää varojaan. Totta kai kaikki kaupunkilaiset haluaa erilaisia kehitysparannuksii tälle kaupungille, miksei vaikka metroa tai onhan täällä haluttu uimahalliinkin ja vaikka minkä näkösiä maauimaloita Tikkurilaan ja, ja, ja voitais vaikka hiihtokeskus rakentaa jos kysytään netissä niin kaikki sen haluaa, mut kuka sen haluaa maksaa, se on se toinen asia. Työssäkäyvät ihmiset jotka veroja maksaa taas kunnossa jo tällä hetkellä hyvin paljon on joutumassa tilanteeseen, että meidän veroprosenttii joudutaan korottaa joka tapauksessa. Ja tästähän käytiinkin keskustelua, että vaikka valtuustokaudella on sovittu raamit että valtuuskauden aikana ei veroprosenttia koroteta, niin pelkäänpä pahoin että tähän joudutaan päätymään. Ja huolimaton talouden käyttö johtaa siihen, että se ei taas sitten vedä Vantaalle niitä veroja maksavia kuntalaisia joita me kipeästi tarvitsemme tämän kaupungin kehittymisen kannalta. Raitiovaunuhanke on pohjimmiltaan kuitenkin tällänen niinku ilmastoteko, voisiko näin sanoa. Tämä on kuultu joidenkin poliitikkojen suusta jonkun kerran ja on myös kuultu se, että sillä on myös tällainen segregaatio tai ehkä se on vaikutus sinne Hakunilan alueelle. Ja näitä perusteluita jos tarkemmin miettii, nii tämä ei välttämättä ole hankkeeltaan se liikenneratkaisun kannalta tärkein ja välttämättömiin hanke, joka sen pitäisi olla. Ja laskelmat joita on tehty sitten tämän hankkeen tuomista hyödyistä asuntorakentamiseen ja kaupungin kehittymisiä radan varteen, niin on kuitenkin osin harhaanjohtavia koska kyllähän sinne rakennettais joka tapauksessa vuosikymmenten aikana, 20 vuoden aikana hyvin paljon. Et se ei ole yksistään tämän radan ansiota se maan arvonnousu, mitä kaupunki ehkä niistä radanvarsipaikoista enemmän rahaa saa ja asukkaita sinne varrelle. Et se, tämä on hyvin vaikea arvioida,



mutta tosiasia on kuitenkin se mistä me ollaan huolissaan nyt kun muuttuu tämä asia koko ajan, tulee näitä radan alituspaikkoja ja sitten tulee kaikkennäköisiä reittejä, pohditaan uudelleen jotka maksaa kymmeniä miljoonia aina, ja loppujen lopuksi me emme tiedä kuinka paljon se tulee maksamaan, koska tämä Tikkurilan alue on käytännössä osin vähän niinku suon päällä, niin sieltä voi löytyä sellaisia yllätyksiä että sille hintalapulle ei löydy pohjaa kovinkaan helposti. Me muistamme ne jotka ovat valtuustossa oltu pitempää, silloin kun tehtiin tämä junaradan alitus tuosta Tikkurilan lukion kohdalta, niin se hintalappuhan muistaakseni jos nyt en ihan väärin muista, niin taisiko se jopa kaksinkertaistuu. Et sinne tuli useita miljoonia lisäkustannuksia siitä syystä, että yllätys yllätys, siel oli vettä, vaikka se ois pitänyt urakassa ymmärtää. Mä en nyt muista paljon se, ehkä joku muu täällä muistaa, mutta oliko se luokkaa 30-40, mitä se oli se miljoona määrä. Siihen meni ihan valtavasti rahaa sen sillan, sillan rakentamiseen, sen radan alittamiseen juuri siitä syystä et se rakentaminen olikin arvioitua kalliimpaa. Ja nyt kun me tehdään tämmöstä hanketta koko tämmöselle pitkän matkan alueelle, niin me pelkäämme että se kustannus on nimenomaan täällä Saimenin mainitsemassa 900 miljoonassa jopa, jopa pahimmillaan. Ja, ja siinä mielessä tälle hankkeelle varmasti ois kannatusta enemmän jos meidän taloustilanne ois parempi.

## **2:27:02.3 valtuutettu Juha Järä**

Juu, eli tota on hyvin tärkeää muistaa mieleen se kun suomalaiset pantiin aikanaan äänestämään EU-jäsenyydestä. Silloinhan jos väärin en muista, niin suomalaisille jaettiin kokonainen Maastrichtin sopimus, joka sitten jokaisen oli mahdollista itse lukea. En tiedä kuinka moni muistaa täällä valtuustosalissa sen ajan tai kuulijakunnassa, mutta itse muistan. Ja muistan ajan kun olin Antero Eerolan kanssa EU:ta kiivaasti vastustamassa muun muassa Korson Ankkarockin yhteydessä. Sehän oli mielenkiintoista aikaa, tuleva perussuomalainen oli nykyisen vasemmistoliiton edustajan kanssa siellä, ehkä tulokulmat nykyäänkin ovat, ovat hieman erilaiset, mutta yhtä kaikki. Perusteluja löytyy asian puolesta, jos myös vastaan, ja me kaikki elämme erilaisissa kuplissa tällä hetkellä siitä huolimatta, vaikka me saa-, saamme mitä tietopaketteja tähän asiaan. Niin jälleen kerran korostan sitä, että kunnallinen kansanäänestys on hyvin pieni hinta, 200 000 - maksimissaan 500 000 on edelleen tästä tiedotuksesta, viestinnästä tähän ratikkaan käytettävästä



selvityksestä hyvin marginaalinen osuus. Jos ei me sitä kuntalaisille anneta, niin vähän herää kysymys että mitä demokratia täällä ajetaan. Luotetaanko vähän liikaa itseemme, eikö anneta kuntalaisten saada. Se voi olla että se menee sitten toisella keinolla tämä asia läpi. Uskon kyllä siihen että saadaan iso määrä nimiä, tarvittavat neljä prosenttia, kiitos.

## **2:28:45.1 valtuutettu Sari Multala**

Joo, arvoisa puheenjohtaja.

Ehkä sen tässä halusin todeta vielä, että todella tämä valtuustoaloitehan kävi - niinku kaikki valtuustoaloitteet, joissa on riittävä määrä allekirjoituksia, niin kaupunginhallituksessa. Tai siis itseasiassa kaikki käyvät kaupunginhallituksessa, mutta vain ne jotka saa riittävän määrän allekirjoituksia etenevät sitten valtuustoon. Kaupunginhallitus antaa vastuusta vastauksensa joko suoraan valtuutetuille tai sitten useimmissa tapauksissa meillä on niin hyviä valtuustoaloitteita täällä, että useimmat saavat riittävän määrän allekirjoituksia, tulevat valtuustokäsittelyyn. Nyt totean sen, että, että tässähän todella on aina kun puhutaan sitten siitä että jos joku palautetaan valmistelusta, välttämättä vastaus ei tyydytä ja tässä nyt selvästikin näin, näin oli ja siitä juuri äänestimme. Mut ehkä se vielä tähän kun keskustellaan näistä kustannuksista, niin tämä keskustelu ehkä osoittaa ainakin sen, että me emme tiedä vielä mitkä ratikan kustannukset tulevat olemaan, ja sen vuoksi, osittain sen vuoksi päätimmekin eriyttää nämä kaksi asiaa toisistaan, eli suunnittelun ja rakentamispäätöksen. Tämähän on melko poikkeuksellinen tapa tehdä tällöisiä isoja hankkeita ja silloin päätimme nimenomaisesti valtuustossa edellisellä valtuustokaudella, että koska halusimme suunnittelun aikana kustannusten tarkentuvan ja myöskin edellytimme sitä, että ratikan rakentaminen pitää pystyä rahoittamaan kiinteistötaloudensa hyödyillä tulevina vuosina. Sitä tarkkaa aikarajaa toki ei siinä lyöty lukkoon, mut niin et on osoitettavissa tulevissa kaavoitusratkaisuisa, kaavarungon ja niin edelleen, et on edellytykset sille, että kaupunkikehitystuloilla tämä ratikka tullaan rahoittamaan ja sitähan tässä suunnittelun aikana nyt pyritään varmistamaan, että meillä olisi riittävät tiedot sitten vuonna 2023 tehdä päätös siitä, että onko ratikan rakentaminen kannattavaa vai eikö se ole. Ja siihen liittyvä olennaisesti se, haluisin kiittää täällä valtuutettua, val-, valtuutettu Viiloa siitä, että olennainen näkökulma joka tähän liittyy on tämä väestönkasvun näkökulma. Vantaa on kasvanu menneinä vuosina vauhdilla, nyt hieman on kasvu hidastunut, mutta toi



todennäköisyys sille että tänne halutaan jatkossakin tulla asumaan, elämään on kohtuullisen suuri ja yksi asia mitä tämä ratikka mahdollistaa on lisää asuntorakentamispotentiaalia. Se sitte et kuinka nopeasti sitä asuntorakentamista, eli kuinka nopeasti kaupunkimme kasvaa, niin sitä voidaan toki säädellä sitten aina vuosittaisella kaavoitusohjelmalla, eli kuinka paljon jo vuosittain kaavoitetaan uusia asuntoja ratikan varrelle tai muualle, niin se määrittelee toki sitä paljon et kuinka nopeasti tämä kaupunkimme kasvaa, ja toisaalta myös sitä, et kuinka nopeasti ne ikään kuin ratikasta mahdollisesti tulevat myyntitulot, kiinteistökehitystulot sitten maksavat sitä ratikkaa ikään kuin takaisin. Mutta aivan varmasti, hyvät valtuutetut kollegat, pääsemme tästä itse aiheesta keskustelemaan vielä monet kerrat ja uskon, että mitä enemmän saamme tietoa sen päätöksenteon tueksi, tueksi, niin sitä parempaa se keskustelu on myös toivottavasti täällä valtuustossa.

## **2:31:57.3 valtuutettu Eve Rämö**

Puheenvuoroni ei varsinaisesti koske ratikkaa, mutta ehkä tätä käytyä ratikkakeskustelua. Olisin toivonut valtuutettu Saimenilta, että kun hän viittaa toisiin valtuutettuihin puheenvuoroissa, niin hän käyttää asiallista termiä. Esimerkiksi valtuutettu Tawasoli, eikä Eva, minun mielestäni tämä on asiallista. Mutta tapansa mukaan valtuutetussa Saimen ei ole täällä kuuntelemassa aloittamaansa keskustelua, vaan on poistunut kahville, mutta ehkä palaamme tähän aihepiiriin, kiitos.

## **2:32:52.9 valtuutettu Mika Niikko**

Tässä keskustelussa ei tullu nyt kuitenkaan esille se, että kuinka paljon tää raitiovaunuhanke saisi esimerkiksi Vihreiden mielestä maksaa. Elikkä nyt jos sattuisi käymään niin, että pyritään arvioimaan et se riski tämän kustannuksista vois olla jopa se miljardi-luokkaa, niin siitä huolimattako te haluatte tätä hankkeen toteutettavan? Tässä annetaan ymmärtää ikään kuin että tää, tää meidän huoli ei ole niin aiheellinen, mutta onko siellä hintalappua teillä tälle hankkeelle? Epäilen että ei ole, koska nimenomaan tämä on ennen kaikkea enemmänkin ideologinen brändäysajatus, kuin, kuin todellinen talous ja hyötyhanke liikenteen kannalta. Se mikä tässä keskustelussa vähän häirinny tai siis silleen pistänyt silmään, ei nyt häirinnyt mikään, kaikki on hyvää keskustelua, mutta pistänyt silmään on se, että kuinka



helposti päättäjät aliarvioivat veronmaksajien päätöksentekokykyä. Että täälläkin on kuulopuheita siitä, että eihän tällaista voi laittaa oikeestaan kansalaisten kysyttäväks ollenkaan, koskaan he eivät tiedä totuutta ja heihin pystyy vaikuttamaan disinformaation kautta ja on tässä Brexitiäkin verrattu tähän kansanäänestyksen järjestämisen niinku uhaksi. Ja tämä kuvastaa mielestäni sitä, että silloin kun me päättäjät ruvetaan kyseenalaistaa sitä et me voitais näin tärkeässä asias kuntalaiselta kysyy mielipidettä, niin me ollaan eksytty aika kauas siitä mihin meille on tänne tavallaan valtakirja an-, annettu hoitaa tätä taloutta mahdollisimman hyvin, että joskus ois hyvä tehdä, ei ole tässä varmaan historian aikana tällaisia tehty et ois järjestetty näitä kuntalaisäänestyksiä ja tämä asia on hyvä joskus ottaa ihan tavaks, että joku tärkeä asia yksimielisesti pystyttäis sopimaan, et voitais kysyy kuntalaisten mielipidettä.

## **2:35:05.1 valtuutettu Sari Multala**

Joo, kiitos puheenjohtaja.

Tästä kustannusarviosta vaan, niin tota todella nehän tässä koko ajan tarkastu-, tarkentuvat ja se jäi vielä edellisestä puheenvuorosta sanomatta, et nimenomaan koska täs tehdään tätä yksityiskohtaista suunnittelua, niin tutkitaan myös esimerkiksi maaperää niissä kohdin missä tiedetään että rakentaminen on erityisen, erityisen hankalaa, ja niiden avulla pyritään sitten tarkentamaan mahdollisimman tarkkaan ja päivittämään ne suunnitelmat siten, että myös kustannusarviot ovat mahdollisimman lähelle sitä mitä, mitä ne sitten, mitä ne sitten arvioidaan olevan, kun, kun, kun tuota se tuodaan päätöksentekoon tämä päätös siitä, että rakennetaanko sitä ratikkaa varsinaisesti vai ei. Mutta arvoisa puheenjohtaja, niin sen verran, sen verran vielä toteen tässä, että, et ilmeisesti kuitenkin nyt Niikon puheenvuorosta ymmärsin, että joillakin ehkä käsitys on se, että tämä miljardi voisi niinku koskea tätä nykyistä suunnittelupätkää, eli sitä, sitä ikään kuin tätä itäpuolen ratikkaa, mutta Saimenin puheenvuorosta aiemmin ymmärsiin et hän tällä viittauksellaan tarkoitti sitä mahdollista jonain toisena tai kolmantena vaiheena tulevaa laajennusta sitten jopa Länsi-Vantaalle asti. Ja ehkä nyt tässä, tässä tota todetaan, että, että kun nyt keskustellaan tästä ratikan suunnittelusta ja sen mahdollisesta toteuttamispäätöksestä, niin siinä keskustellaan vain siitä pätkästä joka kulkee siis käytännössä sieltä lentokentän ja Jumbon, Aviapoliksen kautta Tikkurilaan ja Hakunilaan ja Länsimäkeen, ei muista pätkistä, eli siitä kustannusarviosta, siitä



suunnittelusta. Se muu mahdollinen tuleva on sitten jotakin joka, joka, joka jää sitten tulevien valtuutettuja punnittaviksi, että tämä valtuusto tulee keskustelemaan ja päättämään siitä päätelmästä, ja toki voidaan sitten spekuloida jollakin jatkolla, mutta, mutta tämä on nyt se mistä, mikä tämän valtuuston ikään kun listalla ja agendalla on.

## **2:37:03.4 valtuutettu Kai-Ari Lundell**

Kiitos puheenjohtaja.

Hyvät valtuutetut.

Perussuomalaiset yhtyy valtuutettu Lehmuskallion pöytäkirjalausumaan.

## **2:37:15.3 valtuutettu Eeva Tikkanen**

Kiitos puheenjohtaja.

Todella mielenkiintoista keskustelua on tässä käyty ja minun mielestä olemme eläneet todeksi demokratiaa, ja toivoinikin että älkäämme itse päättäjinä halveksuko tätä debattia mitä tässä salissa käydään. Meillä saa kullakin olla omat näkemykset ja sitä vaan kuntalaisillakin on erilaisia näkemyksiä. Itse olen arvostavasti ja ihailen tätä demokraattista keskustelua kuunnellut. Jos ja kun kunnallisen kansanäänestyksen teettäminen koetaan liian kalliiksi ja vaivalloiseksi, niin esitän, että hyödynnämme osallistuvaa Vantaan valmista rakennetta, js kysyimme siellä kansalais-, kuntalaisten mielipidettä ratikkaan, kiitos.

## **10 § Vastaus Liike Nyt valtuustoryhmän ja 25 muun valtuutetun aloitteeseen psykiatrisen sairaanhoitajan palvelut osaksi Vantaan peruskoulujen oppilashuoltoa**

### **2:38:53.8 valtuutettu Marjo Vacker**

Kiitos puheenjohtaja.

Arvoisa valtuusto.

Viranhaltijat.

Sekä muut kuulijat.

Liike nyt -valtuustoryhmä laati valtuustoaloitteen viime vuoden syyskuussa psykiatrisen sairaanhoitajan osaksi Vantaan peruskoulujen oppilashuoltoa. Kiitämme kattavasta vastauksen valmistelusta. Jokaiselle meille on tiedossa lasten ja nuorten hyvinvoinnin tilanne, ja tämä näkyy jo erittäin laajasti myös





erikoissairaanhoidossa, erityisesti psykiatrisella puolella, jossa myös itse työskentelen. Vastauksessane on ryhdytty valmisteluihin ja myös ennaltaehkäisyyn on panostettu. Kiitämme hyvästä yhteistyöstä yli puoluerajojen ja viranhaltijoiden reagoimista asiaan. Vantaan ja Keravan hyvinvointialueella tämä on yksi merkittävimmistä asioista, joihin meidän tulee investoida. Tämä maksaa itsensä takaisin moninkertaisesti. Kiitos.

## **2:40:01.5 valtuutettu Maija Rautavaara**

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Ja kiitos omasta puolestani tästä vastauksesta. Mä jotenkin ajattelen, että, että tässä täytyy kiittää niistä, niistä palveluista ja niistä, niistä asioista mitä tehdään tota näitten la-, lakisääteisten palvelujen lisäksi. Ja siinä ehkä voi olla ylpeä vantaalainen et minkälaisia, minkälaisia malleja on rakennettu esimerkiks just niin tämä jalkautuva etappi, joka, josta tota vastauksessakin mainittiin, niin se on kuitenkin sellainen toimintamuoto josta ollaan kiinnostuneita. Mahtava työskentelytapa, jossa, jossa toimialojen läpi työskennellään ja moniammatillisesti. Mahtavaa, että, että näitä erilaisia keinoja ollaan rakennettu ja on selkeästi tahtoa myös rakentaa niitä edelleen tässä hyvinvointialueen käynnistyttyä. Ja mä toivon, että, että ne, nämä se kehitys jatkuu ja tämmösiä nämä samanlaiset toimintatavat jatkuvat myös siinä vaiheessa ja ne kehittyvät tästä vielä eteenpäin. Tässä voi olla ylpeä vantaalainen. Kiitos

## **11 § Vastaus Antero Eerolan ja 17 muun valtuutetun aloitteeseen viilennyksen järjestämisestä vantaalaisiin vanhusten ja vammaisten hoitokoteihin**

### **2:41:35.2 valtuutettu Antero Eerola**

Arvoisa puheenjohtaja.

Kesä on taas tulossa, eikä, eivätkä kesät valitettavasti ole ole kuten ennen. Kun ilmastonmuutos kiihtyy ja etenee, myös sään ääri-ilmiöt lisääntyvät. Se tarkoittaa paitsi äärimmäisiä myrskyjä ja valtavaa lumentuloa, myös entistä tukalampaa kuumuutta myös meidän pohjoisilla leveysasteillamme. Ilmastonmuutosta vastaan pitää tietysti toimia, mutta siihen pitää valitettavasti myös varautua. Nyt ilmastonmuutos iskee kaikkein ankarimmin kaikkein puolustuskyvyttömimpiin. Heitä ovat erityisesti huonosti liikkuvat tai kokonaan liikuntakyvyttömät vanhukset ja vammaiset, joille viime kesän pitkä kuumuus oli erittäin tukalaa ja osittain jopa



sietämätöntä. Viime kesien kuumat ilmat olivat tukalia myös moni-, myös monille meille muille. Meillä nuorilla nuoremmilla suhteellisen terveillä ihmisillä on kuitenkin mahdollisuus hakeutua viileään ja lähtee ehkä matkoille, mutta liikuntakyvyttömillä ihmisillä tällaista mahdollisuutta ei ole. Jotta tämä tilanne ei toistuisi vantaalaisissa hoivakodeissa, tein nyt käsittelyssä olevan aloitteen viime syksynä. Vastaus tähän aloitteeseen on perusteellinen ja kohtuullisen hyvä. Itse en esimerkiksi tiennyt, että lain mukaan palvelutalojen ja hoivakotien lämpötila ei saa ylittää 30 astetta, vaan se vaatii myös jo viranomaisten toimenpiteitä. Ja tietysti tämmönen 30 astettakin seisovassa sisäilmassa, niin se on jo sinällään aika tukala, ja samalla luvataan tilanteeseen parannusta jo ensi kesä-, kesäksi. Sitten tullaan tämän vastauksen ongelmiin. Siitä selviää että 71% vanhusten ja 88% vammaisten ympärivuorokautisesta asumista on yks-, on yksityistä. Vastauksen mukaan kuitenkin iso osa yksityisistä hoivakodeista ei edes vastannut siihen, miten sisätilojen viilennys niissä on hoidettu. Ongelma vastauksessa on sekin, että viilennyksen kustannuksia halutaan vierittää palvelutalojen asukkaille itselleen. Tämä ei ole oikein on, tässä asiassa myös palveluntuottajan pitää tulla vastaan. Arvoisa puheenjohtaja, pohjoisessa kylmässä ilmanalassa on itsestään selvää, että sisätiloja lämmitetään. Pakkasessa ei voi asua. Ja tämän päivän reaali maailma on valitettavasti se, että yhä enemmän sisätiloja pitää myös viilentää. Päätäjänä me emme voi uhrata vanhuksia ja vammaisia ilmastonmuutokselle ja tämä on asia joka vaatii nopeita toimenpiteitä, ja sen takia on tietysti myönteistä, että kaupunginhallitus lisäsi tämän vastauksensa loppuun myös tämmösen kiirehtimislauseen ja mä toivon että se muuttuu teoksi tässä jo hyvin pian.

## **12 § Vastaus Antero Eerolan ja 20 muun valtuutetun aloitteeseen muistisairaiden vanhusten hoitoon panostettava osana sote-alueiden valmistelua**

### **2:45:00.7 valtuutettu Antero Eerola**

Arvoisa puheenjohtaja.

Jätin tän aloitteen viime syksynä kun julkisuuteen nousi tieto siitä, että Vantaalla ei ollut riittäviä resursseja omassa kodissaan asuvien muistisairaiden toimintojen, toimintakyvyn ja hoitotarpeen arviointiin. Julkisuudessa kerrottiin, että Vantaalla ei ole muistisairaille riittävästi tehostetun palveluasumisen paikkoja ja ainakin viime syksynä oli tilanne, jossa jonossa näihin hoitopaikkoihin yli 150



ikäihmistä samalla, kun paikka pystyttiin järjestämään vain kolmellekymmenelle, mikä noin laskennallisesti tarkoitti noin viiden kuukauden jonoa. Tilanne on silloin, tilanne on tällaisissa, tällaisten lukujen valossa vaikea tai jopa kestämaton. Riittämätön hoito ja huolenpito voivat myös suoraan vaarantaa muistisairaiden vanhusten turvallisuuden. Poliisin tietojen mukaan Suomessa katoaa joka vuosi 3000-4000 muistisairasta ihmistä. Vantaalla katoamisilmoituksia tulee noin 400 vuodessa, suurin osa kadonneista löytyy, mutta riskit vahingoillekin ovat olemassa. Kysymys on siis vakavasta asiasta. Tämä aloitevastaus on perusteellinen, valitettavasti se kuitenkin tyytyy vain kuvaamaan nykytilannetta. Sinällään on hyvä että nykyiset toimenpiteet on koottu yhteen, mutta kyse on kuitenkin siitä et nyt pitäis katsoa tulevaisuuteen. No se tulevaisuus onneks jo hämmöttää kun sote-uudistus tulee ja hyvinvointialueet aloittavat. Valitettavasti on kyllä niin et sen kymmenen vuoden aikana kun mä olen itse täällä Vantaan valtuustossa ja sosiaali- ja terveyslautakunnassa ollut, niin on kyllä käynyt ilmi, että Vantaalla on mahdoton saada aikaan sellaista poliittista enemmistöä, joka laittais sosiaali- ja terveyspalvelut kuntoon. Sote-palveluiden ongelmat liittyy Vantaalla krooniseen, vuosia jatkuneeseen alibudjetointiin, ja tästä on huomauttanut jopa kaupungin sisäinen tarkastus. Kaupunginhallituksessa kävi sisäisen tarkastuksen vuosiraportti ja sen mukaan sote-palveluiden budjettiylitysten taustalla on ollut, sitaatti, pande- pandemian lisäksi yritys, yritysten suurimpana syynä oli alibudjetointi, joka kohdistui ensisijaisesti perhe- ja sosiaalipalveluiden sekä vanhus- ja vammaispalveluiden palvelualueelle, sitaatti kiinni. Vantaan ja Keravan aluehallituksen tänään saaman tiedon mukaan Vantaalla sosiaali- ja terveystoimen asukaskohtaiset nettokäyttökustannukset ovat maan toiseksi pienimmät. Ja se ei ole, se ei ole kuulkaa mikään ylpeyden aihe. Kun tarjolla on vaan niukkuutta ja alibudjetointia, niin varmistetaan se, että ihmiset seisovat hoitojonossa. Eikä tämä koske vain muistisairaita. Mut onneks tulee nyt sote-uudistus, joka ainakin avaa mahdollisuuden tän tilanteen korjaamiseen.

## **13 § Vastaus Minna Kuuselan ja 17 muun valtuutetun aloitteeseen glyfosaattipohjaisten torjuntaaineiden käytöstä luopumisesta**

**2:48:04.5 varavaltuutettu Tuomas Mutanen**

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Arvoisat valtuutetut.



Edelliskauden valtuutetun Minna Kuuselan, varavaltuutetun aloite nostaa erittäin tärkeän uhan tai vakavan uhan luonnon köyhtymiseen. Pölyttäjien kannat ovat globaalisti romahtaneet viime vuosina ja ne ovat niinku aivan välttämättömiä meidän ruokatuotannon takia. Pääsyyksi epäillään laajalti torjunta-aineita. Nyt tässä vastauksessaan kaupunkiympäristötoimiala painottaa kustannustekijöitä voimakkaasti selittääkseen miksi glyfosaatin käyttö on edelleen välttämätöntä tiettyjen rikkakasvien ja vieraslajien torjunnassa. Meillä ei ole kuitenkaan oikeasti enää varaa viivästyttää siirtymistä näistä haitallisista torjunta-aineista luonnonmukaisempiin menetelmiin, koska jos me tuhotaan meidän ruoantuotannon edellytykset, se tulee meille tulevana vuosina huomattavasti kalliimmaksi. Ruoan hinta on jo nyt aivan pilvissä ja tulee räjähtämään, jos, jos me tuhotaan ruoantuotannon edellytykset. Rikkaruohojen torjuntaan on olemassa useita luonnonmukaisia vaihtoehtoja, kuten mekaaninen poisto ja niiden käyttöä tulee aktiivisesti ja ennakkoluulottomasti testata ja kokeilla täällä Vantaalla. Et Ruotsi on esimerkki, näyttää meille esimerkkiä, he ovat päämäärätietoisesti siirtymässä pois näistä tuhoisista torjuntakemikaaleista, ja enää mitään syytä minkä takia se ei vois onnistua täällä Vantaalla, jos se onnistuu Ruotsissa. Vastineessaan kaupunkiympäristön toimiala painottaa, että glyfosaatti on EU:n hyväksymä torjunta-aine, mutta glyfosaatin myyntilupa EU:ssa itse asiassa päättyy tämän vuoden aikana. Mitä Vantaa aikoo tehdä, jos tää myyntilupa päättyy ja me ei olla kokeiltu ollenkaan muita luonnonmukaisempia menetelmiä. Miten me sitten toimitaan näitten haitallisten vieraslajien torjunnan kanssa? Kiitos.

## **2:50:03.1 valtuutettu Sirpa Kauppinen**

Kiitoksia.

Viranhaltijoiden mukaan tämä kuuma vesi ja muut käsittelyt ei sovellu paikkoihin mis on ihm-, mis ihmiset on liikkumassa ja muut menetelmät on hankalia ja kalliita. Mä oikein ihmettelen sitä et miten myrky, jolla on viikon varoaika, soveltuu paikkaan missä ihmiset on liikkumassa, paremmin kuin kuuma vesi. Tän lisäksi kaupungin mukaan ihmiset pelkää punkkeja, eikä tehokkaita tapoja ole jättiputkenkaan torjuntaan. Mä sanoisin kyllä että punkkien torjuntaan tää ei oo missään tapauksessa järkevä keino ja emmekä me voi todellakaan vaarantaa pölyttäviä, pölyttäviä hyönteisiä, koska meidän ruuan, ruuan tuotanto on siitä kiinni. Mites ois vaikkapa risteysalueella matalana pysyvä kasvusto, joka estää sitten korkeamman kasvuston tuleminen, et näit keinoja on paljon. Nyt mä nyt sanoisin vielä



siitä, että lueskelen tossa lääkäreiden tätä (-) [2:50:59.0], joka on siis lehti missä on, missä on aina näitä tieteellisiä julkaisuja, niin siellä on kirjoitettu glyfosaatista, kuinka se erityisesti jonkun hedelmät, marjakasvit, pähkinät ja vihannekset tuotan-, tuotantoon vaikuttaa. Ja maailmanlaajuisesti tämän arvioiden, nyt mä siis lainaan (-), maailmanlaajuisesti tämän arvioidaan johtavan miljardien ihmisten riittämättömän a-vitamiini ja fotaattien saantiin, sekä lisäävän kuolleisuutta vuositasolla yli miljoonalla henkilöllä. Siis kysymys ei oo vaan mehiläisten tappamisesta, kysymys on myös meidän hyvinvoinnista.

## **2:51:36.8 valtuutettu Vaula Norrena**

Suomen turvatekniikan keskus on suosittanut, että glyfosaatilla käsitellyt puistot ja pihat pitäisi merkitä, ja lasten ei pitäisi oleskella niissä, ennen kuin ruiskutuksesta on kulunut vähintään tuo viikko. Glyfosaatti on tutkittu, 54 000 maanviljelijää tutkittiin ja glyfosaatille altistuvat henkilöt sairastuvat imukudossyöpään noin 40% todennäköisemmin kuin muu väestö. Tämä on paha myrky myös ihmisille. Pölyttäjät, pölyttäjille ne vaikuttaa siis kasveissa ja eliöissä, vaikuttaa mikrobeihin ja sieniin, ja se tuhoaa esimerkiksi mehiläisten suolistomikrobit ja altistaa erilaisille taudeille. On myös epäilyjä, että se saa niiden suuntavaiston sekaisin ja ne eivät löydä pesäänsä, ja myös lintujen joukkokuolemia Amerikassa, jossa glyfosaattia käytetään paljon, niin epäillään glyfosaatin aiheuttamiksi. Suomessa useat kunnat ovat päättäneet olla käyttämättä glyfosaattipohjaisia myrkkijä, se on siis mahdollista olla käyttämättä. Sen sijaan käytetään kuumavesipesureita ja liekitystä, joka on tosiaan hieman vaivalloisempaa, mutta turvallisempaa, kiitos.

## **15 § Vastaus Susanna Kaijun ja Heli Hakalan sekä 40 muun valtuutetun aloitteeseen oppisopimuspaikkojen tarjoamisesta lastenhoitajiksi opiskeleville päiväkoteihin**

### **2:54:50.2 valtuutettu Susanna Kaiju**

Kiitos puheenjohtaja.

Arvoisa puheenjohtaja.

Hyvät valtuutetut.

Ja muut kuulijat. Kiitän hyvin valmistellusta ja monipuolisesta vastauksesta. Kiitän myös valtuutettu Hakalaa, joka lähti mukaan valmistelemaan tätä aloitetta ja niitä 40 muuta valtuutettua, jotka jakoivat huolemme varhaiskasvatuksen



työvoimapulan ongelmista ja pitivät lastenhoitajien oppisopimuspaikkojen tarjoamista yhtenä vastauksena tilanteeseen. Mikä voisikaan olla tärkeämpää kuin lapset? Tutkimusten mukaan laadukas varhaiskasvatus hyödyttää enemmän kuin mikään muu kasvatus tai koulutus, ja eniten varhaiskasvatuksesta hyötyvät vähäosaiset lapset. On mahdotonta pitää varhaiskasvatusta laadukkaana, jos samaan aikaan henkilöstövaje on niin valtaisa kuin se tällä hetkellä Vantaalla ja laajemmalti Suomessa on. Oppisopimuskoulutus vastaa tavallaan perinteistä mestari-kisällimallia. Kokenut henkilö siirtää ammattitaitoaan opiskelijalle. Vantaalla työskentelee suuri joukko epäpäteviä ihmisiä varhaiskasvatuksen lastenhoitajina. Oppisopimusopiskelu tarjoaa näille ihmiselle väylän pätevoityä tehtäväänsä ilman, että työstä täytyy jäädä pois pitemmäksi aikaa. Ihmisen hyvinvoinnille lähtökohtaisesti on tärkeää tuntea tekevänsä jotain merkityksellistä ja kokea olevansa hyvä ja riittävä siinä. Kun nyt kaupunki lähtee tarjoamaan oppisopimuspaikkoja Vantaan päiväkodeissa työskenteleville epäpäteville hoitajille, se luo samalla jatkuvuutta päiväkoteihin. Epäpätevien kanssa ei yleensä solmita vakituisia työsuhteita, eikä sitoutumista työntekijän ja työnantajan välille pääse syntymään. Lapsille kuitenkin on tärkeää, että samat tutut hoitajat ovat ja pysyvät. Aloitteeseemme vastannut nostaa esiin sen tosiasian, että suurin pu- pula kuitenkin varhaiskasvatuksen opettajista. Tästä on vaikea olla eri mieltä. Varhaiskasvatuksen opettajan työ vaatii korkeakoulututkinnon ja siten opiskelua korkea-asteilla. Nykyisin tarjotaan jo väyliä pätevoityä varhaiskasvatusten sen lastenhoitajan tutkinnon pohjalta varhaiskasvatuksen opettajankoulutukseen. Näitä väyliä tarvitaan lisää. Tarve tunnistetaan laajemmaltikin Suomessa. Ja tunnistaminen on ensimmäinen askel ratkaisuun. Hienoa kuitenkin, että kaupunki päätti lähteä toteuttamaan oppisopimuskoulutusta varhaiskasvatuksen lastenhoitajille. Se on yksi askel varhaiskasvatuksen työvoimapulan parantamiseksi Kiitos.

## **16 § Vastaus Anu Hallin ja 32 muun valtuutetun aloitteeseen Keimolassa sijaitsevan Isosuon käyttömukavuuden lisäämiseksi ja suon suojelemiseksi**

**2:58:40.3 valtuutettu Anu Halli**

Arvoisa puheenjohtaja.

Hyvät valtuutetut.



Vastauksesta käy ilmi, että kahden metrin pituiset pitkospuut ja kivituhkapolkuja on jo valmisteilla. Pitkospuiden pituus on unohdettu kokonaan vastauksesta. Niitä on siellä tällä hetkellä 85 metriä. Tältä pohjalta voitaneen todeta metsän helppokulkuisuuden edistämisen olevan vasta alkutekijöissä, eikä sitä vielä voida edes hyvällä tahdolla kutsua ulkoilureitiksi. Kivistön suuralueen kasvu ja tietoisuus upeasta luontokohteesta aiheuttaa Isosuolle ja sen kuulumiselle painetta. Tämän vuoksi on tärkeätä, että tuemme positiivista luontosuhdetta kaikin keinoin. Pidän laajaa opasteverkostoa tärkeänä. Vastauksen mukaan kivituhka käytävän alkupäähän ja pitkospuiden loppupäähän asennetaan opastetaulut, tämä on hyvä asia. Toivoisin näkeväni niitä myös reittien varrella, esimerkiksi harvinaisen kasvillisuuden ja eläinlajien tunnettuuden lisäämiseksi, sekä niiden löytämisen helpottamiseksi. Ajatelkaa mikä oppimispaikka koululaisille. Osallistuva Vantaa

-ohjelman mukaisesti olisi myös paikallaan infokyltit siitä, mihin kehitysideoita ja käyttökokemuksia voi antaa ja mikä on vastuu yksikkö. Otetaan asukkaat aidosti mukaan kehitystyöhön. Olen ehdottoman samaa mieltä siitä, että tulipaikan ja kuivakäymälän paikkaa tulee tarkkaan harkita ja niiden tulee olla huoltovapaita ja sijainniltaan sellaisia, että niiden käyttö on turvallista ja niitä voidaan helposti valvoa. Molempien osalta olen kuitenkin sitä mieltä, että niiden pitää olla käytettävissä heti kun polut ja pitkospuut ovat käytössä. Näytetään, että Vantaan kaupunki, joka aidosti välittää siitä, että myös kasvualueilla on pysyvä mahdollisuus päästä vaivattomasti ulkoilu-, ulkoilureiteille. Korostetaan sitä hyvää joka meillä on. Pistetään stoppi mielikuvasta kaupungissa, jossa asukkaat on ahdettu kerrostalosuomppuihin ja jossa metsät ja viheralueet hakataan ympäriltä. Kiitos.

### **3:01:06.5 valtuutettu Mikko Viilo**

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Hyvät valtuutetut.

Siitä on nyt parikymmentä vuotta aikaa kun mä ensimmäistä kertaa hiihdin ton Isosuon läpi. Tunnelma, muistan ajatelleeni, oli ihan niin kuin Lapissa. Hieno ja erikoinen paikka ollakseen näin kaupunki keskellä. Parikymmentä vuotta eteenpäin, noin vuosi sitten ennen kuntavaaleja mä tein videon - löytyy mun YouTube –kanavalta, Petikon alueen kehittämisestä. Sitä tehdessä rämmin jalat märkinä tän kyseisen Isosuon poikki. Kiitos Anu Hallille ja aloitteen allekirjoittaneille tästä aloitteesta. Kiitos



kaupungille pitkospuista, polusta ja suon ennallistamissuunnitelmista. Aloitteessa kritisoitiin suon ennallistamisen osalta sitä, että aiemminkin oli tehty suunnitelmia, mutta toteutus oli jäänyt uupumaan. Petikon alueella tätä samaa on valitettavasti nähty laajemminkin. Vantaalla ei ehkä ole osattu nähdä alueen potentiaalia ihan sellaisena kuin se on. Tätä olen paljon pohtinut lenkeilläni ja esitin tälle kokoukselle valtuustoaloitteen; Petikosta luonnon ja virkistyksen kärkikohde. Se peräänkuuluttaa yleistä kunnianhimon nostoa, miksei villiäkin ideointia alueen tulevaisuudesta, mutta siinä on myös konkreettisia esityksiä jotka mun näkemyksen mukaan olisi tärkeimpiä lyhyen tähtäimen askelia. Toivottavasti mahdollisimman moni kiinnostuisi tästä aiheesta, kiitos jo kannatuksesta ja jatketaan keskustelua, kiitos.

## **17 § Toimitilajohtaminen palveluyksikön ja Kadut ja puistot palvelualueen vuonna 2021 valmistuneet merkittävät toimitila- ja kunnallistekniikan investointihankkeet**

### **3:03:32.3 valtuutettu Sirpa Kauppinen**

Kiitoksia.

Hienosti rullaa valmistellut vuosittain ja, ja kaupunki tekee arvokasta työtä toimitilojen eteen. Mä tota sen muistuttaisin vielä, että on tosi tärkeet korjata nää kosteuden lähteet nopeasti ja kerralla pois. Tässä on, on, on niinku tällaisia tällaisia haasteita ollu, että kun et ei kannata kovin montaa vuotta odottaa sitä et katto korjataan kun se vuotaa, koska se pilaa sit rakennuksen. Ja sitten se et seurataan miten terveyshaitan määrä muuttuu, sillä se seuraamattomuus voi taas pilata lasten terveyden. Nyt sitä ei tehdä, vaikka Ilmanen tutkimus ois tarjolla. Mut kiitos siitä, että noita mitoituksia koulurakentamisessa tarkistetaan, että tässähän oli tämä Leppäkorven uudessa laajennus, ja tässä niin kun muistuttaisin siitä, että hiljaiset tilat ja niitten määrä siis ja äänen kulku luokasta toiseen, ja, ja sit ihan sen tilan puute, et et saattaa olla ylipäätänsä riittämätön tila, niin, niin joka niinku sitten vaikeuttaa siitä opettamista, että opettajat pystyisi keskittyä siihen tekemiseensä, niin se vaatii myös näitä tiloilta, tiloilta sitten kun hyviä tiloja ja, ja, ja äänettämiä tiloja, tai niin et ääni ei kulkeudu. Ja niitä pienryhmätiloja riittävästi. Et tämmönen eväs, eväs tulevaisuudelle. Kolmantena eväänä tulevaisuuteen näissä hankkeissa toivoisin, että, että kiinnitettäis huomiota siihen, että Vantaa olis mahdollinen kunta lapsiperheille. Eliikkä meillä on niukkuutta päiväkodeista ja se tarkoittaa sitä, että, että on tosi vaikeaa saada





lapsiperheitä, jos arki on mahdollottoman vaikea kun lasten jokapäiväiset palvelut puuttuvat siitä läheltä, kiitos.

### **3:05:29.1 valtuutettu Mikko Viilo**

Mä oon itse projektipäällikkö ja tuli tätä asiaa tutustuessa mieleen ku mun omalla työpaikalla, joka on tällöinen projektiorganisaatio, niin keskusteltiin just muutama viikko sitten kysymyksestä, kuinka avoimesti me tarkastellaan meidän projektien onnistumisia. Projektien jälkiarviointi edes tällä tavalla suppeahkosti toteutettuna niin on signaali hyvästä projektikulttuurista ja mun mielestä kiitettävä asia. Se mihin nyt nää tiedot ei veny, on, on laadullinen arviointi. Tarkoittaen sitä, että projektien pysyminen aikataulussa ja budjetissa on, on oleellista varsinkin tällaisissa julkisissa rakentamisprojekteissa, mutta projektin tekemisen syy on aina joku perimmäisempi tarve ja hyöty jota haetaan, niin me voitais arvioida myös sitä saatiinko sitä mitä, piti saadaanko niitä hyötyjä miks se projekti on tehty, ja valtuutettu Kauppisen puheenvuoro oli siitä, siitä hyvä esimerkki, kiitoksia.

### **18 § Osallistuva Vantaa -ohjelma 2022-2025**

#### **3:07:29.6 valtuutettu Eeva Tikkanen**

Kiitos puheenjohtaja.

Arvoisat valtuutetut.

Keskustan valtuustoryhmän mielestä tämä ohjelma on todella tärkeä ja haluammekin tässä vaiheessa kiittää kaupunkikulttuurin toimialaa loistavasta ja asiantuntevasta osallisuusohjelman rakentamistyöstä ja siitä, että olette kuulleet ehkä vieläkin parempia asiantuntijoita, eli vantaalaisia asukkaita. Tämän osallisuusohjelman tavoitteet ovat loistavia. Enää on kysymys siitä, että miten arjessa tätä toteutamme. Keskustan valtuustoryhmä on todella iloinen, että tämä osallisuus ohjelma on käsittelyssä valtuustossa, joka on kaupunkimme ylin päättävä elin. Meitä ilahduttaa valtavasti myös se, että osallisuusohjelmaan saatiin ajatus osallisuuden vahvistamisesta erityisesti kaupunginosissa, koska se on myös kaupunkimme asukkaille luontevin osallisuuden areena. Iloitsemme siitä, että Vantaalla halutaan kouluttaa henkilöstöä hyödyntämään asukkaiden antamaa palautetta ja arjen



innovaatioita. Ja olemme todella tyytyväisiä siihen, että osaksi tätä osallisuussuunnitelmaa saatiin myös se ajatus, että toimialojen osallisuussuunnitelmaprosessia selkeytetään ja niitä tuodaan myös lautakuntakäsittelyyn, nämä osallisuusohjelmat. Nimittäin törmäsin tuossa vastikään esimerkiksi kasvatuksen ja oppimisen toimialan osallisuussuunnitelmaan, jota en ole lautakunnan jäsenenä lautakunnassa nähnyt, ja sielläpä olikin vällän selkeästi tuotu esille, että kaupungissamme tulee kuulla lapsia ja nuoria heitä koskevissa asioissa, lasten ja nuorten vanhempia heitä koskevissa, heidän lapsia ja nuoria koskevissa asioissa. Eli monet sellaiset asiat jotka ovat nyt tässä osallisuussuunnitelmassa, niin mahdollisesti ovat jo sisällytettyinä eri toimialojen osallisuussuunnitelmiin. Joten on hienoa, että saamme myös ne demokraattiseen läpivalaisuun lautakuntiin, mutta on hienoa että Vantaalla halutaan näin kunnianhimoisesti edistää kansalaisdemokratiaa ja toivon, että otamme jotain tästä opiksemme myös tänään käydyin ratikkakeskustelun suhteen, kiitoksia.

### **3:11:19.3 valtuutettu Sirpa Kauppinen**

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

Arvoisat valtuutetut viranhaltijat.

Mä nostan kolme pointtia tässä esiin. Yksi on se, että tiedon tulee olla avointa, jotta osallisuus on mahdollista. ja sitten toinen pointti on se, että kuulemisen sijaan pitää olla mahdollisuus vaikuttaa. Meillä on hyvät Ikään kuin lain suomat keinot kuulemiseen kaavoitusprosessissa, tämmösissä, mutta se että miten tämä kuuleminen vaikuttaa on usein se kysymys, mitä kuntalaiset kysyy. kolmas pointti on se, että koska? Vaikuttaminen varhaisessa vaiheessa, eli valmistelun aikana. Siellä missä se on vielä mahdollista ja hirveen helppoa, ja sen pitäis tapahtuu pääosin siellä. Silloin sillä kuulemisella on iso vaikutus siihen, mihin suuntaan lähdetään valmistelevaan. Pieni ote ohjelman tulevaisuuden trendeistä. Asukkaiden ajatusten ja mielipiteiden näkyminen päätöksessä motivoi osallistumaan. Motivaatiota ylläpitää myös nopea reagointi palautteisiin ja perustelut, kun mielipide hylätään. Huonosti toteutettu osallistuminen ja etenkin näennäinen osallistuminen voi heikentää kuntalaisten luottamusta kuntaan. Tääl on muuten aivan valtavan hyviä pointteja tässä ohjelmassa, ja hyviä ajatuksia. Mä yhdyn valtuutettu Tikkasen kiitoksiin hienosta



ohjelmasta. Tämän kun meidän mainio virkamieskunta saisi vielä jalkautettua. Kiitos hyvästä ohjelmasta, nyt vain toteuttamaan yhdessä se kaikkien vantaalaisten kanssa.

### **3:11:19.3 varavaltuutettu Tuomas Mutanen**

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Arvoisat valtuutetut viranhaltijat.

Haluaisin kiittää tässä erittäin kattavasta ohjelmasta. Yksi, yks asia mihinkä kaupunkilaiset haluaa aina vaikuttaa erityisen paljon on kaupunkisuunnittelu, uudet kaavat, kaavamuutokset, mutta samalla se on myös semmonen alue minkä monet kaupunkilaiset kokee äärettömän hankalaksi. Hankala hahmottaa, että missä kaavat liikkuu päätösprosesseissa. On olemassa jo aika hyviä menetelmiä lainkin velvoittavia menetelmiä toteuttaa tätä vuorovaikutusta, mutta asukkaat ei tiedä et milloin nää tapahtuu, ja se vaatii tällä hetkellä erittäin proaktiivista otetta asukkailta lukea sit sitä tietoa mitä kyllä kaupungin nettisivuilla on saatavilla, mutta, mut se vaatii aika paljon. Et, et se asukkaan näkö kulmasta pitäis olla riittävää, että kun kerran käy nettisivuilla etsimässä tietoa vaikka tulevasta kaavasta, niin se riittää ja sen jälkeen nykyteknologialla pitäis olla mahdollista saada automaattisesti päivityksiä esimerkiksi sähköpostiinsa tai omaan puhelinnumeroonsa siitä kaavasta et miten se etenee, ja milloin on mahdollisuus vuorovaikuttaa ja osallistua sen kaavan suunnitteluun. Nyt tässä Osallistua Vantaa -ohjelmassa on mainittu yhtenä kehittämiskohteina uudenlaiset innovatiiviset, innovatiiviset digitaaliset työkalut ja mun mielestä nämä digitaaliset työkalut, niitten pitäis mahdollista helpompi tiedonsaanti ja tiedon seuraaminen, päätösten kulku, esimerkiksi kaupunkisuunnittelun osalta. Mä olen jättänyt tänään valtuustoaloitteen, jossa ehdotetaan yhtä tämmöistä hyvin yksinkertaista digitaalista palvelua, mikä helpottas kansalaisten seuraamista tai kansalaisille tekisi helpommaks kaavoitustyön seuraamisen. Toivon, että valtuutetut täällä käy katsomassa sen valtuustoaloitteen ja allekirjoittaa jos kokee sen omakseen. Kiitos paljon.

### **3:15:08.7 valtuutettu Pirjo Luukkala**

Kiitoksia puheenvuorosta puheenjohtajalle.

Vielä jatkan tästä Keskustan ryhmän ilosta, siitä että me saatiin



ensinnäkin tämä tänne valtuuston käsittelyyn tämä asennusohjelma, se oli kyllä se on todella tärkeä asia ja tiedän sen, että me kaikki valtuutetut, ihan kaikki me halutaan sitä, että meillä vantaalaisilla ois mahdollisuus tulla kuulluksi ja, ja osallistua päätöksentekoon, ja tämä ratikkakeskustelu jotka seurasitte siellä netissä osoittaa sen, että me ollaan aika monet halutaan sitä, että meiltä vantaalaisilta kysytään sitä mitä tuota mieltä erilaisista asioista. En mene siihen enempää, mutta sen verran tuota otan täältä yhden semmosen kohdan mikä on erityisen tärkeää Keskustalle. Tämä tuemme hiljaisten ryhmien osallisuutta ja siinä semmonen erityisasia joka pisti silmään jo sitä tehdessä tätä osallisuusohjelmaa tehdessä, että tuota että perhe oli hiljainen ryhmä. Perhe, vanhemmat, koti, jotka, nyt kun me oltiin Eevan kanssa osallistuttiin vaikuttajapäiville viikolla, oliko se nyt viime viikolla, niin lapset ja nuoret koki tärkeimpänä asiana kodin ja perheen. Ja se on meillä hiljainen ryhmä tässä osallisuusohjelmassa. Tosi hyvä että se on täällä mukana. Mut sen verran otan tähän, tähän sitten vielä, että sen lisäksi näitä hiljaisia ryhmiä ja monet muut me haluttiin keskustassa, että tähän otettiin lisäksi tämmönen sana kuin saavutettavuus. Näihin syrjäytymisvaarassa olevien osallisuuden tukeminen, että siihen esteettömyyden lisäksi, lisäksi lisätään tämä saavutettavuus. Se on kaksi eri asiaa, vaikka monesti ajatellaan että ne on samoja asioita, mutta saavutettavuuteen kuuluu myös tämmöiset kielelliset asiat kuten viittomakieli. Olen monta kertaa puhunut siitä, että meillä pitäis Vantaan kanavalla näkyä viittomakielisenä nämä esitykset. Siellä kuurotkin haluaisi seurata näitä ohjelmia, se on tullu monta kertaa esille. Ja vieraskieliset ja sokeat ja niin edelleen. Mutta kiitoksia tästä saatiin tämä ohjelma valtuustoon, kiitos.

### **3:17:42.8 nuorisovaltuuston edustaja Julius Reinhard**

No niin, kiitos puheenjohtaja.

Arvoisat valtuutetut.

Ja kuntalaiset. Lienee varmaan kaikille selvää, että toimivan demokratian kannalta kuntalaisten kuunteleminen ja ottaminen huomioon päätöksenteossa on ehdottoman tärkeää. Siksi Vantaan nuorisovaltuusto onkin hyvin tyytyväinen siihen, että me ollaan nyt rakentamassa tätä Osallistuva Vantaa -ohjelmaa. Kun mä kuitenkin kävin läpi tätä kyseistä ohjelmaa, niin mä huomasin siinä trendin. Osallistuva Vantaa -ohjelman teemana on vaikuttaa olevan vahvasti se, et lisätään vaikuttamismahdollisuuksia, vuoropuhelua, ylipäättään päättäjien ja kuntalaisten tota



niin vuorovaikutusmahdollisuuksia. Tämä saa mut kuitenkin pohtimaan, että mitä me tehdään hienoilla vuorovaikutusmahdollisuuksilla, jos ainoastaan murto-osaa kuntalaisista kiinnostaa käyttää niitä. Tämä on se huoli mikä mun nuorisovaltuustolla tuli esiin. 19. päivä tätä kuuta erityisasiantuntija Kirsi Vaten esitteli nuorisovaltuustolle kaupunkitasoisen palveluverkkosuunnitelman valmistelua. Tässä valmistelussa oltiin hyödynnetty muun muassa tällasta asukaskyselyä. Kävi kuitenkin ilmi, että tähän kyselyyn oli loppupeleissä vastannut ainoastaan 700 kuntalaista. Ja heistä niinkin suuri määrä ku 90% oli naisia. Suurilla, suurimmalla osalla heistäkin taisi itse asiassa tai on, taisi olla pienten lasten äitejä. Eli onko tosiaan niin, että kuntalaisia, kuntalaisilla ei riitä kiinnostus? Ainakin tässä tapauksessa kiinnostus on rajautunut käytännössä kokonaan ainoastaan yhteen ryhmään ja mä uskaltaisin väittää, että tämä ei ole yksittäistapaus. Miten me sit saadaan aktivoitua näitä hiljaisia ryhmiä joita ei kiinnosta ottaa Vantaalla tehtäviin, ei oikein kiinnosta ottaa osaa Vantaalla tehtäviin päätöksiin. On nimittäin yhdenvertaisen päätöksenteon kannalta olennaista, että nääkin ryhmät saadaan aktivoitua. No, mun mielestäni siihen on yksi aika selkeä vastaus ja yllätys yllätys, nuorisovaltuutetulta tulee, mutta se liittyy nuoriin. Jotta kuntalaiset saadaan ottaan aktiivisesti osaa päätöksentekoon, on tärkeää että he saa siihen niin kun kosketukseen alkusysäyksen. Aloittamisen kynnys on aina suuri ja siks mitä aikaisemmin se kynnys ylitetään, sitä aktiivisemmaksi kuntalaiset ryhtyy myös tulevaisuudessa. Tästä syystä nuoria ihan peruskoulusta lähtien tulis altistaa eri vaikuttamiskeinoille, nuoria tulee osallistaa niin kotona, koulussa, kuin myös kuntatasolla. Näiden osallisuuden kokemusten kanssa on nimittäin paljon helpompi tarttua myöhemmin elämässä näihin Osallistua Vantaan -ohjelmassa esille tuleviin vaikuttamismahdollisuuksiin. Siks mä painostankin nyt erityisesti sitä, että nuoria tulee altistaa eri tapahtumien ja käytäntöjen avulla myös kuntatasolle päätöksenteolle. Tän tavoitteen tulisi myös näkyä Osallistua Vantaan -ohjelman virallisissa tavoitteissa. Ohjelman kolmas päätavoite kuuluukin seuraavasti. Vantaan äänestysprosentti nousee kuntavaaleissa. Se on ihan hyvä tavoite itsessään, mut ottaen huomioon sen, miten tärkeää on altistaa nuoria päätöksentekoon ja vaikuttamisen saralla, toivoisinkin että kolmanteen päätavoitteeseen lisätään myös pyrkimys nostaa Vantaan nuorisovaltuustovaalien äänestysprosenttia, joka tällä hetkellä jää vielä naapurikunnista. Itse asiassa ainoastaan reilu neljännes äänioikeutetuista nuorista päätti tätä ääntään käyttää viime vuoden vaaleissa. On ehdottoman tärkeää, että nuoret saa varhaisessa vaiheessa totutettua siihen, että heillä on kuntalaisina oikeus



ja mahdollisuus vaikuttaa yhteisiin asioihin. Näin pienennetään niitä ongelmia mitä nykyisessä ohjelmassa pyritään korvaamaan. Mikäli äänestysprosentti nuorisovaaleissa saadaan nousuun, olisi sillä myös vaikutusta tuleviin esimerkiksi kuntavaaleihin, jossa mekin nuoret päästään aikanaan äänestämään. Kiitos.

### **3:22:03.4 valtuutettu Kai-Ari Lundell**

Kiitos puheenjohtaja.

Ja hyvät valtuutetut. Kiitän kovasti valtuutettuja Kauppinen, Luukkala ja Heikkinen, nyt unohdin kolmannen, Tikkanen, jotka upeasti hehkuttivat tätä niin kuin pitääkin tätä suunnitelmaa, täähän on fantastinen. Tämä kaupunginjohtaja, siis se on fantastinen. Tässä isketään juuri niihin asioihin johon pitää, osallisuus, äänestysprosentin nousu, asukasvuorovaikutus ja niin edelleen näin se pitää olla. Toimenpiteistä jotka on jaoteltu viiteen osaan, siel on komeita lauseita. Kokeilemme ja kehitämme osallisuuden digiratkaisuja. Sitten tuomme hiljaisten ryhmien osallisuutta, mihin nuorisovaltuutettu juuri äsken voimalla puuttui. Nuoret sekä miehet, siis aluevaaleissa miesten äänestysprosentti oli tosi surkea. Siinä ei oo mitään kiittelyä tai päähän taputtelua. Sitten tuo viides, jotenkin tämä viittaa vahvasti tähän pitkään keskusteluun jota tänään harrastimme tässä, suora osallistuminen täydentää edustuksellista demokratiaa. Tämä todennäköisesti tulee olemaan tulevaisuuden malli. Sit tää kieli, mitä tässä tätä asiaa käsitellään, tämä on kaunista. Mä luen kaksi lausetta. Asukkaille Osallistuva Vantaa -ohjelma näyttäytyy monipuolisina suoran ja edustuksellisen osallistumisen mahdollisuuksina. Entistä parempina sähköisen ja mobiilin osallistuminen työkaluina, sekä yhä parempana viestintänä. Osallistuva Vantaa -ohjelman avulla saadaan hiljaisten ryhmien ääni kuuluviin ja voidaan osaltaan ehkäistä eriarvoisuutta, sekä parantaa dialogia asukkaiden, kaupungin henkilökunnan ja luottamushenkilöiden välillä. Mä en kauniimpaa tekstiä tämmösenä pohjoismaisena demokraattina ole tähän mennessä näistä virallista esityksistä löytänyt. Tää oikeastaan pitäisi kehystää. Mä kiitän kovasti kaupunginjohtajaa ja heitä, jotka ovat tätä tekstiä rakentaneet. Kiitos.

### **3:24:51.2 valtuutettu Jussi Särkelä**

Arvoisa puheenjohtaja.

Hyvät valtuutetut. Keskiluokkaisia me olemme, kaikki valtuutetut puolueista riippumatta. Me olemme keskiluokkaisia ihmisiä, jotka haluamme että



hiljaiset aktivoituvat. Miksi heidän pitäisi erityisesti aktivoitua? Mistä me tiedämme, että he eivät, he ovat passiivisia? He todennäköisesti osallistuvat joka päivä tarkoituksenmukaisella tavalla kykyjensä ja mahdollisuuksiensa mukaan. Ja miksi pitäisi äänestää, jos tuntuu siltä ettei se ole mun oma juttu? Se on päätös sekini. Eli, eli tota tämä on erittäin hyvä ohjelma ja muuta, mutta mä halusin ravistella, että, että tota nämä asiat vois ajatella vähän toisinkin päin. Ei mietitä niinkään osallistumista, vaan mietitään mahdollisuuksia. Mennään, ruvetaan miettimään et mitä, mitä tuota pitkään toimeentulotuella elänyt kahden lapsen yksinhuoltajaäiti, kun hän lähtee kerrosta-, Vavin talosta ja vuokralla tuetusta talosta lastenrattaiden kanssa ulos, niin mihin hän menee ja mitä mahdollisuuksia hänellä on muuta kuin mennä kauppakeskuksen käytävälle? On jo vähän muutakin, mutta siis mä - ja mitä tekee yksin elävä mies, joka on jäänyt seitsemän vuotta sitten leskeksi eikä vieläkään onneton osaa keittää kuin makkaraa? Ja kun hän menee ulos, niin mihin hän menee muualle ku siis ostamaan sitä keskiolutta. Että ihan oikeasti niin mitä ne mahdollisuudet on? Ja kun me tehdään nyt, täältä löytyy myöskin tuota tämä on vuoden aikana valtuustossa käsitellään tää, tätä palveluverkkosuunnitelma, niin siinä yhteydessä meidän pitää miettiä näitä mahdollisuuksia. Tota sitten mä sen verran kritisoin, tämä on hyvä ohjelma, mutta, mutta että asukasvuorovaikutus on suunnitelmallista, niin miten sitä mitataan. Ja tuota luottamushenkilöiden, asukkaiden vuoropuhelun vahvistuu. Otamme käyttöön uusia paikkoja ja tapoja luottamushenkilöiden, asukkaiden vuoropuhelulle. Haluaisin kyllä senkin nähdä. Eli mikä se mittari on miten tätä sitten mitataan jälkikäteen? Ja että avoimempaa viestintää. Mä olen ikäni ollut tuota käynyt seminaarissa joka vuosi silloin kun olin työelämässä ja aina sillä seminaarissa suurin valitus oli se, että kun ei viestitä, eli ei riittävästi tiedoteta, ja mitä enempi kierrätettiin, niin se enempi valitettiin, että kun ei tiedoteta. Eli et ne siis, siis että pitäs niinku, jotenkin tähän kertoo paljon et kyselyyn vastasi 750 ihmistä, vaikka se on niin pieni otatus, että sen varaan ei oikein voi, voi, että tää pitäs niinku itseasiassa koko se palautejärjestelmää muuttaa toisinpäin, että, että käytetään yksi valtuustokokous siihen, että kaupunginjohtaja tiputtaa, antaa meille roolit ja tiputtaa eri puolille Vantaata ja katotaan mitä sitten teet, kun sinä olet olet tuota varaton tai sitten rikas. Et jos sä oot rikas, niin mitä sä täällä Vantaalla teet? Eihän täällä ole edes ravintoloita kunnollisia kun ei tahdo löytyä keskiluokkaisillekaan muuta kuin hotdogeja. Mutta mä puhunkin ravintoloista, ja niin pois päin, että me tarvittais nyt



semmosta niin kun, niin kuin mä en edes osaa sanoa mitä me tarvitaan, mutta tämä on hyvä ohjelma, mutta ei tämä minuun kolahda, kiitos.

### **3:28:33.6 valtuutettu Sari Multala**

Kiitos puheenjohtaja.

Tota ja kiitos hyvästä keskustelusta ja tässä itse asiassa valtuutettu Lundell otti esiin et kaupunginjohtajan esitys oli tietenkin fantastinen, mutta kaupunginhallituksen esitys on vielä fantastisempi, koska teemme sille muutamia parannuksia vielä kaupunginhallituksen käsittelyssä. Joo, ihan se nyt vitsinä menköön, mutta siis näin vakavasti ottaen, niin ensinnäkin huomioida et siel ihan loppu, lopussa liitteenä löytyy mittarit ja niiden tavoitetasot niiltä osin kuin ne on oltu, ollut mahdollista asettaa. Nää mitä tulee näihin erilaisiin toimenpiteeseen tämä valtuutettu Särkelälle erityisesti huomiona. Hän ehkä, hänelle ehkä valtuutetut voi kertoa kun ne juuri pääsi poistumaan salista, mutta sieltä tosiaan löytyy ja sitte siel on uusia mittareita joissa, joissa sitten lähtötaso pohditaan et millä tavalla se asetetaan, mut sieltä ne löytyy niille toimenpiteelle myös mittarit, koska aina kun päätetään jotain asioita ja halutaan tavoittaa, tavoitella, niin ainakin itse pidän tärkeänä että niillä on myös mittarit joilla niitä voidaan seurata, mutta vielä tämä nuorisovaltuutetun hyvään puheenvuoroon palatakseni, niin kyllä tämä on sisäänrakennettu tähän ohjelmaan tavoite myös siitä, että nuorisovaltuuston äänestyksissä, vaaleissa äänestysprosentti kasvaisi. Ja keskustelimme itse asiassa tästä asiasta aika paljon silloin kun nuorisovaltuustovaalit olivat nyt viimeksi ja, ja silloin saimme palautetta - itsekkin sain useita eri reittiä, että joissakin kouluissa oli järjestetty äärimmäisen hienosti erilaisia vaalikeskusteluja ja mahdollisuuksia äänestää ja se tuotiin kaikille ja kannustettiin siihen, että, et kannattaa käyttää äänioikeuttaan. Ja sitten taas toisissa kouluissa se oli järjestetty huomattavan paljon heikommin ja näin ei tietenkään sais olla, vaan meidän pitäis pyrkiä siihen, että kaikki saavat sen mahdollisuuden ja myöskin kokevat tärkeiksi vaikuttaa oman toimintaympäristönsä asioihin. Ja nythän meillä Vantaalla ollaan siinä mielessä tässä edistyksellisiä muutaman muun kaupungin kanssa et meillä nuorisovaltuuston edustajalla on edustus siis myös tuolla on kaupunginhallituksen kokouksissa sen lisäksi et tietenkin näissä lautakunnissa on jo pidempään ollut, mut kaupunginhallituksessa nuorisovaltuusto on edustettuna puhe- ja läsnäolo-oikeudella ja sitä kautta myös tämä osallisuus ja vuorovaikutus toteutuu toivottavasti entistä paremmin, ja sitä kautta nuorisovaltuutetut saavat sitten myös tätä nuorten ääntä





kuuluvaa-, kuuluviin siellä kaupunginvaltuuston hallituksen kokouksissa näiden valtuuston ja lautakuntien lisäksi. Mutta kaikki toimenpide-ehdotukset mitä teillä on tuoda, nuorilla tai, tai muilla, osallisuuden parantamiseksi ne varmasti otetaan vastaan niin valmisteluapuolella, kuin sitten meidän poliitikkojen piirissä, ja erityisesti nyt kannustan nuoria jos teillä on hyviä ehdotuksia siitä, että miten, miten nuorten, lasten ja nuorten osallisuutta voidaan parantaa entisestään näissä, tässä toimenpideohjelmassa listattujen lisäksi, niin kannattaa tuoda ajatukset rohkeasti esiin.

### **3:31:42.7 valtuutettu Mika Niikko**

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Särkelä puhui ihan kansantajuisesti näistä ongelmista, mikä tässä vuorovaikutuksessa päättäjien ja kuntalaisten välillä on, ja siitä innostuneisuuden puutteesta päätöksentekoon tai äänestämiseen. Me joskus ikävä kyllä ollaan aika vieraantuneita siitä mitä se elämä oikeasti on. Meillä on kymmeniätuhansia vantaalaisia henkilöitä, jotka elävät sellaisessa marginaalissa, että se äänestäminen on viimeinen asia mikä heitä kiinnostaa. Ja en tiedä sitten, kaikilla on tietysti oma tarinansa miksi siihen ollaan tultu, mutta onko niillä kuitenkin yhteistä se, että se ei ole saavuttanut heitä ne meidän puheet ja teot sitten kuitenkaan arjessa. On vaikea lähteä suunnittelemaan tätä osallistumista konttorista käsin piirtämällä jotain harjoituksia ja lisäämällä jotain uusia toimenpiteitä ja luulemalla että ne toimii tai tuo jonkunnäköisen osallistumisaktiivisuuden muutokseen. Sitä ei onnistuttu tähänkään saakka, vaan kehitys on päinvastainen koko ajan. Täällä on toimenpide-ehdotuksia, että kehitämme asukasfoorumien konseptia vuoro-, vuorovaikutteisemmaksi. Sit toimenpide että tuemme paikallista asukasaktiivisuutta ja niin edespäin. Nää on ihan perusasioita, mutta miten se toteutetaan, niin ei sitä konttorista käsin pysty tekeen. Tää Särkelän ajatus oli nimenomaan hyvä, että sinne pitää mennä sinne ruokajonoon mukaan katsomaan viikoks, kahdeksi, kolmeksi viikoksi niiden henkilöiden jotka näitä suunnittelee tai mennä niitten ihmisten mukaan sinne päiväkotiin, kun yksinhuoltajaäidit yrittää pyörittää sitä lapsi, lapsikatraasta niillä vähillä varoilla ja sitä arkea yllä, ja sitten mennä kuulemaan mikä siellä on se asian ydin. Ja sit päästään kyllä kiinni siihen, et miksi ihmeessä ei kiinnosta äänestää. Äänestäminen on ongelma tai äänestämättä jättäminen ongelma, koska tämä demokratia rapautuu jos mennään jo hurjasti alaspäin kuten ollaan nähty päästä-, päästään jopa alle 50 % äänestysaktiivisuutta kuntavaaleissa, niin se se rapauttaa



kyllä tän meidän edustuksellisen demokratian ajan kuluessa. Ja tuli mieleen vaan siitä kun omat lapseni ovat tuota koulussa käyneet ja nuorempikin poika on tota viidennellä luokalla on tässä oppilaskunnassa mukana ja siellä oppilaskunnassa oppii sen vaikuttamisen siten, että, että päästään vaikuttamaan ja tekemään esityksiä. Se yleinen esitys on sitä, et saatais hyvää ruokaa kouluun. Ja ne tekevät sen esityksen että me saamme hyvää ruokaa kouluun, ja sitten ne saa sen pizzaperjantain sinne kerran lukukaudessa tai joku muun tällöisen erikoishomman ja se on siinä. Ja ne tekee sen pariin kertaan, kunnes huomaa ettei tästä on mitään hyötyä. Ja meillä on kuitenkin tämä sama rata toistaa vuodesta toiseen. Me ei pystytä luomaan heille semmoisia kannustimia, jotka oikeasti vaikuttaisi heidän uskoon siihen, et sillä heidän päätöksellä ja aktiivisuudella on merkityksensä. Ja tää nyt oli vaan ehkä vähän semmonen helppo esimerkki, mutta jos ajatellaan että lapsi ja nuori ei näe sitä omaa aktiivisuuttaan vasta kun vuosien päästä tai ei näe ollenkaan, niin kuinka hän sitten innostuu nuorena aikuisena jos hän syrjäytyy tästä työelämästä tai jostain, jostain toimeentulosta, ja hänen pitäis uskoa sitten että hänen äänellä ois jotain merkitystä, ei ole merkitystä, hänen omassa mielessään. Ja siinä mielessä toivoisin, että me voisimme omalta osalta, kuten kaupunginhallituksen puheenjohtaja sanoi, lisätä tätä aktiivisuutta. Ei pelkästään vaalia ennen, vaan vaalien välissä meidän päättäjien osallistumista esimerkiksi koulussa vaikkapa yhteiskuntaopin tunnille tai joihinkin muihin tällöisiin, tällöisiin niinku tapahtumiin. Ihan vaan mennä läsnä sinne ja kuuntelemaan ja keskustelemaan siitä mikä tämä homman nimi on. Me ollaan toivottavasti Vantaalla päästy eteenpäin siinä asiassa, että esimerkiksi eduskuntavaalien alla tai muiden vaalien alla ollut tapana joskus ollut näin, että ei saa päästää päättäjää puhumaan kouluihin. Koska yksi puoli jos tulee, se ei ole hyvä ja nyt pitää olla kaikki puoluet tai ei ketään, ja tällöisiä ihme muureja rakennetaan koulusta riippuen, et me emme saa mennä läsnä. Sen oon itse tämän huomannut aikoinaan kun kouluja Vantaalla meitä kehoitettiin eduskunnasta käsin kiertämään ja Vantaalla se ei onnistunut, ei sitten millään. Ja, ja, ja mä toivoisin nyt, että tästä eteenpäin mennään siten, että kaupungin johto ottaisi, ottais tota semmosen rohkeen asenteen ja päättää ketkä sinne lähtevät sinne jalkautumaan ja tuo sitten niitä ideoita sieltä ruohonjuuritasolta, ennen kuin rupea piirtää näitä malleja, kiitos.

### **3:36:35.9 valtuutettu Siri Ahokas**

Kiitos puheenjohtaja.



Mä haluan myös osaltani kiittää tästä ohjelmasta. Täällä kun mä luin tätä ohjelmaa, niin mulle tuli ainakin sellainen olo, että, että asukkaita ollaan jo tässä, on osallistunu aika paljon tämmösiin keskusteluihin juurikin osallisuudesta. Omalla asuinalueellani esimerkiksi verkkoyhteyksin ja yhteyksin, ja tässä monet näistä tän ohjelman tavoitteista ovat juurikin sellasia mitä, millaisista asioista niistä yhteyksistä on asukkaiden kanssa keskusteltu. Ja tää on musta hirveen merkityksellistä. Tää on toinen asia mikä ilahduttaa suuresti on se, että Vantaalla halutaan kehittää osallistuvaa budjetointia, joka nytkin on käynnissä johon kannattaa osallistua. Ja mielestäni sen osallistavaa budjetointia pitäis kehittää samaan suuntaan kuin Helsingissä, et siinä käytettäis myös enemmän, enemmän varoja. Ja sitte oikeestaan viimeisenä asiana jonka haluan tuoda esiin on sama asia mitä nuorisovaltuuston edustaja toi, ja samalla myös sitten kaupunginhallituksen puheenjohtaja Sari Multala, liittyen nuorten äänestysaktiivisuuteen ja siihen, miten kouluista voidaan kehittää sitä työtä, että saamme nuoret äänestämään. Ne voidaan rakentaa sinne koulun arkeen ja oppitunteihin esille, ja tuli tosi luottavainen mieli siitä, että jos sitä on pohdittu sisäänrakennettavaksi tähän osallisuusohjelmaan, niin uskon näin että se tulee kyllä toimimaan tosi hienosti. Myös Niikon puheenvuorosta tuli, että nostaa tärkeä asia esille, eli, eli myöskin nuorempien nuorten ja lasten ääni on hyvä saada kuuluviin. Ja on totta, että se joskus jää aika ohueksi. On lapsille erityisesti, on tosi tärkeää nähdä, että jos he ovat osallistuneet johonkin ja tehneet jonkin päätöksen, että se päätös myös toteutetaan, niin silloin heille jää ajatus siitä, että heidän mielipiteillään on oikeasti merkitystä ja heitä on kuultu, ja, ja tota kannattaa osallistua ja vaikuttaa, kiitos.

### **3:39:34.8 valtuutettu Sami Kanerva**

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tämä ohjelma on, on hyvä ja laaja ja monipuolinen, ja sanoisin et ku siel on nyt nää kaikki toimenpiteet ja tavoitteet ja mittarit määritelty hyvinkin yksityiskohtaisesti, niin se on varmaan parasta mitä me tällä tasolla voidaan tälle tehdä. Mut mä haluisin nyt erityisesti kiittää nuorisovaltuuston edustajaa, sekä nuorekasta valtuuston edustaja Särkelää, että he nosti esiin tässä nyt tai vei tämän keskustelun nimenomaan sinne syvemmälle tasolle, eli niihin syihin ja siihen, että miksi ne on kamalan vaikeita toteuttaa nää tällaset, tällaset osallisuusohjelmat ja toimenpiteet, kun ihmisiä ei kiinnosta. Tämähän näkyy meillä tietysti myös äänestysaktiivisuuden matalana tasona ja tää tuskin, tuskin siitä juurikaan paranee,



vaikka me järjestettäis mitä asukasfoorumeja tai, tai neuvoa-antavia kansanäänestyksiä tai, tai, tai kaiken näkösiä kuulemistilaisuuksia tai kyselyitä, tai voidaan, voidaan yrittää. Ja kaupunkihan hirveen paljon tekee jotain eteen ja yrittää mun nähdäkseni aivan tosissaan kuulla kuntalaisten ääniä, mutta sitä ei vaan saada irti - se on hyvin pieni joukko, joukko ihmisiä joka sitten lopulta kuitenkin näihin osallistuu ja ketä kiinnostaa, eli se on siellä, siellä hyvin perustasolla ne toimenpiteet jotka vaaditaan, jotta tälläisiä ohjelmia voidaan toteuttaa. Eli, eli täytyy, täytyy saada saada ihmiset kiinnostumaan ympäristöstään, ympärillä olevista asioista ja luoda uskoo siihen, että, että voi vaikuttaa ja että se vaikuttaminen johtaa johonki. Ja myös muita keskustan edustajat Luokkala ja Tikkanen tuolla puhui molemmat perheestä, se on, se on myös se olennainen juttu, että perheissä myös luodaan sitä uskoo lapsille ja nuorille siitä, ja myös omalla esimerkillä, keskustelulla vannotetaan sitä, että se vaikuttaminen on mahdollista ja se kannattaa, ja kannattaa kiinnostua asioista. Eli mä heidän tai nyt sitten haasteena meille ja viranhaltijoille ja kaikille yleensäkin, että, että yritetään vaikuttaa siellä siellä perustasolla niihin, niihin tekijöihin, jotka saa ihmiset haluamaan sitä vaikuttamista ja, ja myös ollaan, ollaan sitten parhaamme mukaan heidän luottamuksen arvoisia niin että myöskin näkee, että, että näillä kohtaamisilla ja muilla, muilla toimilla on merkitystä. Eipä muuta, kiitos.

### **3:42:27.6 valtuutettu Sirkka-Liisa Kähärä**

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos tästä erittäin hyvästä ohjelmasta, johonka vielä kaupunginhallitus niin, niin teki, teki hyviä korjauksia tai lisäyksiä, ja edellisistä puheenvuoroista, jotka jotka todellakin niin luontaa asiaa, asiaa eri, eri puolilta. Loppujen lopuksihan on kysymys siitä, että mikä mikä vantaalaista asukasta kiinnostaa. Mitä sieltä omasta ikkunasta näkyy. Onko se asia sellainen siinä elinympäristössä, johon haluaa todellakin muutoksen tai haluaa ainakin selvittää, että mistä sen muutoksen, miten sen muutoksen voi tehdä. Vastaako, vastaako siihen kysymykseen joku ja onko sellaisia keinoja joilla, joilla voidaan niin asioita muuttaa. Siitähän tässä on kysymys. Tähän ohjelmaan on kasattu todella hyviä, hyviä keinoja ja hyviä tapoja tehdä sitä muutosta. Tässä on, on lukuisia lukuisia tapoja miten voit lähikontaktissa erilaisten ihmisten kanssa ihan, ihan tälleen pienryhmissä tai, tai vain muutaman ihmisen kanssa keskustella tai, tai sitten jopa niin kuin erilaisissa tilaisuuksissa, ja unohtamatta tätä digitaalista palvelumahdollisuuttakaan. Mutta tää ohjelma toteutuakseen, tämä



tarvitsee myös ennen kaikkea rahaa ja tämä tarvitsee myös työntekijöitä ja kuten me tiedetään, niin kaupunkikulttuurin toimialalla niitä ei, ei niin kuin ylimääräisiä esimerkiksi ole. Toki, toki muutkin toimialat pitää tähän saada sitoutumaan, todellakin niin kun osaksi sitä päivittäistä työtä ja, ja kyl tää tarvitsee myös niin ihan teknisiin, teknisiin välineisiin ja, ja niihin muotoihin kouluttautumista, että osataan käyttää kaikkia niitä mahdollisuuksia, joilla me voidaan niin tätä osallisuutta lisätä. Äänestäminen on ollut jo lukuisia vuosia tai pieni äänestysprosentti on aiheuttanut sen, et se on ollut jo pitkään Vantaan kaupungilla tavoitteena, että, että sitä pitäisi nostaa. Valitettavasti on vain menty kerta kerralta kuntavaaleissa niin sinne huonompaan suuntaan. Ja siinä varmasti meillä jokaisella on niin kuin peiliin katsomisen paikka se, että oliko se Sami Kanerva joka tuossa edellisessä puheenvuorossaan, että miten me ollaan läsnä - taisi joku muukin sanoa. Miten me ollaan läsnä, miten me kohdataan niitä ihmisiä siellä omassa elinympäristössämme, mutta heittäisin tän myös eteenpäin samalla tavalla, että miten me kaikki, niin virkamiehet kuin poliitikotkin ollaan läsnä, miten me kohdataan niitä ihmisiä, kiitos.

### **3:46:16.5 valtuutettu Kai-Ari Lundell**

Valtuutetut.

Tuossa kaupunginhallituksen puheenjohtaja Multala kosketteli aika arkaa asiaa nuorisovaltuutetun puheen innoittamana. Se, että eri koulujen nuorisovaltuustovaalien aktiivisuus on noinkin häilyvä, eri tasoinen siis, kyllähän sille jotain pitää tehdä. Kun me tiedämme, että vanhakantaisesti sanottuna kouluvirastoistahan putoilee koululle paljon ohjeita, miltein käskyjä, niin voitaisiin kuvitella, että tämänkin asian suhteen toimittaisiin siten, että annettaisiin selvät ohjeet, että nyt sitten kanssa äänestetään, järjestetään kunnolla äänestykset. Ei se loppujen lopuksi sen kummosempi asia ole. sitten tämä toinen asia, että ilmeisesti valtuutettu Särkelän puhe hiljaisesta enemmistöstä osui herkkien isojen miesten johonkin kohtaan, kuten Kanerva, Niikko ja Lundell, ja tää on tää on todellinen ongelma. Ja mua häiritsee se, että loppujen lopuks esimerkiksi tän kaupunginvaltuuston, samoin eduskunnan edustuksellisuus on aika kyseenalainen. Sieltä puuttuu sen heikon ihmisen ääni. Ja joka kerta 4 vuoden välein sekä valtuuston että eduskunnan jäsenten koulutustausta, sekä varallisuustaso, ne sillä tavalla nousee. Keitä me loppujen lopuks sit edustamme? Tää on ihan tämmönen fataali ja perimmäinen kysymys. Keitä me



edustamme? Meitä äänestävät hyvinvoivat ihmiset, jotka käyttävät muuten työterveyspalveluja, pääosin. Ja silti me käsittelemme täällä hyvin paljon julkisen terveydenhuollon asioita, mikä siinä on se on hyvä, että emme ole unohtaneet sitä hiljaista enemmistöä, mutta olisihan se kerta kaikkiaan hienoa jos tää hiljainen enemmistö jonossa, intoa puhkuen saataisiin jotenkin liikkeelle ja äänestämään. Mä en muuta selkeää vaikuttamistapa yhteiskunnassa kyllä tiedä, siis tämmöstä demokraattista meinaan. Kyl siinä, siinä on meillä miettimistä. Mutta kysymys, keitä me oikeasti edustamme täällä on mielenkiintoinen asia. Kiitos.

### **3:49:15.9 valtuutettu Juha Järä**

Kiitos puheenjohtaja.

Kiitän hyvästä hyvästä ohjelmasta, mutta niin hyvähän se ei toki oo etteikö siinä vieläkin olisi kehitettävää näiden eri kehitysversioiden jälkeen. Otan esimerkiksi yhden asian. Kysyin tuossa taannoin infossa kaupunginjohtaja Viljaselta, kuinka kaupunki toteuttaa pois muuttaville työikäiselle väestölle, tekee, tehdäänkö tämmöstä kyselyä miksi he muuttavat Vantaalta, pois muun muassa ympäröiviin kuntiin perheineensä, niin vastaus oli ei. Ja perustelin myös miksi tämmöstä tulisi tehdä. Sitähän tekevät nykyään kaikki yritykset, tekevät niin henkilöstölle kuin myös asiakkaille. Tota syy on tietenkin ilmiselvä, halutaan kehittää toimia ja hakee niitä huonoja asioita, jotka, jotka aiheuttavat vaikkapa tässä Vantaan tapauksessa sitä poismuuttoa. No tosiaan vastaus oli että ei tehdä ja kysyin toki myös vastauksen toisella osana, että aiotaanko jatkossa tehdä sitä kyse-, kyselyä, niin siihen en ikävä kyllä saanut vastausta. Täs on kuitenkin niin iso hiljainen ryhmä kysymyksessä, jotka tulisi ottaa huomioon, huomioon, vaikka he jatkossa eivät enää vantaalaisia olekaan, niin, niin toki, toki se ois semmonen kullannarvoinen tieto, miksi ihmiset muuttavat Vantaalta. Saataisiin faktaa, toki me voidaan sitä arvioida itse kukin miksi näin tapahtuu, mutta me saatais mustaa valkoselle ja silloin me voitais tehdä todellisia johtopäätöksiä. Tää on niinku yks asia minkä halusin niinku sinne tavallaan ehkä vielä kehittää. Ja tästä tähän kirjoitti Vantaan Sanomissa oikein hyvä tämmönen mahdollisesti mestarihihtäjä Mäntyrynnälle sukua oleva henkilö, kiitän siitä kirjoituksesta. Ja tota sitten toinen asia minkä haluan, haluan ehkä nostaa keskusteluun. Sitten myöhemmin tässä, tälläkin valtuustokaudella mikseipä jo syksyllä kun budjettia laaditaan, niin, niin tota kaupunginosien tämmönen osallisuusbudjetointi. Mä oon sen kannattaja, että se sitä määrärahoja tulisi, tulisi kasvattaa sillä tavalla, en



sillä tavalla et millään velkarahalla, mutta leikataan ja katotaan mistä niitä rahaa saadaan ohjattua sinne. Se on hyvin motivoivaa kuntalaisille kaupungin, eri kaupunginosissa, kun he saavat ideoida niitä erilaisia hankkeita ja sit sitten saavat äänestää niistä. Nää on kuitenkin ollut kohtuullisen suosittuja, verrattuna nyt ainakin näihin paljon puhuttuihin prosentteihin. Eli tämmöset osaltaan vaikuttaisivat myös sitten, totuttaisivat ihmiset menemään sinne vaaliurnille sitten kun heille annettais vähän niinku pelimerkkejä tässä välilläkin, kiitos.

### **3:52:04.5 valtuutettu Vaula Norrena**

Arvoisa puheenjohtaja.

Hyvät valtuutetut. Värikästä ja hyvää keskustelua. Ohjelma on hyvä, mutta myötäillen Särkelää siinä, että osallistumattomuus ei välttämättä aina ole ongelma. Kyllä myös hyvinvoivat äänestäjät saattavat äänestää vähän niinku tikkaa tauluun heittäen. Osallistumiseen on, olen ajatellut sen näin kun olen ihmetellyt tässä vuosien varrella et ketkä osallistuvat ketkä eivät osallistu. Yleensä siihen on kaksi motiivia. Joko on tapahtunut, joko on yhtäkkiä tullut joku ongelma, joka pitää ratkaista. Koulussa on paha ruokaa tai sillä on sisäilmaongelma ja silloin aktivoidutaan ja ryhdytään opettelemaan sitä, että miten vaikutetaan ja miten saadaan tähän asiaan korjaus. Toinen motiivi on se, että ihminen on yhteisöllinen, tykkää touhuta asioita toisten kanssa. Kaikki eivät ole yhteisöllisiä tai heidän yhteisöllisyytensä saattaa suuntautua urheiluharrastukseen, minäkin toimin kymmenen vuotta jalkapallojoukkueen, pikku tyttöjen jalkapallon joukkuejohtajana ja huolimatta valtiotieteellisestä koulutuksestani, en ollut pätkääkään kiinnostanut kuntapolitiikasta. Se paikka missä ihmiset saadaan kiinni, vaikka heillä ei olisi ongelmaa ja vaikka he eivät olisi yhteisöllisiä - jos nyt halutaan sellaisia ihmisiä jotka eivät, eivät muuten osallistu, niin se on koulu ja päiväkot. Se on ne paikat jonne ihmiset menevät vaikka heillä ei olisi ongelmaa tai he eivät olisi yhteisöllisiä. Heillä on joku syy käydä siellä lasten, lasten takia, siellä on lastenjuhlat, siellä nyt, siellä tulee suuria menestyksiä yhteisöllisyydessä, vanhempainyhdistykset. Mä itse asiassa mulla on ollu jo ekoista kuntavaaleista alkaen omassa jonkunlaisena vaaliteemana, että kouluista kotiseutukeskuksia, koska meidän lähiöt on hajanaisia, ihmiset on töissä päivät pitkät ja siellä ei ole kovin paljon julkisia rakennuksia, kirjastotkin on hävitetty, et ei ole enää paljon kirjastojakaan, niin se koulu vois olla sellainen paikka joka just siellä olisi sellaista henkilökuntaa joka vois sitä koordinaatiota. Belgiassa kävimme matkalla,



kaupunginhallitus siellä oli lähiökoordinaattoreita, jotka nimenomaan toimivat koulujen, koulujen kautta. Sitten tästä äänestämisestä et miksi se nyt on niin ongelmat kun kaikki eivät äänestä. Totta kai se on ongelma, mutta meillä on vieraskielisiä äänestäjiä yli 20% äänioikeutetuista ja vasta viime kuntavaaleissa saimme ensimmäistä kertaa pyynnöstämme niin yhdeksällä kielellä lyhyen tiedotteen kaikkiin koteihin, että mistä näissä vaaleissa on kysymys. Että kyllä, kyllä sielläkin on saatavaa, jos vaan kerrotaan niinku sanotaan mistä on kysymys ja näytetään, kiitos.

### **3:55:30.3 valtuutettu Marjo Vacker**

Kiitos puheenjohtaja.

Kiitän Osallistuva Vantaa –ohjelmasta. Kuten päätavoitteissa todetaan, lisätään asukkaiden osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksia, sekä kuuluvuuden tunnetta kotikuntaansa. Me Liike Nytissä nostamme yhden erittäin tärkeän asian ja haluamme korostaa osallisuuden vaikuttamisen suoraan osaksi myös turvallisuutta. Tämä on mainittu myös ohjelmassa. Turvallisuus on aiheena erittäin laaja, mutta lasten ja nuorten kuuleminen ja heidän osallisuutensa vaikuttaa suoraan myös heidän turvallisuudentunteeseen myös omasta ympäristöstään, kiitos.

### **3:56:18.4 valtuutettu Reija Friman**

Kiitos, kiitos puheenjohtaja.

Ja kiitos viranhaltijoille tästä tärkeästä ja kattavasta Osallistuva Vantaa -ohjelmasta. Se on tärkeä siksi, että hyvinvoivan ja yhdenvertaisemman kunnan rakentamiseen me tarvitaan meistä jokaista. Se ei riitä, että kunta turvaa rakenteet ja resurssit hyvinvoinnin perusteena, vaan me tarvitaan lisäksi keskinäistä kunnioitusta, yhteyttä ja yhteisöllisyyttä. Osaamme tarjota osallisuutta ja kuulu-, kuulumista ja kuulluksi tuleamista. Osallisuus vaikuttaa demokratian keskeisenä rakenteena ja sen toteutuessa jokaisella kunnassa on mahdollisuus vaikuttaa itseään ja yhteisöä, yhteisöään koskeviin asioihin ja tästä useat valtuutetut onkin jo pitänyt erinomaisia puheenvuoroja siitä, miten tärkeätä on et me saadaan kuntalaisten ääni kuuluviin siihen päätöksentekoon. Yhdyn näihin ajatuksiin vahvasti, mut oikeestaan syy miksi pyysin puheenvuoroa näin valmistelematta on oikeestaan kaksi asiaa, jotka tässä hyvässä ja tärkeässä keskustelussa ei, ei vielä ole tullut esille. Jos me ajatellaan mitä tutkimukset kertoo osallisuudesta, niin ne kertoo, todentaa, et osallisuus lisää hyvinvointia, vahvistaa pystyvyyden tunnetta ja uskoa omiin mahdollisuuksiin. Ja





haluan tuoda näkyväksi sen takia, että nää on merkittäviä vaikutuksia jo itseisarvoina kuntalaiselle itselleen. Eli osallisuutta on tärkeää tarkastella myös tästä näkökulmasta, yksilön hyvinvointia lisäävänä tekijänä. Sitten mä ajattelen, että kunta on merkittävä osallisuuden ylläpitäjä ja sen takia kunnan tulee kaikin tavoin pyrkiä lisäämään sitä, vahvistamaan jokaisen toimijuutta. Ja jos me ajatellaan, että mitä kunta sit voi tehdä näitä edistääkseen, niin no, ainakin yhden Osallistuva Vantaa

-ohjelman, mut sen lisäksi ehkä niin se, että vahvistaa ruohonjuuritason yhteistyötä. Ja kiitän viranomaisia myös siitä, että tää on, tää on kyllä tässä ohjelmassa hyvin tämä on järjestönäkökulman huomioitu ja muuten tää on tärkeätä, koska kolmannen sektorin toimijat ja myöskin kokemusasiantuntijat on resursseja joita aidosti meillä ei oo tässä hukattaviksi. Heidän asiantuntijuuttaan hyödyntäen, me mahdollistetaan esimerkiks monenlaista vertaistoimintaa ja osallisuudesta puhuttaessa on tärkeätä nähdä, että järjestötason yhteistyö edistää myös merkittävästi osallisuutta ja parhaimmillaan myös yhteisöllisyyttä. Kiitos puheenjohtaja, tässä ajatukseni jotka halusin vielä tuoda tähän keskusteluun.

### **3:58:52.5 valtuutettu Sirpa Kauppinen**

Kiitoksia.

Täs voin olla ylpeä siitä, et kuinka monipuolinen ja hyvä keskustelu tässä valtuust-, valtuustossa on ollut. Ja valtuutettu Frimanin viisaat sanat tästä hyvinvoinnin parantumisesta, osallisuudesta oikein lämmittää sydän, sydäntä, että kuinka merkityksellinen se on sitten niin kun tässä. Erityisesti meidän päättäjien pitää huomioida se. Valtuutettu Norrena nosti esiin koulut kyläkeskuksina ja mä niin kuin ajattelin, että tähän niinku matchaa hirveän hyvin tähän ruohonjuuritason osallisuuteen mistä Friman puhui. Meinaan mejän yhteisö voi kokoontuu sinne kouluihin, ja se ei oo pelkästään niin kuin oppilaiden vanhemmat, vaan siellä voi olla sitä kaikkea toimintaa mitä kylässä on vauvasta vaariin. Ja ihan vaan pienenä nuorana kumminkin vie nostaisin tän yksi mihin on toi-, niinku törmännyt vanhempain toiminnassa ja vanhempain toiminnassa, sen harmituksen, mikä on sit siitä tiedon saannista. Eliikä tässä meillä on vielä paljon petraamista, erityisesti niin kun harmia on aiheuttanu se esimerkiks, että niinkun että, et niinku tavallaan osallisuus ei koeta, niinku tai se ei ole niinku tavallaan, että, et, et tavallaan pikkasen tullu sit risuja siitä esimerkiks, että, että ei ole niinku siis semmosista asioista ollut sillä



tavalla tietoa ja ja sitä on ollut niinku sensurointia ainoana kuntana Suomessa, ja tää, tää on varmaan asia joka pitäis korjata vielä.

## **19 § Asemakaava ja asemakaavamuutos 161800 sekä tonttijako ja tonttijaon muutos, 16 Kaivoksela / Yhtiönkuja**

**4:01:37.4 valtuutettu Pirjo Luukkala**

Joo, kiitoksia puheenjohtaja.

Ja itse asiassa tää on päätösesitys, ei mitään muutoksia, mutta tuota olin tuohon Timo Kalaluotoon yhteydessä, joka oli tässä yhteyshenkilönä tai arkkitehti. Kun oon kierrellyt tämän alueen ja oon hyvin kartalla alue mistä on kysymys tässä, niin on tämä kaava, asemakaava ja asemakaavamuutos, niin se on tota Helsingin rajalla siinä ja, ja tuolla se on semmosia luontopolkuja ja siinä on lähellä sitten oma avantouintipaikkakin, niin tuota ihan siinä herää semmonen kysymys kun siellä käveli, että tuota millä tavalla Vantaa niinku hyötyy tästä asemakaavasta ja tästä muutoksesta, kun sinne rakennetaan ne kaikki rakennukset tulee sinne Helsingin puolelle ja veroeurot menee Helsinkiin, mut me osallistutaan tähän. Ja mä sen takia kysyin tältä Kalaluodolta tänään tästä asiasta ja tuota kuulin häneltä, että tuota Vantaa on mukana tässä Mal 2019 ohjelmassa, jossa on 14 kuntaa ja sitten lisäksi valtio, ja tämä on osa sitä, sitä asiaa tämä, nyt tämä päätösasia. Ja tuota siinä tuli esille, että tämä kaavamuutos nimenomaan mahdollistaa yleiskaavan mukaisen täydennysrakentamisen sinne alueelle ja sitä tulee myös sinne Vantaan puolelle, jos ymmärsin oikein hänen puheensa, mutta tämä mitä puheenjohtaja tuossa mainitsi ennen kuin aloitin tämän puheenvuoron liittyen tähän valtuustoaloiteasiaan, niin se itse asiassa kytkeytyy nyt tähän kyseiseen, kyseiseen päätettävään asiaan. Elikkä samalla tässä on selvitetty myös sitä et mikä täällä on täällä Vantaalla tilanne näitten rakennusvalvonnassa näitten rakennuslupien ja näitten lupaprosessien osalta, ja tuli esille sellaista huolta siitä, että meillä tämä asia ei oo oikean niinku pitäs olla. Ja tuota vaikka se nyt jossain toisessa naapurikunnassa vielä huonommin, niin kyllä tässäkin on tekemistä ja sen takia Keskusta teki valtuustoaloitteen ketterämmällä rakennuslupaprosessilla, lisää vetovoimaa, elinvoimaa Vantaalle. Tiedoksi vaan, että tällä hetkellä Vantaan rakennusvalvonnassa odottaa käsittelyä yhteensä 650 rakennus- ja toimenpidelupahakemusta, ja arvio keskimääräisestä lupakäsittelyajasta on noin 5–7 kuukautta, että käykääpä aloite allekirjoittamassa. Kiitos.



## **20 § Asemakaava ja asemakaavan muutos 512000 sekä tonttijako ja tonttijaon muutos, 51 Pakkala / Backaksen elämyskeskus**

**4:05:54.5 valtuutettu Tuire Kaimio**

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Arvoisat valtuutetut.

Ja erityisesti arvoisat asukkaat ja katselijat, heitähän meidän tässä

pitäisi arvostaa näissä päätöksissä ja heidän mielipiteitään. Backaksen elämyspuistoa nyt kaavaillaan. Sijaitsee Kartanonkosken ja Ylästön asuinalueiden välissä. Ne on kaikki kolme saman Ylästöntien varressa. Ylästöntie on jo valmiiksi ruuhkainen, mikä näkyy myös liikennemäärätilastoissa. Korona-aikaan on tietysti ollut hiljaisempaa. Autojen suuri määrä ei ole ihme, sillä Ylästön läpi menee vain yksi tie, Ylästöntie. Alueelta ei pääse pois sen enempää itään kuin länteenkään, kuin sen kaksikaistaisen tien kautta, kiertotietä ei ole. Ylästön julkiset liikenneyhteydet on tunnetusti Vantaan huonoimpia. Suora bussiyhteys Helsingin keskustaan päätettiin poistaa ja sen vaikutukset näkyy nyt tässä. Itään taas ei pääse pitkälle ilman vaihtoja tai ympäriinsä kiemurtelevia reittejä. Esimerkiksi Tikkurilaan bussimatka kestää jopa 45 minuuttia, sen sijaan että autolla menee 10 minuuttia. Siksi etenkin itään Ylästöstä liikutaan henkilöautolla. Ei ihme, että liikenne ruuhka-aikoina seisoo juuri Backaksen ja Kartanonkosken kohdalla. Tämä etenkin on asia, jota alueen asukkaat ovat yrittäneet tuoda kaavaa valmistelevien ja asiasta päättävien tietoisuuteen. On järjetöntä suunnitella mitään selvästi liikennemäärää lisäävää, ennen kuin edelliset ongelmat on ratkaistu. Asukkailla on ollut myös muita huolia. Moni kokee, että kulttuurimaisemaan ei sais ensinkään koskea, koska kartanomaiseman voi tuhota vaan kerran ja takasin sitä ei saa, osa taas on huolissaan tapahtumien äänien kantautumisesta Kartanonkoskelle, mikä onkin vain kivenheiton päässä. Ainakin rakennusten sijoittelun osalta kaava onkin jossain määrin muutettu, mikä on hyvä juttu se. Mutta nekin asukkaista jotka ovat lähtökohtaisestikin kaavan puolella, ovat edelleen huolissaan liikennevaikutuksista. Se vaikuttaa eniten arkipäivään, eikä olemassa olevan ongelman esiintuomisessa ja realistisessa huolissa sen pahenemisessa ole kyse nimbyilystä. Totuushan on, että elämyspuisto tulee lisäämään Ylästön liikennettä. Sinne odotetaan vuosittain jopa puolta miljoonaa vierailijaa. Asukkaille järjestetyissä esittelytilaisuuksissa sekä kaupungin, että HOK-Elannon edustajat ovat käytännössä ohittaneet tiedon alueella jo olemasta



liikenneongelmasta, vähätelleet liikennemäärän kasvua ja esittäneet laskelmissaan lisäyksen tulevan tasaisesti ajankohdasta riippumatta. He ovat myös kuitanneet asian sillä uskomuksella, että suurin osa vierailijoista tulee julkisilla liikennevälineillä tai turistibusseilla, tai jättää autonsa Jumbon parkkiin, jos elämyspuiston alimitoitettulle omalle parkkipaikalle ei mahdu. Tämä ei ole uskottavaa. Heureka onkin, joka on sentään junaradan varressa, saapuvista 70% tulee yksityisautolla. Muumiaiheisen elämyspuiston vierailijat ovat hyvin todennäköisesti koko perheen voimin tulevia lapsiperheitä. Jokainen jolla on ollut kolmevuotias lapsi tietää, että parkkipaikka yritetään löytää mahdollisimman läheltä. Ei vajaan kilometrin päästä Jumbosta, etenkin kun sen parkkipaikat ovat ruuhkaisia juuri viikonloppuisin. Tämä tarkoittaa käytännössä sitä, että kuljettaja suuntaa ensin autonsa elämyspuiston parkkipaikalle ja jos siellä ei ole tilaa, harhailee lähikaduilla ja jättää autonsa niin lähelle kun pystyy. Siinäpä se Ylästöntie sitte jo tukkeutuu lisää ja samalla myös kartanonkosken kadut. Se että jokainen tulijoista osaisi tilata etukäteen vuoronumeronsa elämyspuiston sisätiloihin saapumiseen, eikä vain ilmestyisi paikalle, ei sekään ole uskottavaa. Linnanmäellä korona-aikaan nähtyjen jonojen mitasta voi hyvin päätellä, kuinka monet tavoittaa tieto etukäteen varattavista vuoroista. Vaikka liikennejärjestelmästä on tehty -

#### **4:10:04.0 valtuutettu Säde Tahvanainen**

Arvoisa puheenjohtaja.

Mä aion varoittaa tässä vaiheessa ylittäväni varmasti kolme minuuttia, mutta toivon alueasukkaana saavani hieman enemmän nyt tällä kertaa, kertaa kertoa vähän tarinaakin. Muutin vuonna 2007 Vantaalle, kartanonkoskelle ja pääsin ensi kertaa kosketuksiin Backaksen kartanoalueen kanssa. Lapsi laski pulkkaa Kartanonmäellä, kesällä hankittiin kukkia puutarhalta ja kaukaa ihailtiin menneen ajan rapistuvia rakennuksia. Pihan puutarha suljettiin, paikka autioitui ja minut uutena vantaalaisvaltuutettuna tuupattiin Aviapoliksen aluetoimikunnan puheenjohtajaksi. Autioitunutta kartanon aluetta emme tietääkään pitänyt toivottavana asiaintilana toimikunnassa, joten toimikuntana otimme tomerasti kantaa alueen kehittämiseen. Ei golfkenttää, jota silloin suunniteltiin, avoin kansan kohtaamispaikka, Fiskars –tyyliin, käsityöläisyhteisö, matkailukohde, kenties silloin niin pinnalla ollut Risto Rappääjän kyllä, tätä vastaavaa. Lisää suuria perheasuntoja toivottiin, myös pidettiin yleisötilaisuus jossa oli 100 henkilöä paikalla. Näistä aluetoimikunnan ajoista on



vuosia vierähtänyt. Siinä välillä parikin suunnitelmaa tehtiin, mutta siemenalueen matkailutoiminnan ja perheasumisen lisäämisen puolesta onneksi jäi. Nyt se on konkretisoitumassa. Lähiasukkaina olen tyytyväinen, että Backaksen kehittäminen nytkähtää vihdoinkin liikkeelle. Autioituvat rakennetut rakennukset ja rapistuvat rakennukset eivät liene meidän kenenkään tavoite. Erilaisia toimintoja ollaan yhteen sovittamassa kartanoaluetta kunnioittavalla tavalla, vain yksi suuri miinus on tämä pysäköintiratkaisu, johon myös Kaimio viittasi. Backaksen kartanon alueelle ollaan sijoittamassa noin 500 autopaikkaa, 500 autopaikkaa. Vaikka paikat nupukilla päällystetäänkin, on ratkaisu eittämättä huono. Kaikkialla muualla vaaditaan pysäköinnin keskittämistä parkkitaloihin, sen sijaan kartanoalueella se halutaan sallia. Asiasta huolestuneena viherdemarina - sanottasko näin, yritin kaavan valmisteluvaiheessa vaikuttaa asiaan. Kaupunginhallitus hyväksyi ehdotuksestani kaavoituskatsauksen yhteydessä tammikuussa 2021 asiaa selvittävän pöytäkirjan. Kuuluu näin; lisääntyvän asukaspysäköintitarpeen ja Backaksen alueen henkilöautopysäköinnin sijoittamiseksi kartanoalueen ulkopuolelle, kaupunki selvittää keskitetyn pysäköinnin rakentamisedellytykset, esimerkiksi Leijan yritysalueen tai Jumbon kauppakeskuksen yhteyteen. Kun kaavan valmistelu eteni, havaittiin ettei pontta oltu huomioitu valmistelussa. Kirjelmöin asiasta kaupunkisuunnittelujohtajalle, sekä luonnollisesti myös otin kantaa ryhmien välisessä neuvottelussa asiaan. Muut ryhmät olivat samaa mieltä että asia on selvitettävä. Sain asiallisen selvityksen ja asia myöskin selvitettiin tietenkin kaupunginhallitukselle. Selvityksessä tuotiin esille, kuinka paljon vaaditaan uutta kaavaa, katusuunnitelmaa, neuvotteluja laajemman kokonaisen suunnittelua, menetetään kaupungin tuloja. Se, että elämyspuiston pysäköinti maksaisi 10 000, 20 000 euroa paikka, jos se sijoitettaisiin parkkitaloon, 30 000–50 000 euroa näin edelleen kartanon ulkopuolelle olivat perusteet miksi tämä ratkaisu hylättiin. Jos mä saan sanoa tämän loppuun vielä tästä. Eli toki ymmärrän omistajan näkökulmasta tämän taloudellisen näkökulman, mutta kysyn tässä, miksi kaupunginhallituksen käsittelyssä, kaupunkiympäristölautakunnan käsittelyssä ei missään vaiheessa ryhmien toimesta otettu onkeensa ja lähdetty tätä ratkaisua viemään eteenpäin? Tänään kun tota liikenneratkaisuasiasia käsittelemme, niin voimme tehdä sitten tästä asiasta tokikin lausumia ja ponssia, mutta emme varmaankaan enää muuttaa kokonaisratkaisua.



## **4:15:11.1 valtuutettu Tarja Eklund**

Kiitos puheenjohtaja. En aio todellakaan puhua, puhua yliaikaa, että minun, minun puheeni ei ole niin pitkä, mutta tän kartano, kartanoalueen historiallisen, historiallisen ja eri ja tuon tämmösen eri, erilaisuuden vuoksi, niin tuota tämä on erittäin hyvä että tässä on nyt otettu huomioon, huomioon tämän historiallisen miljööön säilyttäminen mahdollisuuksien mukaan ja myöskin asuntorakentamisessa niin on huomioitu, huomioitu, että massaa, massaa hiukan pienennettiin ja toivottavasti sinne saadaan nyt sitten näitä per-, kaivattuja perheasuntoja. Meillähän on Helsingissä todettu, että siellä, siellä puuttuu myös perheasuntoja, samoin Vantaalla puuttuu, ja koska nämä perheasunnot nyt on kaupunginhallituskin on nostanut esille ja, ja tässä lausumassa esittää, että pitäis olla neljän, neljän viiva viiden huoneen perheasuntoja, niin toivoisin että tässä nyt sitten voitaisiin käyttää tämmöistä jonkunlaista keskipinta-ala -tavoitteista säätelymallia, että silloin asunnot oikeasti vois olla niin kuin perheasuntoja, koska nykyisinä nämä asunnot on menny, mennyt neliö, neliö tota niin määritellään sillä tavalla pieniksi, että kolmen huoneen asunnotki on 70 neliöä suunnilleen, tai, tai neljän huoneen asunnotkin, jopa niin että kyllä tässä pitäisi jonkunlaista tämmöstä järjestelmää sitten ruveta käyttämään, et oikeasti saatais niitä perheasuntoja sitten aikaseksi tänne Vantaalle, joissa asukkaat sitten voisi viihtyä. Ja Uudenmaan Ely-keskus on sitten kiinnittänyt huomiota myöskin tähän meluvaikutuksiin ja, ja täällä on sitten eri, erilaisia vaihtoehtoja laitettu siihen, että kuinka sitä tuota niin voidaan sitten pienentää sitä vaikutusta ja ne kaikki pitää kyllä ottaa käyttöön, että, että sitten tosiaan niin asukkaille ei tuu, tuu sieltä ulkokonserteista ja muista niin liikaa sitä melu, meluvaikutusta sitten. Että kaikki, kaikki tässä on muuten ihan hyvin huomioitu ja tuo liikenne, liikenneongelmat tietysti niin myöskin sitten varmasti tulee ratkaisuun, ja meilläkin on sitten valtuustoryhmällä tämmönen pöytäkirjalausuman sieltä tulossa joka varmaan sit tässä lukeistaan jossain vaiheessa.

## **4:17:54.3 valtuutettu Nina Nummela**

Kiitos arvoisa puheenjohtaja.

Hyvät valtuutetut.

Ja muut kuulijat. Vantaa tarvitsee työpaikkoja, Vantaa tarvitsee yrityksiä jotka maksavat veroja ja tuovat niitä työpaikkoja. Vantaa tarvitsee elinvoimaa ja turisteja. Lisäksi Vantaa tarvitsee kauniita ja viihtyisiä asuinalueita. Maksaakseen



elämyskartanot, elämyseskus toisi Vantaalle näitä kaikkia ja toivottavasti myös niitä täällä jo mainittuja perheasuntoja. Tämän projektin aikana on tullut selväksi, että elämyseskukseen toteuttajalle kelpaa vain Backaksen alue, kyse on siis Backas tai ei mitään. Vantaalla ei ole varaa menettää tällaista projektia ja matkailukohdetta. Jos siis lähdemme siitä ajatuksesta että Backaksen alueella elää elämyseskus toteutuu, niin meidän on varmistuttava siitä, että rakennuskanta todellakin sopii alueen historialliseen miljööseen ja uudisrakennusten ulkomuotoon kiinnitetään erityistä huomiota. Kun rakennussuunnitelmaa vertaa koko alueen pinta-alaan, niin voidaan todeta että maisema säilyy avoimena ja vehreänä, mikä on toteutuksen kannalta äärimmäisen tärkeää. Jos haluamme että alueen historiallisia rakennuksia myös entisöidään ja pidetään kunnossa jatkossakin tai paremmin kuin nyt, niin rahat eivät näihin tule tyhjästä, vaan nimenomaan asuntorakentaminen maksaa, mahdollistaa ra- , rahoituksen tähän. Myös alueen pysäköintiin tulee kiinnittää erityistä huomiota, niin kuin täällä on jo useita kertoja mainittu. On utopistista kuvitella, että kaikki tulisivat alueelle julkisilla kulkuneuvoilla, eikä näin ilmeisesti kuvitellakkaan. Pysäköintialuetta alueita tulee olla riittävästi ja ne tulee soveltua alueen miljööseen. Ei ole tarkoitus, että parkkipaikkaa etsitään ympäri Kartanonkoskea ja tukitaan tiet siellä. Koska meillä on alueen suhteen valtavan isot odotukset, mutta myös paljon huolenaiheita, jotka ovat valitettavasti nyky-suomessa erilaisessa, erilaisissa rakennusprojekteissa osoittautuneet täysin aiheellisiksi, niin Liike Nyt haluaa jättää pöytäkirjalausuman sen puolesta, että alueen historiallinen miljöö, luonto ja muut erityispiirteet otetaan sekä uudisrakentamisessa, että liikenneyhteyksien ja pysäköinnin osalta erityisen hyvin huomioon. Huonolla suunnittelulla meillä on mahdollista pilata tämä hieno projekti monella osa-alueella, mutta hyvällä suunnittelulla ja toteutuksella meillä on mahdollista luoda Vantaan upein alue ja suuri ylpeyden aihe, kiitos.

#### **4:20:57.3 varavaltuutettu Tuomas Mutanen**

Kiitos arvoisa puheenjohtaja.

Arvoisat valtuutetut.

Toisin kuin monessa puheenvuorossa aikaisemmin, niin minun mielessä tämä ratkaisu mitä tänään esitetään ei kunnioita mitenkään äärettömän hyvin tätä historiallista miljööä, että erityisesti niin kun Ylästön suuntaan tästä kartanolta päin, siinä on tämmönen laaja niittyalue, mikä on luokiteltu yleiskaavassakin historiallisesti



arvokkaaksi miljöksi ja kaavamerkinnyt suosittelee, että tämmösiä pyritään säilyttämään mahdollisimman paljolti. Nyt esitetyssä kaavassa tähän tulee kuitenkin edelleen melko korkeita asuinrakennuksia, jotka blokkais kokonaan näkymän tänne Kartanonmäelle täältä Ylästön suunnasta. Tämä osoittaa sen mitenkä tässä hankkeessa on kuitenkin edetty pääasiassa hankkeen vetäjän toiveiden mukaisesti. On ilmeisesti totta, että, että tälle hankkeen hankkeen vetäjälle muu ratkaisu ei oo kelvannu, mut se on tavallaan surullista, että, että kaupunki joutuu sitten sillä tavalla niin kuin nyten näitten markkinavetoisten hankkeiden niinku kiristämäks, et niinku työpaikoilla, ei ole mitään työpaikkoja eikä muumeja, eikä matkailua vastaan, mutta mut sois että Vantaalta löytyy semmosia paikkoja jotka ei sitten niin kuin sotis tämmöstä kulttuurihistoriallisia arvoja vastaan, että tämäkin niin kun, tämmösiä paikkoja meillä ei oo Vantaalla ihan niin kuin tuhlailtaviks asti, niin ois, ois tosi hieno ja toivottavaa että näille löydettäisiin semmoset, semmoset matkailu-ratkaisut ja vetovoimaa tekevät ratkaisut, jotka kuitenkin samaan aikaan kunnioittaa sitä historiaa ja niillä ois jotain tekemistä sen historian kanssa. Muumeilla ja valjakkoajeluilla ei, ei oikein hirveesti ole. Ja toivoisin että niin kuin et jatkossa mitä meille jää näitä arvokkaita historiallisia miljöitä, niin ne kunnioittais jollain tavalla tätä vantaalaista historiaa, kiitos.

#### **4:23:08.2 valtuutettu Tiina Tuomela**

Kiitos puheenjohtaja.

Ja arvoisat valtuutetut. Kohderyhmä tukee upean Backaksen alueen kehittämistä. Alueen kehittämisessä tulee huomioida alueen luonto, sen historiallinen miljö ja erityisesti ne sujuvat liikennejärjestelyt, joita on aiemmin jo puheenvuoroissa mainittu. Erityistä huolta aiheuttaa pysäköinnin järjestäminen ja se onkin suunniteltava niin, että se onnistuu sujuvasti ja alueen, alueen muita asukkaita kunnioittaen. Kohderyhmä liittyy Liike Nytin pöytäkirjalausumaan. Kiitos.

#### **4:23:51.0 valtuutettu Sakari Rokkanen**

Kiitos puheenjohtaja.

Kokoomuksen valtuustoryhmä toivottaa muumit tervetulleeksi Vantaalle ja on hieno huomata, että tämä hanke on lopulta tässä pisteessä että voidaan hyväksyä tämä kaava valtuustossa. Tämähän on kokonaisuus, tässä kartanon vanhaan, Kartanonmäen vanhoja rakennuksia on jo osittain laitettu kuntoon ja tullaan





laittamaan vielä kuntoon tässä tulevina vuosia. Nää kartanorakennukset on yksityisessä omistuksessa ja sinänsä ajattelen et tämä on järkevä kokonaisuus, missä saadaan lisättyä lisää kartanonkoskea Vantaalle, eli tämmöstä kartanonkoski tyyppistä asumista siihen kartanomiljöön yhteyteen, ja samalla sitten saadaan yhtälö, mikä tukee tämän kartanoalueen rakennusten kunnostamista, ja sitten vielä saadaan tämmönen uus elinvoiman lähde, Vantaalle eli lentokentän lähelle tämmönen sisäleikkipuisto, mihin myöskin muumit ovat muuttamassa. Tavallaan ymmärrän näitä huolia liikenteeseen liittyen. Ylästöntie on usein jo nykyiselläänkin ruuhkanen, mutta, mut täytyy kuitenkin huomioida että suurimmat ne Ylästöntien ruuhkalähteet tulee tulee ehkä niin kun Jumbon alueen ja muista liikennejärjestelyistä ja valitettavasti täs nyt kuitenkin, jos puhutaan valitettavasti, kyse ei kuitenkaan ole siitä että muumimaailma, Naantalın muumimaailman kaltainen vetovoimatekijä muuttais Vantaalle, vaan ehkä pikemmin on tämmönen, miten sanoisin, sisäleikkipuisto, mitä on Tammistossakin paljon, jolla on vaan sattumoisin erityisteema. Ja koska se on kyse sisäleikkipuistossa, niin jo paloturvamääräykset asettaa aika tiukat rajoitukset sille et kuinka paljon henkilöitä siellä voi oleskella samaan aikaan. Ja tästä syystä, niin arvioiden mukaan se liikennepaino kuitenkin jakaantuis sinne aika tasasesti. Sisätiloihin mahtuu vaan tietty määrä ihmisiä kerralla, mutta koska tässä tavallaan mun mielestä lautakunta teki tässä yhteydessä järkevän linjauksen, eli että seurataan tätä Ylästöntien ja alueen liikennemäärien kehitystä sen tapahtumapuiston käyttöönoton jälkeen ja sitten tarvittaes mietitään ratkaisuja mitä niitä liikenteellisiä ongelmia ratkotaan. Eli ei missään nimessä kannata torppaa muumien tuloa Vantaalle, jos on huolissaan Ylästöntie ruuhkaisuudesta, vaan otetaan muumit Vantaalle ja mietitään lisää ratkaisuja tulevaisuudessa mitä voidaan helpottaa Ylästöntien liikennekuormaa, kiitos puheenjohtaja. Ja tosiaan Kokoomuksen ja RKP:n ryhmän yhteinen pöytäkirjalausuma nimenomaan tästä liikennepuolesta, niin jätetään myös semmonen tähän yhteyteen.

#### **4:26:33.3 valtuutettu Anssi Aura**

Kiitos puheenjohtaja.

Tää on hyvä kaava, tämä tuo kaava-alueelle uuden elämyspuiston, muumit, virkistysalueita, jalankulun ja pyöräilyreittejä lisätään ja muun muassa Krakanojan suuntainen ulkoilureitti sekä pyöräilybaana tulee alueelle. Samoin sinne tulee lisää tämän kaavan kautta suojelualueita ja uusia asuntoja, koti 250:lle ihmiselle,



uudelle asukkaalle. Kaava mahdollistaa alueelle hankkeen toteuttaa Aviapoliksen visiota elävästä ja kansainvälisestä lentokenttäkaupungista, hanke sisältää muun muassa siis muumit, tapahtumakeskuksen erilaisille esityksille ja tilaisuuksille. Asukkaita on myös kuultu tämän kaavaprosessin aikana. Osallistumisia arviointisuunnitelmassa saatiin mielipiteitä 93 kappaletta, joista asukkaalta saatiin 88 mielipidettä. Mielipiteet koski muun muassa maisemaa, historiaa ja kulttuurimaisemaa, luontoa, ulkoilua, liikennettä ja pysäköintiä, uudisrakentamista, alueelle tulevia toimintoja ja ympäristöhäiriöitä. Mielipiteissä kannatettiin Backaksen alueen kehittämistä, puutarhamaista pysäköintialuetta, asuinrakentamista, Oassissa esitettyä vähemmän, erilaisten toimintojen lisäämistä ja hankkeen Vantaalle tuomia verotuloja. Osa mielipiteistä oli keskenään ristiriitaisia. Muumeista, ehdotetuista toiminnoista ja asuin, asuntorakentamisesta sekä tykättiin, että ei tykätty. Lisäksi hankkeen epäiltiin sekä nostavaan, että laskevan ympäröivän alueen arvoa ja haluttavuutta. Pysäköinti ja liikenne on aiheuttanu myös keskustelualueen asukkaiden keskustelu-, keskuudessa, sekä kaupunkiympäristölautakunnassa sekä kaupunginhallituksessa. Tästä syystä lautakunta lisäsi uuden päätöskohdan, joka edellyttää tuoma kaupunkiympäristölautakunnalle viimeistään vuoden, selvityksen kaava-alueen ja sen lähiympäristön liikennejärjestelyiden toimivuudesta viimeistään vuoden kuluttua siitä, kun kaavan mahdollistama elämyskeskus on valmistunut ja avattu käyttöön. Tällöin siis voimme reagoida mahdollisiin ongelmiin. Ja lopuks vielä totean mikä ei ole tullut aikaisemmin tässä esille, et kaupunki tulee saamaan huomattavan paljon maankäyttömaksuja alueen asuntorakentamisesta, arviolta noin 3,5 miljoonaa euroa ja sikäli me oltais hyväksytty tai tähän kaava ei oltais tehty muutoksia Oassi-vaiheen jälkeen, niin kaupungille tämä Oassia ennen arvioitu 15 000 kerrosneliömetriin ois voinut tuoda kolme miljoonaa euroa lisää varoja. Kiitos.

#### **4:30:34.7 valtuutettu Tuire Kaimio**

Arvoisa puheenjohtaja,

valtuutetut

ja asukkaat. Mullahan on tunnetusti käänteinen Midaksen kosketus kaikkiin teknisiin laitteisiin. Ja se nähtiin taas tässä. Tässä on nyt järjestyksestä missä järjestyksessä edetään niin on oikeasti aika isokin jonka halusin et te ymmärrätte. Et se liikenneongelma on siellä jo nyt. Vaikka näist liikennejärjestelyistä on tehty



pöytäkirjalausumia, ties missä vaiheessa ja asukkaita on osallistettu, just sen liikennesuunnittelun osalta vaikutus on olla aika näennäistä, ja sehän ei itse silloin oikeasti osallistamista. Niistä pöytäkirjalausumista, näistäkään ei oo hyötyä, jos ne hankalimmin ratkaistavat ja suurimmat ongelmat ohitetaan. Se on aika kuvaavaa, että tossa meidän esityslistassakin lukee, että liikenteen vaikutuksia on tutkittu ja pysäköintialueelle rakennetaan puita, mutta siihen varsinaisen liikenneongelmaan, että Ylästöntietä menee jo nyt liikaa autoja, niin siihen ei oo esitetty toimenpiteitä eikä ratkaisumalleja. Se ei riitä. Eihän tässä nyt voida menetellä sillä lailla, että lisätään vielä ennestään sitä liikennettä ja mietitään sitten, että katotaanko lisätäänkö lisää-, lisääkö rakentaminen liikennettä, lisääkö elämyspuisto liikennettä, kun me tiedetään, että ne lisää. Eli suunnittelussa on realistisesti ja uskottavasti otettu huomioon, otettava huomioon yksityisautolla saapuvien määrä, eikä vähäteltävä asukkaiden huolta liikennevaikutuksista ja on ihan selvää, että liikenneongelmat pitää ratkaista ennen kuin elämyskeskus rakennetaan, ja sen vuoksi esitän tän asian palauttamista valmisteluun. Mulla ei oo tätä kaavaa vasten muuten hirveästi mitään, oon valmis myöhemmin äänestämään myös tämän puolesta, mutta en voi tehdä sitä ennen kun tämä liikenneongelma on korjattu sekä julkisen liikenteen osalta, että myös autoliikenteen osalta, kiitos. Ja laitan taulukkoon sen varsinaisen esitykseni palauttamisesta.

#### **4:33:05.4 valtuutettu Sirpa Kauppinen**

Tota mä oon surullinen siitä, että tässä tuntuu et asukkaiden huolta ei ole kuultu kaavaprosessin aikana. Ylästöntien ruuhkautuminen ai-, aito riski. Perusongelmia on parkkipaikkojen sijoittuminen, kaavassa pitäisi muun muassa taata parkkitilaa niin, että autot tupaks-, tupeksii ihmisten pihoille. Uudisrakennukset voisi tehdä vanhamuotokieltä noudattaen tunnelmaa säilyttävästi, säilyttämiseksi. Suora ja sujuva joukkoliikenne puuttuu, (-) [4:33:36.2] eihän pääse tänne, Tikkurilakin on liian kiemurtelevan ja hitaan liityntäliikenteen päässä. Asuntokantaa ei saa olla vain sijoittajille suunnattua pieniä koppeja, vaan kaupungin strategian mukaisesti tarjotaan aitoja perheasuntoja, kuten valtuutettu Eklund, Eklundkin kaipasi Vantaalla on vähän ongelma se, että me vaan jos me vaaditaan kaksioita, niin me rakennetaan, meille tulee sitten yksilöiden kokoisia kaksioita, eli tässä kyl varmaan pitäisi lähteä ratkaisemaan sitä ihanilla neliöillä, neliöillä tota eteenpäin. Tarvitaan neliöitä johon perheet mahtuu. Toisaalta vanhoista rakennuksista pitää pitää huolta, mikä vaatii



rahaa. Työpaikkojen ja verotulojen avulla rahoitetaan taas palveluita, kuten joukkoliikennettä, koulu- ja päiväkotia, teitä, puistoja, terveydenhuolto. Mut hei hyvät valtuutetut ja ystävät, koska asukkaiden huolta ja näitä ongelmia jotka just luettelimme ja mitä moni on täällä nostanut, ei ole ratkaistu. Kannatan Tuire, valtuutettu Tuire Kaimion palautusesitystä, jotta me saatais nää pahimmat ongelmat ratkaistua näillä eväillä, jotka just kerroin. Kiitos.

#### **4:35:08.5 valtuutettu Sakari Rokkanen**

Kiitos puheenjohtaja.

Toivon että tämän palautusesityksen tekijät ymmärtävät, että jos tätä kaavaa ei tänään illalla tässä valtuustosalissa hyväksytään, niin me voimme sanoa ikuisiksi ajoiksi hei hei Muumipeikolle ja Niiskuneidille ja kaikille muille kumppaneille. Ajattelen tässä asiassa, niin että jos lautakunta on yhdessä päättänyt et tätä liikennettä seurantaan, ja jos näyttää siltä että toi alueen logistiikka ruuhkautuu, ruuhkautuu vielä enemmän kun on tavallaan arvioitu ja ennakoitu, niin sitten luonnollisesti ryhdytään niihin korjaaviin ratkaisuihin. Mut nimenomaan järjestys olis niinku näin päin, koska muussa tapauksessa me emme muumeja Vantaalle saa ja se olisi kyllä niinku sääli.

#### **4:36:17.7 valtuutettu Anssi Aura**

Kiitos puheenjohtaja.

Nimenomaan tähän palautusesitykseen, niin tällä, tällä me käytiin lautakunnassa, kaupunkiympäristölautakunnassa tästä puhetta, niin nimenomaan tällä kaavalla ei ole tarkoitus ohjata tai vaikuttaa välittömästi Ylästötien ongelmiin. Se käytiin ja sen takia me laitettiin, tehtiin tommonen lisäpäättös kohta, lautakunnan yhteinen lisäpäättös kohta, muistaakseni siinä oli myös vihreät mukana.

#### **4:36:49.9 valtuutettu Sari Multala**

Arvoisa puheenjohtaja.

Näköjään sähläsin niin, että ensin peruin varsinaisen puheenvuoron sieltä ja nyt sitten onnistuin pyytämään vielä repliikin. Mutta tuota joo, tässä paljon puhuttu näist liikennejärjestelyistä ja onko niitä huomioitu vai ei, ja, ja sitten myös tähän keskusteluun otettiin mukaan, en kyllä oo ihan varma et oliko ne nyt tän palautusesityksen perusteena, niin myös nämä perheasunnot vai oliko se vaan näihin liikennejärjestelyihin liittyvä. No joka tapauksessa ajattelen, että tässä on ollut, ollut



ihan normaalisti nähtävillä olot ja sitä kautta tähän on pyritty vaikuttamaan ja sit toisekseen sanon mitä tulee tähän Tahvanaisen esittämään mahdolliseen keskitettyyn pysäköintiin, niin pidän sitä järkevänä ajatuksena, kun tämän alueen muut kaavat lähtevät etenemään ja siellä tullaan kaavoittamaan todennäköisesti hyvinkin paljon kaiken tyyppistä rakentamista lähivuosina - tai näin ainakin toivon. Ja siinä yhteydessä on sit helpompi myös tähän hankkeeseen liittyen pohtia niitä keskitettyjä, pysä-, pysäköintiratkaisuja tulevaisuudessa, et tästä käytiin montakin hyvää keskustelua ja uskon kyllä et se tulee ratkeamaan, ratkeamaan, ratkemaan lisäkaavoituksen yhteydessä, tämän hankkeen kaavoituksen yhteydessä sitä on vaikea, oli vaikea tai oikeastaan mahdoton ratkaista.

#### **4:41:41.6 valtuutettu Säde Tahvanainen**

Arvoisa puheenjohtaja.

Nämä Ylästöntien pysäköintiasiat tällä keskitetyllä pysäköintiratkaisulla olisi varmastikin saatu paremmin haltuun, mut Sosiaalidemokraattinen valtuustoryhmä siis jättää pöytäkirjan lausuma ja se on tämän sisältöinen, ja se kiinnittää huomiota myöskin näihin kyseisiin pysäköintiasioihin. Sosiaalidemokraattinen valtuustoryhmä pitää tärkeänä valtakunnallisesti että arvokkaan Backaksen alueen kulttuuriympäristön arvot turvataan ja liikenteen sujuvuutta seurataan. Kaupunkiympäristö ja kaupunkitilalautakunnille ja kaupunginhallitukselle tuodaan selvitys kaava-alueen ja sen lähiympäristön liikennejärjestelyiden toimivuudesta viimeistään vuoden kuluttua siitä, kun kaavan mahdollistama elämyskeskus on valmistunut ja avattu käyttöön. Liikennejärjestelyjen sujuvuus on varmistettava ja alueen rakentamisen yhteydessä muun muassa uudistamalla Ylästöntien liikenneympyrät, läpivirtaussujuvuuden lisäämiseksi. Elämyskeskuksen pysäköintialue on tarkoitettu pelkästään lyhytaikaiseen asiakaspysäköintiin. Kaavan toimeenpanossa viranhaltijoiden on varmistettava, että pitkäaikaista pysäköintiä tullaan rajoittamaan ja yhdessä maanomistajan kanssa sovittavin keinoin siten, ettei yöpysäköintiä sallita. Asuntorakentamisen asuinjakaumassa lisätään riittävästi suurempien perheasuntojen määrää.

#### **4:43:03.0 valtuutettu Eve Rämö**

Kiitoksia puheenjohtaja.



Ja vihreä valtuustoryhmä jättää asiakohtaan seuraavan sisältöisen pöytäkirjalausuman. Backaksen elämyskeskuksen liikenneratkaisut ovat puutteelliset ja johtavat alueella kasvavaan yksityisautoiluun, tämä ei tue Vantaan kunnianhimoisia resurssiviisauden suunnitelmia. Elämyskeskuksen liikenne kohdistuu hyvin pienelle alueelle, jonka liittymät ovat hyvinkin rajattuja. Jo nykyään Ylästöntie ennen lentoaseman liikenneympyrää Ylästöstä tultaessa on ruuhka-aikoina pahasti ruuhkautunut. Ylästöstä kun pääsee pois vain kaksikaistaisen Ylästöntien kautta itään tai länteen, eikä Ylästössä ole sujuvaa joukkoliikenneyhteyttä sen enempää itään, kuin suoraan Helsingin keskustaankaan. Liikenneselvityksen mukaan Ylästöntien liikennettä tapahtumakeskuksen kohdalta ruuhkautui vielä entisestään. Alueen autoliikenne tulee ohjata käyttämään mahdollisimman vähän herkästi ruuhkautumaan Ylästöntietä. Liikenneturvallisuuden varmistaminen vaatii nopeusrajoituksia ja niiden noudattamisen valvontaa tai rajoituksia tukevia liikennejärjestyksiä. Kaava-alueen ulkopuoliseen pysäköintiin tulee löytää ratkaisu, jolla varmistetaan ettei vierailijoiden pysäköinti ohjaudu viereisille asuinalueille. Elämyskeskuksen hyvä saavutettavuus joukkoliikenteellä tulee varmistaa. Jatkosuunnittelussa tulee kiinnittää erityistä huomiota kävelyn ja pyöräilyn ohjaamiseen luonnolliselle sujuville ja turvallisille reiteille. Korkeatasoiset väylät tulee toteuttaa mahdollisimman suorina ja sujuvina, niin suunnittelualueen sisällä, kuin välittömässä läheisyydessä. Vantaa kärsii huomattavasta muuttotappiosta ja on todennäköistä että yksi syy on sopivien perheasuntojen puute. Kaavan alue olisi erityisen sopiva perheasunnoille. Maankäytösopimuksen mukaan asuntojen kokonaismäärä korkeintaan 30, 30% saa olla yksiöitä asuinrakennusta kohden ja vähintään 30% on oltava kolmioita tai suurempia asuntoja. Sopimusehto ei varmista, että asunnoista tulisi riittävän kokoisia perheasunnoiksi. Kaupungin tulee varmistaa, että Backakseen toteuttavat asunnot vievät alueen asuntojen koko- ja huonelukujakaumaa kohti Vantaan pitkäjänteistä etua. Asukkaiden huoli Backaksen alueen suunnitelman riskeistä on perusteltua. Asiasta on jätetty useita lausuntoja, niissä on selkeästi eritelty mitkä asiat asukkaita huolestuttavat. Kaupunki on kuitenkin vastineessaan suhtautunut asukkaiden huoleen välinpitämättömästi. Asukkailla ei ole ollut asukastilaisuuksissakaan todellista vaikuttamisen mahdollisuutta ja tämä ei ole kestävä tapa toteuttaa asiakasvar-, asukasvuorovaikutusta. Tämä on viety myös sinne SharePointin taulukkoon. Kiitos.



## 4:45:30.6 valtuutettu Sari Multala

Joo, kiitos puheenjohtaja.

Ehkä tähän itse asiaan vielä, vielä nyt tämä asemakaava etenee ja hienoa, niin tästä on pitkään puhuttu, että tänne entisen Elannon nykyisen Hokevan tänne alueelle syntyisi, siis heidän mailleen tämmönen elämyskeskus ja muuta siihen historialliseen ympärö-, ympäristöön sopivaa maisemaa. Et ehkä se huomio tähän, et ku mitä puhuttiin siitä että oltiin huolissaan tästä historiallista kulttuuriympäristöstä, niin tästähän aiemmin tehtiin tähän suoraan liittyvissä oleva, siis tämän vieressä, alueen vieressä oleva asemakaava, jossa nimenomaisesti vahvistettiin se suojele ja se historiallisen alueen säilyminen, ja sitten tämäkin asemakaava on tehty siten, että on pyritty kunnioittamaan sitä historiallista aluetta siten, kuin sitä tulee kunnioittaa. Ja erityisesti vielä kiinnitettiin huomiota tähän nimenomaisesti pysäköinnin myöskin siihen, että se alue olisi sellainen et se ei ikään ku semmosena asfalttikenttänä nousis sieltä, vaan sinne rakennetaan erilaisia viheristutuksia sinne pysäköinnin lomaan. Ja sitten mitä tulee tähän varsinaiseen liikennehaasteeseen, niin totta kai se on ehkä niinku semmonen asia, eikä vaan ehkä vaan on sellainen asia, johon on kiinnitettävä huomiota kuten monissa pöytäkirjalauseissa, kuten myös sitten kaupunkisuunnittelulautakunnassa on todettu että kun tätä viedään eteenpäin, niin tätä liikennesuunnittelua, liikenteen sujuvuutta, siihen tulee kiinnittää huomiota. Itse ajattelen myös niin, että kuten tossa aiemmassa puheenvuorossa totesin, niin myös tämä keskitetty pysäköintiratkaisu etenkin jos näyttää siltä, että, että täällä kävijöitä on niin paljon etteivät meinaa, meinaa siitä samanaikaisesti mahtua sinne suunnitellulle pysäköintialueelle, niin heille sitten löytyisi tai sit löytyy lisäksi tämmöstä keskitettyä ratkaisua. Ja tietysti sitten mahdolliset kuljetukset esimerkiksi jos ajatellaan että lentokenttä tulisi olemaan yksi paikka josta, josta tätä kulkua tänne olisi, niin olisi, tota olisi sit sitä joukkoliikennettä tai jotakin vaikka tämmöstä vähän niinku kutsutyypistä, eli silloin kun tiedetään, että, että on tulossa paljon ihmisiä kerralla, niin mä uskon kyllä että tämä on tehtävissä siten, että se ei, ehkä se ei kohtuuttomasti häiritse myöskään alueen asukkaita. Se kuitenkin on todettava, että nyt kun Vantaalla tätä hanketta halutaan edistää ja olla edesauttamassa sitä et saadaan meille tämmönen elämyskeskus, niin tosiaan todella toivon että nyt vielä tämä oikeasti aidosti etenee, sillä Vantaa kipeästi kyllä tarvitsee nykyisessä tilanteessa tämmösiä



tapahtumapaikkoja, jossa sitten tänne saadaan ihmisiä tulemaan myös Vantaan ulkopuolelta.

#### **4:48:30.1 valtuutettu Vaula Norrena**

Arvoisa puheenjohtaja.

Hyvät valtuutetut.

Äänestin jaa kaikissa vaiheissa ja tulen äänestämään jaa kaikissa vaiheessa, niin kuin noin puolet Vihreiden ryhmästä. Muutamia näkökohtia, liikenne huoli on aiheellinen ja ne on ne liikenneongelmat ratkaistava jo ennen elämyspuiston avaamista, mutta olen on siinä ymmärryksessä että liikennesuunnitelma, joka tehdään huolellisesti, niin tulee ne ratkaisemaan. Ainakin on jo puhuttu ja on luvattu liikenneympyröitten suuren-, suurentamista ja kaikenlaista muuta. Ylästöntiellä menee 12 000 autoa vuorokaudessa tällä hetkellä, se on saman verran kun meillä Kulomäntiellä. Meillä tosin menee myös kauheesti rekkoja, että meillä ei ole henkilöautoja kaksikaistaisella. No sitten näistä asunnoista oltiin niinku harmissaan, et ne asunnot tulee siihen peittämään ja valtuutettu Aura totesi, että asuntojen määrää pienennettiin, asuntoneliöitten määrä lähes puolitettiin, mikä oli mielestäni erittäin hyvää niin kun asukkaitten kuuntelemista. Asunnot vie vain 3.9% tämän alueen pinta-alasta. Alue on 31 800 neliometriä. Se on iso alue ja siitä asunnot vievät 1 240 neliometriä. 32 000 neliömetristä virkistysaluetta on 41%, eli 13 070 neliometriä, suojelualuetta on 32.7%, 10 400 neliometriä. Sinne jää paljon niittyä, sinne jää paljon luontoa, sinne jää paljon viehättävää ympäristöä. Ja sitten sopiiko muumit kartanoon. No oletteko korona-aikana ajelleet pitkin Suomea, onko täällä useampi kartano, jonka ympäristössä on elämysliiketoimintaa? Meidän kaikki kartanothan on ja itkevät ja pyytävät ja toivovat sellaista. On Tertin kartanoa, Mikkelin kenkäveroa, Hirvihaaraa, ties mitä pienempiäkin. Eli tuota kyllä se sinne sopii ja varmasti saadaan rakennettua se oikein sieväksi ja kartanomaiseksi ne rakennukset niin et ne soveltuvat ympäristöön, et olen kyllä luottavainen että lopputulos kun on valmis, niin olemme kaikki tyytyväisiä. Kiitos.

#### **4:51:11.3 valtuutettu Antero Eerola**

Arvoisa puheenjohtaja.

Vasemmistoliiton valtuustoryhmä yhtyy Sosiaalidemokraattisen valtuustoryhmän pöytäkirjalausumaan.





## 4:51:49.7 valtuutettu Sakari Rokkanen

Kiitos puheenjohtaja.

Pysyttelen vaan täällä porvaripuolella. Mutta tota tää itse asiaa vielä, näistä joukkoliikenneyhteysistä. Täällä on toisteltu valtavasti sitä, että, että Ylästön joukkoliikenneyhteydet ovat niin huonot, mutta nyt syksyllä otettava uusi linjastosuunnitelma - toki se on herättänyt Ylästössä harmitusta, koska jotkut bussiyhteydet muuttuvat suorista yhteyksistä vaihdollisiksi, mut samassa yhteydessä on jäänyt huomioimatta se, että Ylästöstä pääsee jatkossa esimerkiksi aseman, Martinlaakson aseman suuntaan liikkumaan aamusta iltaan arkisin 10 minuutin vuorovälillä. Eli Ylästöstä jos haluaa vaikka junan kautta Helsinkiin, niin ei tarvitse enää selata kelloa arkisin että milloin se bussi tulee sinne pysäkillä, vaan sen seurauksena että yhteydet muuttuu vaihdollisiksi, niin yhteyksiä, busseja on huomattavasti, kapasiteettia on huomattavasti lisätty ja myöskin se on muuttunut tämmöseksi runkomaisemmaksi ja tiheimmäksi. Vois sanoa että Ylästön läpi kulkee jatkossa tämmöinen junabussi, ja esimerkiksi tuonne lentokentän suuntaankin, niin niin totta tulee tää 573 bussipysäkki tai bussiyhteys, joka tulee myös lentokentältä arkisin, alle 20 minuutin välein pääsee suoraan tapahtumapuiston eteen. Eli kyllä tätä on joukkoliikennesuunnittelussa myös huomioitu Ylästeen ja tän alueen kasvua ja kehitystä.

## 4:53:28.8 valtuutettu Sari Multala

Joo, kiitos puheenjohtaja.

Pari huomiota vielä jäi sanomatta. Tämä huoli näistä perheasunnoista ja joita täällä on monesti nostettu, niin on täysin aiheellinen ja tästä muuten tänäänkin kaupunginhallituksessa käytiin monta, pitkät puheenvuorot ja hyvää keskustelua, mutta sen ehkä toteen tähän, että e, silloin ku se maankäyttösopimus hyväksyttiin, niin se olis ollu se paikka millon aidosti oltais voitu vaikuttaa siihen, että minkä kokosia tai minkä, kuinka paljon sinne tulee isompia asuntoja, pienempi ja niin edelleen. Ja onkin nyt todella hyvä, että me pääsemme piakkoin pohtimaan tätä kaupungin maa- ja asuntopolitiikkaa, ja kun se tuntuu huoli olevan perheasunnoista, etenkin näin korona-ajan jälkeen vois sanoa et jopa kaikilla ryhmillä yhteinen - jos oikein oon ymmärtänyt puheiden perusteella, niin tämä on varmasti asia johon meidän tulee paneutua, et miten me tämä tavoite paremmin saavutetaan jatkossa sen lisäksi, että



tietenkin kaavoitetaan enemmän pientaloja, niin myöskin näihin muihin kun pian varsinaisiin pientaloihin. Ja sitten toinen huomio täällä joku oli huolissaan meidän kartanoalueesta, miten niihin saadaan tämmöstä kartanoaluetta kunnioittavaa toimintaa, niin meillähän on muitakin hienoja kartanoita täällä Vantaalla ja esimerkiksi tuo Håkansbölen kartano tuolla Hakunilassa, jonka itse asiassa kaupunki itse omistaa, niin se olisi kyllä sellanen erittäin oiva seuraava kehityskohde pohtia et miten se kartano ensinnäkin a. meillä on varaa laittaa se jossain vaiheessa kuntoon myös sisältä, mutta toisaalta myös niin et sinne saadaan sellaista toimintaa, toimintaa, joka tukee sitä historiallista arvoa, mutta toisaalta niin kuitenkin et se kartanoalue on myös käytössä aktiivisesti, eikä vaan, vaan museokohde. Ainakin tämä itse olis oma toiveeni, jotta siitä saataisiin tämmönen Hakunilan alueen vetonaula, että ei kun vaan pohtimaan ja ideoimaan

#### **4:55:22.3 valtuutettu Pirjo Luukkala**

Kiitoksia puheenjohtaja.

Keskustan valtuustoryhmä yhtyy Liike Nytin tekemään pöytäkirjalausumaan.

#### **4:55:32.3 valtuutettu Sirpa Kauppinen**

Kiitoksia.

Ihan kommenttina tohon valtuutettu Rokkasen tuomaan, et siis nämä tiheästi liikennöidyt bussit on tosi hieno asia, mut vielä enemmän lämmittäis se, että se bussi kulkis sinne minne ihmiset haluaa kulkea. Tämä nyt liittyy ihan tämmöseen niinku joukkoliikenteen suunnitteluperiaatteisiin, että, että, et nyt tällä hetkellä siis periaatteena on suunnitella semmosia hyvin tiheitä linjoja, jotka sitten ovatkin kuin liityntäliikennettä ja sitten se mihin niinku ihmiset kaikkein eniten haluisi, välttämättä sitä ei enää tarjota. Ja tässä on varmasti viilattavaa, että tavallaan se miten suunnitellaan joukkoliikennettä toimisi myös tämmösessä kylämaisessa ympäristössä, mitä niinku Helsinki ja vaikkapa myös Espookin on, että tavallaan tämmöset, tämmönen niinku periaatteessa sopii paremmin niin kuin sinne keskustaan, että, et siellä tarvitaan tämmösiä tiheitä, tiheitä linjoja ja sitten niin kun hyvin vahva runkolinja-ajattelu, mutta täällä tarvittais busseja sinne minne ihmiset haluaa kulkea.



## **4:56:43.8 valtuutettu Tuire Kaimio**

Jännityshän tiivistyy, oi, systeemi toimii, kas vain. Valtuutettu Rokkanen, se tilannehan on niin, että Ylästöstä todellakin pääsee Martinlaakson. Sinne pääsee nytkin, ei ole ongelmaa. Länteen pääsee junaradan varteen, Ylästöstä ei pääse itään yhtään minnekään pidemmälle millään sujuvalla yhteydellä, ilman yhteyksiä, jatkoyhteyksiä ja se liittyy Backaksen kaavaan. Ja Ylästö on mainittu näissä reittimuutos esityksissäkin yhtenä paikkakunnalla mistä on ihan tunnustettu, että sen alueen bussiyhteydet keskimäärin huononevat entisestään ja tällä samalla kannalla ovat myöskin asukkaat. Silloin kun mut valittiin valtuutetuksi ja ennen sitä, se oikeastaan ihan ainoa asia, mitä asukkaat sanoivat ja toistuvasti oli se, et teethän sitten jotain niille joukkoliikenneyhteyksille, jos vaan voit. Nimittäin se sieltä elämyspuistosta lentokentälle menevä yhteys, niin se ei lämmitä hirveästi niitä ylästöläisiä, jolle se kahden kilometrin kävelymatka on tälläkin hetkellä liikaa. Se auttaa ehkä lentokentältä ihmisiä pääsemään sinne elämyspuistoon. Eli tähän hommaan auttais todella paljon, jos se juuri kohta tapahtumassa oleva Ylästön suora Helsinkiyhteys peruttaisiin se muutos, ja Ylästöstä järjestettäisiin sujuva yhteys myös Tikkurilaan, eli itään, joku muukin joka kestää 45 minuuttia. Tää ois yks osa sitä mitä pitäisi tehdä, ennen kuin tuonne alueelle lisätään sitä liikennettä.

## **4:58:29.9 valtuutettu Markku Weckman**

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllähän tämä Ylästön liikenneongelma pystytään hoitamaan kun tuossa ratikkalinjoja vedellään ympäri Vantaata, tähän on pikkujuttu. Ja tämä valtuutettu Rokkosen lupaus, että 10 minuutin välein pääsee, ei tarvitse aikatauluja katsella, niin sama Länsimäestä Tikkurilaan niin homma on hoidettu, kiitos.