



KAUPUNGINVALTUUSTON KOKOUS

Kokouspuheenvuorojen litteraatti

Kokousaika: 25.1.2021 klo 18

Kokouspaikka: kaupungintalo, valtuustosali (Asematie 7, 01300 Vantaa) ja Teams.

Litteraattiin on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joista on käytetty puheenvuoro.

STADSFULLMÄKTIGES SAMMANTRÄDE

Transkribering

Mötestid: 25.1.2021 kl 18

Mötesplats: stadshuset, fullmäktigesalen (Stationsvägen 7, 01300 Vanda) och via Microsoft Teams.

I transkriberingen har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



Sisällysluettelo

3 § Kaupunginreviisorin viran täyttäminen.....	6
Valtuutettu Emmi Pajunen.....	6
Valtuutettu Pentti Hakulinen.....	8
Valtuutettu Antero Eerola.....	9
Valtuutettu Juha Hirvonen.....	10
Valtuutettu Tarja Eklund.....	10
Valtuutettu Pentti Hakulinen.....	11
4 § Eron myöntäminen Piia Malmbergille Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiirin valtuuston varajäsenen tehtävästä ja täydennysvaalin toimittaminen	11
Valtuutettu Sami Kanerva	11
Valtuutettu Sakari Rokkanen.....	11
11 § Vantaan kaupungin rakennusvalvonnan tarkastus- ja valvontatehtävistä sekä muista viranomaistehtävistä suoritettavista maksuista perittävän taksan uudistaminen	11
Valtuutettu Vaula Norrena.....	11
12 § Vantaan kaupungin tilintarkastuspalvelujen hankinta 2021 - 2024, tilintarkastusyhteisön valinta.....	12
Valtuutettu Joel Linnainmäki	12
Valtuutettu Säde Tahvanainen.....	14
Valtuutettu Antero Eerola.....	14
Valtuutettu Pentti Hakulinen.....	15
Valtuutettu Anniina Kostilainen	15
Valtuutettu Sakari Rokkanen.....	15
Valtuutettu Niilo Kärki.....	16
Valtuutettu Pietari Jääskeläinen.....	16
Valtuutettu Patrik Karlsson.....	16



Valtuutettu Timo Auvinen	16
Valtuutettu Jussi Vähäkangas	16
Valtuutettu Tiina Tuomela	16
Valtuutettu Antero Eerola	16
Varapuheenjohtaja Sirpa Kauppinen	17
Valtuutettu Vaula Norrena	19
Valtuutettu Tiina Tuomela	20
Valtuutettu Sari Multala	21
Varapuheenjohtaja Sirpa Kauppinen	22
Valtuutettu Sami Kanerva	22
Valtuutettu Jari Jääskeläinen	23
Varapuheenjohtaja Sirpa Kauppinen	23
Valtuutettu Vaula Norrena	24
Valtuutettu Kai-Ari Lundell	24
Valtuutettu Jari Jääskeläinen	24
Valtuutettu Antero Eerola	25
Valtuutettu Juha Malmi	26
Valtuutettu Sari Multala	26
Valtuutettu Emmi Pajunen	27
Valtuutettu Timo Auvinen	28
Valtuutettu Sami Kanerva	28
Varapuheenjohtaja Sirpa Kauppinen	30
Valtuutettu Anniina Kostilainen	33
Valtuutettu Vaula Norrena	34
Valtuutettu Eve Rämö	35
Valtuutettu Sami Kanerva	35
Valtuutettu Niilo Kärki	37



Valtuutettu Tiina Tuomela	37
Valtuutettu Antero Eerola	38
Valtuutettu Sari Multala	39
Valtuutettu Minna Kuusela	41
Varapuheenjohtaja Sirpa Kauppinen	41
Valtuutettu Jari Jääskeläinen	43
Valtuutettu Jari Sainio	43
Valtuutettu Sami Kanerva	44
Valtuutettu Juha Malmi	44
Varapuheenjohtaja Sirpa Kauppinen	45
Valtuutettu Sami Kanerva	45
Varapuheenjohtaja Sirpa Kauppinen	46
14 § Vastaus Sirpa Kauppisen, Kai-Ari Lundellin ja Markus Lyyran sekä 37 muun valtuutetun aloitteeseen Tuomelan koulurakennuksen käytöstä	46
Varapuheenjohtaja Sirpa Kauppinen	46
Valtuutettu Ulla Kaukola	47
Valtuutettu Sari Multala	48
Valtuutettu Kati Tyystjärvi	48
Valtuutettu Kai-Ari Lundell	49
Valtuutettu Sirpa Kauppinen	49
Valtuutettu Markus Lyyra	50
Valtuutettu Juha Malmi	51
15 § Yleiskaava 2020 (YK0048) hyväksyminen	52
Valtuutettu Kati Tyystjärvi	52
Valtuutettu Säde Tahvanainen	53
Valtuutettu Minna Kuusela	58
Valtuutettu Joel Linnainmäki	61



Valtuutettu Sari Multala	62
Valtuutettu Ulla Kaukola.....	65
Valtuutettu Juha Hirvonen.....	67
Valtuutettu Sveta Silvennoinen-Hiisku	70
Valtuutettu Tiina Tuomela	71
Valtuutettu Stefan Åstrand	73
Valtuutettu Vaula Norrena.....	75
Valtuutettu Jouko Jääskeläinen	78
Valtuutettu Niilo Kärki.....	79
Valtuutettu Jari Sainio	82
Valtuutettu Juha Malmi	83
Valtuutettu Tarja Eklund.....	85
Valtuutettu Jari Jääskeläinen	86
Valtuutettu Sirkka-Liisa Kähärä.....	88
Valtuutettu Antero Eerola	89
Valtuutettu Anniina Kostilainen	92
Valtuutettu Lauri Kaira	94
Valtuutettu Eve Rämö	97
Valtuutettu Paula Lehmuskallio.....	98
Valtuutettu Kimmo Kiljunen	99
Valtuutettu Markku Weckman	102
Valtuutettu Pietari Jääskeläinen.....	103
Valtuutettu Maija Rautavaara.....	103
Valtuutettu Mika Niikko	104
Valtuutettu Timo Auvinen.....	107
Valtuutettu Sirpa Kauppinen	107
Valtuutettu Vaula Norrena.....	109



Valtuutettu Niilo Kärki.....	109
Valtuutettu Sakari Rokkanen.....	110
Valtuutettu Sari Multala.....	111
Valtuutettu Jari Jääskeläinen.....	111
Valtuutettu Vaula Norrena.....	111
Valtuutettu Jussi Vähäkangas.....	112
Valtuutettu Kai-Ari Lundell.....	112
Valtuutettu Antero Eerola.....	112
Valtuutettu Stefan Åstrand.....	112
Valtuutettu Minna Kuusela.....	112
Valtuutettu Niilo Kärki.....	112
Valtuutettu Minna Räsänen.....	113
Valtuutettu Sakari Rokkanen.....	113
Valtuutettu Tiina Tuomela.....	113
Valtuutettu Jussi Vähäkangas.....	113
Valtuutettu Minna Kuusela.....	114
Valtuutettu Antero Eerola.....	114
Valtuutettu Paula Lehmuskallio.....	114
Valtuutettu Niilo Kärki.....	114
Valtuutettu Timo Auvinen.....	114



Litterointimerkinnot

sa-	sana jää kesken
(sana)	epävarmasti kuultu jakso puheessa tai epävarmasti tunnistettu puhuja
(-)	sana, josta ei ole saatu selvää
(--)	useampia sanoja, joista ei ole saatu selvää
, . ? :	kieliopin mukainen välimerkki tai alle 10 sekunnin tauko puheessa

3 § Kaupunginreviisorin viran täyttäminen

0:57:03 Valtuutettu Emmi Pajunen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä hakuprosessihan on ollut hyvin pitkä ja monivaiheinen, ja ajattelin näin tarkastuslautakunnan nykyisenä varapuheenjohtajana avata hieman sen vaiheita. Totean kuitenkin, että (--) [0:57:23] rekrytointiprosessiin vasta syksyllä, kun virka oli ollut toisen kerran haussa.

Aivan kuten esittelytekstistä voidaan todeta, tarkastuslautakunta on jo maaliskuussa julistanut kaupunginreviisorin viran auki. Tarkastuslautakunta (--) ryhmän, mutta valmistelusta ja rekrytointisuunnitelmasta on huolehtinut henkilöstöosasto. Ensimmäisellä hakukierroksella hakijoita oli hyvin vähän tehtävän vaativuuteen nähden, vain 4, ja näistä hakijoista yksi vielä perui hakemuksensa. Tästä syystä tarkastuslautakunta (-) 28.5.2020 laittaa viran uudelleen hakuun niin, että virkaa jo hakeneet otetaan huomioon.

Samaisessa kokouksessa tarkastuslautakunta on päättänyt pöytäkirjan kohdan C mukaisesti seuraavaa: (-) reviisorin palkkausta on korjattava vastaamaan muiden Vantaan kokoisten kaupunkien vastaavan tehtävän palkkatasoa. Tarkastuslautakunnan silloinen varapuheenjohtaja on lähettänyt tässä yhteydessä asian tiedoksi myös henkilöstö- ja konsernihoitajalle sekä kaupunginjohtajalle.

(--) jälkeen elokuussa, ja silloin hakijoita on ollut 13 huomioiden jo aiemmin hakeneet. Heistä 11 täytti kelpoisuusvaatimukset. Haastatteluun kutsuttiin 4



hakijaa, joista yksi perui myöhemmin hakemuksensa. Toiseen haastatteluun kutsuttiin (--) henkilöarviointiin. Henkilöarviointiin lähetetyistä toinen hakija perui hakemuksensa.

1. lokakuuta kokouksessaan tarkastuslautakunta jätti rekrytointiasian pöydälle ja päätti kutsua koolle ylimääräisen tarkastuslautakunnan kokouksen ja (--) [0:59:29] tehtävän vaativuuden arvioinnin ja sitä kautta palkkauksen osalta. (--) muun muassa siltä osin, kuka päättää kaupunginreviisorin palkasta. Muissa kunnissa reviisorin palkasta päättää tarkastuslautakunta. (--) perusteluna olikin, että tarkastuslautakunta toimii valtuuston alaisuudessa ja riippumattomuussyistä palkasta ja palkitsemisesta tulisi päättää nimenomaan tarkastuslautakunnan eikä kaupungin johdon.

Lautakunta kokoontui ylimääräiseen kokoukseensa (--), joka kertoi arvioineensa tehtävän vaativuuden uudelleen 1. marraskuuta 2020 lukien. Uudeksi tehtäväkohtaiseksi palkaksi arvioinnin tuloksena on määriteltä 6176,64 euroa. Tämän lisäksi samassa kokouksessa tarkastuslautakunta päätti esittää kaupunginhallitukselle ja edelleen esitettäväksi kaupunginvaltuustolle hallintosäännön 14. luvun 1. pykälän 3. momentin poistoa, jossa sanottiin, että ulkoisen tarkastuksen palveluyksikkö rinnastetaan henkilöstöhallinnollisesti kaupunkistrategian ja johdon toimialan palveluyksikköön. Ja myös lisäystä hallintosääntöön tarkastuslautakunnan tehtäviin, että tarkastuslautakunta esittää kaupunginvaltuustolle kaupunginreviisorin palkan suuruudesta, ja että päätöstä edeltää neuvottelu henkilöstö- ja konsernijohtajan kanssa. Nämä hallintosäännön muutokset tehtiinkin joulukuun valtuustossa ja ovat jo astuneet voimaan.

Tämän jälkeen 11. marraskuuta kokouksessaan tarkastuslautakunta on yksimielisesti päättänyt esittää valtuustolle Sari Hännikäisen valintaa kaupunginreviisoriksi. Samassa yhteydessä tarkastuslautakunta on jättänyt pöytäkirjalausuman vielä painottaakseen sitä, että tarkastuslautakunta kiinnittää erityistä huomiota siihen, että kaupungin henkilöstökeskus ei ole huomionnut lautakunnan näkemyksiä rekrytointiprosessiin liittyen. Lautakunta edellyttää, että kaupungin henkilöstöhallinto jatkossa noudattaa tarkastuslautakunnan näkemyksiä ulkoisen tarkastuksen työntekijöiden rekrytoinnissa.



Kun katson tätä prosessia taaksepäin, niin oma näkemykseni on, että koska lautakunta toukokuussa päätti, että palkkausta on (--) [1:02:17] vaatavuuden arviointiin ja sitä kautta palkkaukseen olisi pitänyt saada henkilöstöosaston vastaus ennen kuin viran uudelleenhaku on henkilöstöosaston toimesta avattu elokuussa. Mutta siitäkkin huolimatta tarkastuslautakunnalla ei kuitenkaan ole ollut silloisen hallintosäännön perusteella lopullista mahdollisuutta puuttua palkkaan, koska se on ollut henkilöstö- ja konsernijohtajan vastuulla.

Myös valtuuston joulukuussa tilaamassa selvityksessä KPMG totesi, että heidän näkemyksensä on, että virantäyttömenettelyssä ei ole tapahtunut sellaista virhettä tai muuten menetetty tavalla, joka olisi esimerkiksi ollut omiaan asettamaan hakijoita keskenään erilaiseen tai epätasa-arvoiseen asemaan. Varsinaisessa virantäytössä ja hakuprosessissa on menetetty lähtökohtaisesti viranhaltijalain, kuntalain ja kaupungin hallintosäännön määräysten mukaisesti.

Tämä siis prosessin eri vaiheista.

Tänään olemme päättämässä uudesta kaupunginreviisorista. Tarkastuslautakunta on yksimielisesti esittänyt tehtävään Sari Hännikäistä. Hänellä on 20 vuoden kokemus arvioinnista ja tilintarkastuksesta. Hän tuntee Vantaan organisaation ja ulkoisen tarkastuksen. Vaikka prosessin kestosta ja sen vaiheista voikin esittää erinäistä kritiikkiä, sen alle ei saa jäädä se, että meillä on esittäjä tähän tehtävään pätevä ja hyvä hakija.

Toivon, että tämä kohtuuttomankin pitkäksi venynyt rekrytointiprosessi saataisiin viimein päätökseen tänään.

Kiitos.

1:04:44 Valtuutettu Pentti Hakulinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyselin sihteeristöltä etukäteen, että missä vaiheessa jätän eriävän mielipiteen, koska meillä on pitkä kokous edessä, enkä halua sitä pitkittää. Samalla ryhmälleni ilmoitin, että emme pyydä tässä asian pöydälle jättämistä.

Ja nyt toistan kysymykseni puheenjohtajalle, että eriävä mielipidehän pitäisi jättää vaalin yhteydessä. En myöskään esitä, että vaalia tästä asiasta näin



suoritettaisiin, koska yksi, joka haluaisi tehdä kiusaa, esittäisi suljettua äänestystä, ja sitä ei voida suorittaa, ja eihän tässä edes ole selvää vastaehdokasta. Eli ilmoitan näin, että en pitkitä tätä kokousta, mutta tulen jättämään eriävän mielipiteen, ja sen perustelut esitän silloin lyhyesti, kun puheenjohtaja katsoo sen olevan paikallaan.

Kiitos.

1:07:45 Valtuutettu Antero Eerola

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaupunginreviisorin virka on erittäin tärkeä työ kaupunkikonsernissa. Reviisori on kuin jonkinlainen terrieri, joka puolustaa kaupunkilaisten ja veronmaksajien etua. Hyvä reviisori myös maksaa itsensä takaisin, maksaa oman palkkansa takaisin. Itse olen ehkä ensimmäisenä tässä valtuustossa arvostelemassa johtavien virkamiesten ylisuurta palkkausta, enkä pidä sellaista hyvänä käytäntönä noin muutenkaan kuntakentässä. Hyvä kaupunginreviisori todella kuitenkin maksaa itsensä takaisin, ja kuten tässä valtuutettu Pajunen tarkastuslautakunnan varapuheenjohtajana kuvasi, niin tämä ei nyt ihan mennyt niin kuin olisi pitänyt tämä rekrytointiprosessi.

Jossakin vaiheessa - olen itse tarkastuslautakunnan jäsen ja olen myöskin tämän rekrytointiryhmän jäsen - kävi ilmi, että reviisorin palkkaus on riittämätön, mikä johti siihen, että useampikin hyvä hakija veti kesken prosessin hakemuksensa pois. Huoli tästä asiasta viestittiin kaupungin henkilöstökeskukselle aika selväsanaisesti. Koko tarkastuslautakunta oli tästä yksimielinen, mutta valitettavasti kun tämä huolenilmaisuus tehtiin, niin emme saaneet tähän vastausta. Tässä kaupunginvaltuutettujen tai valtuuston käyttöön nyt annetussa selvityksessä, joka sinällään on ihan asiallinen selvitys, niin todetaan, ettei tällaista vastausta edes pyydetty. Minusta on itsestään selvää, että tällaisiin viesteihin vastataan. Valtuutettujen pitää vastata kuntalaisille, ja jos tarkastuslautakunta lähestyy kaupungin henkilöstökeskusta, niin silloin siihen ilman muuta vastataan. Tarkastuslautakunta ei olekaan ihan mikä tahansa lautakunta.

Lisäksi pöytäkirjaan lautakunnassa merkittiin, että tarkastuslautakunta kiinnittää erityistä huomiota siihen, että kaupungin henkilöstökeskus ei ole huomionnut lautakunnan näkemyksiä rekrytointiprosessiin liittyen. Lautakunta edellytti yksimielisesti, että kaupungin henkilöstöhallinto jatkossa noudattaa



tarkastuslautakunnan näkemyksiä ulkoisen tarkastuksen työntekijöiden rekrytoinnissa. Nämä ovat aika selkeät terveiset. Toivottavasti näitä sanoja tutkitaan henkilöstökeskuksessa noin muutenkin.

Jotenkin vaikuttaa muutenkin, että tänne henkilöstökeskukseen on rakennettu jonkinlaista itsenäistä kalifaattia kaupungin sisälle. Kalifaattia, josta sitten kerrotaan kaupungin valitsemille edustajille, mikä on mahdollista ja mikä ei. Tällaista asennetta on näkynyt myös muissa yhteyksissä.

Siksi toivon, että tämä selvitys ja nämä lautakunnan terveiset kätetään nyt siellä syvälle sydämeen. Itse tästä asiasta voi sanoa, kuten valtuutettu Pajunen aivan oikein ja hyvin totesi - me saamme nyt hyvän kaupunginreviisorin, joka on kokenut ja varmasti pärjää tässä työssään myöskin mikäli mahdollisia ulkoisia paineita siihen työhön kohdistuu. Eli me saamme hyvän reviisorin.

1:11:17 Valtuutettu Juha Hirvonen

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt kun katsoo tuota esityslistaa ja vertaa sitä joulukuun pöytäkirjaan, valtuuston pöytäkirjaan, niin joulukuun pöytäkirjaan on kirjattu päätökseksi, että todettiin, että kaupunginvaltuusto edellyttää ulkopuolisen selvityksen tekemistä prosessista. Päätettiin jättää asia pöydälle seuraavaan kokoukseen, mutta nyt esityslistasta puuttuu tuo ensimmäinen lause. Se lienee syytä lisätä tähän pöytäkirjaan.

Kiitos.

1:12:50 Valtuutettu Tarja Eklund

Kiitos, puheenjohtaja.

Yhdyn tässä Emmi Pajusen antamaan selvitykseen rekrytoinnin kulusta ja siitä huomiosta, että meillä on nyt hyvä hakija. Tästä prosessista on nyt otettu opiksi ja selvitys siitä on saatu, ja toivon nyt Sari Hännikäiselle todella saman pituista uraa kuin edelliselläkin reviisorilla on ollut, että 20 vuotta ainakin virassa pysyisi.

Näillä sanoilla kiitos.



1:14:45 Valtuutettu Pentti Hakulinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Ehkä sanon lyhyesti, että eriävän mielipiteen syyt ovat minusta selvät lainvastaisuudet, hallintolain ja kunnallisia viranhaltijoita koskevan lain pykälät, ja sitten riippumattomuus erikseen, sekä muotovirheitä. Näillä perusteilla katson päätöksen syntyneen lainvastaisesti, ja perustelut käyvät tarkasti ilmi 2 erillisestä kirjeestä, jotka olen jättänyt sekä valtuutetuille että sihteeristölle, ja niistä muokkaan vielä ennen pöytäkirjan tarkastamista lyhyen eriävän mielipiteen, jonka jätän siinä ajassa, mitä tämä eriävä mielipide pitää jättääkin.

Kiitos.

4 § Eron myöntäminen Piia Malmbergille Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiirin valtuuston varajäsenen tehtävästä ja täydennysvaalin toimittaminen

1:18:16 Valtuutettu Sami Kanerva

Kokoomus esittää Siri Ahokasta tähän tehtävään.

1:18:27 Valtuutettu Sakari Rokkanen

Olisin vain kannattanut, puheenjohtaja. Ei mitään muuta.

11 § Vantaan kaupungin rakennusvalvonnan tarkastus- ja valvontatehtävistä sekä muista viranomaistehtävistä suoritettavista maksuista perittävän taksan uudistaminen

1:22:01 Valtuutettu Vaula Norrena

Arvoisa puheenjohtaja.

Nämähän ovat semmoisia taksoja, että niillä ei saa lain mukaan tehdä voittoa, mutta ilmeisesti jokainen kaupunki niillä jonkun verran voittoa tekee. Mekin olemme huonossa taloustilanteessa nyt nostamassa näitä maksuja, mutta samaan aikaan me olemme käynnistämässä pientalo-ohjelmaa, jolla me toivomme saavamme



lisää pientaloja ja pientaloasukkaita Vantaalle, koska he ovat pysyviä asukkaita ja tuovat lapsensa ja pysyvät sitten asuinalueellaan pitkään.

Heti, kun tämä talouskriisi helpottaa, niin toivon, että me voimme harkita sellaisia vaikkapa väliaikaisia, määräaikaisia rakennuslupa-aleja tai tätä lupatakuuta, että se tulee tietyssä ajassa varmasti. Niillä voisi olla hyvä buustivaikutus pientalorakentamiseen Vantaalle.

Kiitos.

12 § Vantaan kaupungin tilintarkastuspalvelujen hankinta 2021 - 2024, tilintarkastusyhteisön valinta

1:23:37 Valtuutettu Joel Linnainmäki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kollegat.

Nyt käsiteltävänä olevaan asiaan sisältyy tärkeä periaatteellinen kysymys vantaalaisten verorahojen tehokkaasta käytöstä. Marraskuussa jouduimme kovalla taksalla valitsemaan uuden tilintarkastusyhtiön samalle vuodelle tilintarkastusta varten. Nyt valitsemme tilintarkastajaa tulevalle kaudelle, mutta tarjouksia on vain yksi ja hinta on sen mukainen.

Kuten tiedätte, Suomessa kaupunkien tilintarkastuspalveluiden tarjoamisesta kilpailee vain muutama yhtiö. Silti lienee erikoista, että vain yksi yhtiö jätti tarjouksen. Itselleni tämä poikkeuksellinen tilanne herätti kysymyksen, miksi olemme tässä pakkoraossa. Konsernijaoston 8.6.2020 päivätystä pöytäkirjasta ilmenee, että VAV Yhtymä Oy on pyytänyt ja saanut kaupungilta ennakkosuostumuksen kanteen nostamiseen. Asian tausta on pöytäkirjan mukaan seuraava: silloinen VAV Asunnot Oy, nykyinen VAV Yhtymä Oy, on toteuttanut liiketoimintasiirron vuonna 2018. Siirto oli tarkoitus toteuttaa veroneutraalisti ja tätä varten VAV tilasi veroneuvontaa asiantuntijayritykseltä. Verottaja ei kuitenkaan hyväksynyt siirtojen ja poistojen käyttämistä VAVin verotuksessa, ja tämä aiheutti yhtiölle huomattavan veroseuraamuksen. VAV teki asiasta oikaisuvaatimuksen Verohallinnolle. Sovintoneuvotteluissa ei menestytty. Tämän vuoksi VAV ja Vantaan kaupunki ovat jättäneet vahingonkorvausvaateen asiantuntijayritystä vastaan.



Helsingin Sanomien tietojen ja VAVin toimitusjohtajan kommenttien perusteella kyseinen asiantuntijayritys on kaupungin silloinen tilintarkastaja BDO Suomi. Vahingonkorvausvaateen vuoksi tilintarkastusyhtiö ei voinut jatkaa kaupungin tilintarkastajana, ja tämän vuoksi BDO toimitti viime vuoden syyskuussa tarkastuslautakunnalle ilmoituksen vuoden 2020 tilintarkastuksesta luopumisesta.

Eli tiivistäen: kaupungin tytäryhtiö hankki kaupungin tilintarkastajalta, BDO:lta, verokonsultointia. VAV sai tästä huolimatta verottajalta mätkyt. Tämän vuoksi VAV ja kaupunki esittivät BDO:lle korvausvaateen. Korvausvaateen johdosta tilintarkastaja ei voinut jatkaa tilintarkastajana, ja tässä sitä nyt ollaan.

Arvoisa puheenjohtaja.

Nähdäkseni kaupungille ja vantaalaisille veronmaksajille tilanne on luonut turhia ja ylimääräisiä kuluja 3 eri otteeseen. Ensinnäkin VAV Yhtymä Oy:lle määrätty veroseuraamukset. Hintalappu 2 940 045,7 euroa. Toisekseen tilintarkastajan ylimääräisestä valinnasta vuoden toiseksi viimeisenä kuukautena samalle vuodelle. Hintalappu yhdeltä vuodelta 142 125 euroa. Reilusti yli normaalin vuositaksan. Ja kolmanneksen nyt käsillä olevasta kilpailutuksesta, johon kaupunki on saanut vain yhden tarjouksen. Hintalappu yli 203 400 euroa enemmän edelliseen nelivuotiskauteen verrattuna.

Kaikki me teemme virheitä, tämä on inhimillistä. Virheiden mahdollisuutta on kuitenkin pyrittävä minimoimaan, jotta vantaalaisten yhteiset rahat tulevat mahdollisimman tehokkaasti ja oikein käytetyksi. Lienee selvää, että näin ei tässä tapauksessa ole tapahtunut. Kaupungin konserniohjaus on epäonnistunut. Tässä tapauksessa on otettu tietoisia ja ennakoitavissa olevia riskejä, jotka ovat sitten toteutuneet. Avoimeksi jää, onko näitä riskejä, kuten riitautumisen mahdollisuutta kaupungin tilintarkastajan kanssa edes millään tavalla koitettu ennakkoon arvioida tai hallita. Jos VAV Yhtymä olisi tilannut verokonsultointia miltä tahansa muulta yhtiöltä kuin kaupungin tilintarkastajalta, emme olisi tässä tilanteessa.

Minulle näyttää siltä, että vastaus tähän kysymykseen on ei. Riski olisi ollut mielestäni kohtuudella etukäteen arvioitavissa. Pidän tilannetta moitittavana ja uskon, että niin tekee moni muukin valtuutettu.

Arvoisa puheenjohtaja.



Esitän seuraavaa pöytäkirjalausumaa:

Kaupunginvaltuusto kiinnittää kaupunkikonsernin huomiota riittävien riskianalyysojen laatimiseen ja noudattamiseen toimintansa suunnittelussa, joiden tarkoitus on minimoida konsernille aiheutuvia ylimääräisiä ja yllättäviä kuluja.

Kiitos.

1:28:43 Valtuutettu Säde Tahvanainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Konsernijaoston puheenjohtajana vahvistan tuon tilanteen, mitä Linnainmäki tuossa aiemmin kuvasi tämän kanteen osalta, jonka kaupunki on joutunut nostamaan tässä tilintarkastusyhteisöä vastaan.

Sen sijaan haluan tässä tuoda esille sen, että ei jää väärää kuvaa, niin tilanne, jossa tämä on tilattu tämä kyseinen konsulttipalvelu, sillä on pyritty varmistamaan nimenomaan hyvä VAVin yhtiöjärjestely, josta ei tulisi ylimääräisiä kustannuksia. Kyseinen yhtiö on sitten tässä tilanteessa toiminut siten, että asia ilmeisesti on käsittelijöiltä aikoinaan unohtunut ja sen seurauksena sitten kävikin niin, että nämä veroseuraamus tuli, jota yritettiin välttää.

On varmaan totta, että tulevaisuudessa konsernihallinnon tulee arvioida se, mistä meidän yhteisömme tilaavat näitä palveluita. Toisaalta sitten myöskin konserniohjaus pyrkii nyt siihen, että keskitetysti ja myöskin taloutta halliten olisi nämä palvelut, jota myös meidän erilaiset yhteisömme tilaavat, niin kilpailutettuja, myöskin niiden kustannukset hallittavissa. Sen vuoksi lienee käytetty aikoinaan tätä yhtiötä.

1:30:27 Valtuutettu Antero Eerola

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiinnitän huomiota samaan ongelmaan, johon valtuutettu Linnainmäki hyvässä puheenvuorossaan kiinnitti huomiota.

Tietysti hyvin outo tilanne, että kaupunki on joutunut oikeusprosessiin oman entisen tilintarkastusyhteisönsä kanssa. Yhtiö antoi väärää veroneuvoja, joista kaupunkikonserni joutuu nyt maksamaan valtavat summat rahaa mahdollisesti. Siksi jouduttiin oikeuteen, ja on selvä tietysti, että tällaiselta yhtiöltä, jonka kanssa on meneillään oikeusriita, ei voida tietysti tilintarkastuspalveluita hankkia.



Nyt kysymys herää tietysti siitä, että kuka oikein alun perin tilasi näitä verokonsultointeja omalta tilintarkastajaltaan. Oliko se kyseisen yhtiön johto? Oliko kyseessä konserniohjaus ja kaupungin virkamiesjohto? Vai onko tässä kenties jonkinlainen poliittinen vastuu, etteikö poliittinen valvonta? Se oleellinen kysymys, ja tämä on asia, joka pitäisi pöyhiä pohjamutiaan myöten.

Ja nyt tietysti ollaan sellaisessa tilanteessa, jossa oikeastaan ei ole vaihtoehtoja. Eli kuten tässä aiemmissa puheenvuoroissa tuli ilmi, niin Suomessa niitä tilintarkastusyhteisöjä, jotka pystyvät näin ison kaupunkikonsernin, näin ison kaupungin tilit tarkastamaan, niin niitä ei kovin montaa ole, ja niitä on itse asiassa niin vähän, että siihen ei edes yhden käden sormia tarvita. Siksi ollaan tällaisessa tilanteessa, koska tilejä ei tietenkään voi jättää tarkastamatta.

Eli me olemme tavallaan annetun tilanteen edessä. Ei ole vaihtoehtoja, mutta se ei tarkoita sitä, etteikö näitä menneitä vastuita siihen, että miten tällaiseen tilanteeseen ollaan ajautettu ja päädytty, olisi syytä pohtia ja pöyhiä myöskin tulevaisuudessa.

1:32:35 Valtuutettu Pentti Hakulinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Eerola otti esille asian, jota minä olisin ollut myös kysymässä. En tiedä asiaa, mutta pyydän, että tässä tilanteessa selvitetään, kuka tämän selvityksen pyysi. Meillä on hyvin vahva konserniohjaus ja sillä on taipumus neuvoa yhtiötä aika tiukasti ja tarkasti, mitä ne tekevät tai eivät tee. Eli pyytäisin, että ennen kuin tässä osoitellaan ketään, niin selvitetään, kuka pyysi tämän konsultoinnin.

Kiitos.

1:33:19 Valtuutettu Anniina Kostilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä Linnainmäen jättämä pöytäkirjalausuma on sellainen, jossa koko vihreä ryhmä on mukana.

Kiitos.

1:33:45 Valtuutettu Sakari Rokkanen

Kiitos, puheenjohtaja.



Valtuutettu ja entinen nuorisovaltuustokollega Linnainmäki teki hyvän lausumaehdotuksen, ja kokoomuksen ryhmä yhtyy siihen.

1:34:23 Valtuutettu Niilo Kärki

Kiitos, puheenjohtaja.

Perussuomalainen ryhmä liittyy Linnainmäen hyvään pöytäkirjalausumaan.

1:34:38 Valtuutettu Pietari Jääskeläinen

Puheenjohtaja.

Pietari Jääskeläinen yhtyy tuohon lausumaan.

Kiitos.

1:34:59 Valtuutettu Patrik Karlsson

Kiitos, puheenjohtaja.

RKP myös liittyy tähän lausumaan.

Kiitos.

1:35:15 Valtuutettu Timo Auvinen

Auvinen liittyy pöytäkirjalausumaan. Koko ryhmä.

Kiitos.

1:35:25 Valtuutettu Jussi Vähäkangas

Keskusta liittyy pöytäkirjalausumaan.

1:35:44 Valtuutettu Tiina Tuomela

Kristillisdemokraattinen valtuustoryhmä liittyy myös pöytäkirjalausumaan.

Kiitos.

1:35:57 Valtuutettu Antero Eerola

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun tästä nyt näyttää tulevan tällainen kansanliike tästä pöytäkirjalausumasta, niin vasemmistoliiton valtuustoryhmä yhtyy myös tähän pöytäkirjalausumaan.



13 § Vastaus Sirpa Kauppisen, Tiina Tuomelan, Kai-Ari Lundellin ja Jari Jääskeläisen sekä 16 muun aloitteeseen sisäilma-asioiden tiedonkulun parantamiseksi

1:37:14 Varapuheenjohtaja Sirpa Kauppinen

Kiitoksia.

Siis kyseessä on aloite sisäilma-asioiden tiedonkulun parantamisesta. Tässä on Vanvary, eli Vantaan vanhempien yhdistys, ottanut kantaa asiaan ja toivonut monia parannuksia, ja ne ovat aika pitkälle yhteneväisiä myös niitten asioiden kanssa, mitä tässä aloitteessa sitten esitetään.

Suoraan sanottuna meillä on tosi paljon parannettavaa. Meillä ei edes kuntoraportteja saa kovin helposti. Niitä ei löydä, että mistä niitä voi kysyä, ja sitten kun kysyy, niin ne eivät kovin nopsaan tule ja palautteen mukaan eivät edes kaikille. Itsekin tässä ihmettelen, että yhden yhtäkään kuntoraporttia, mitä valtuutettu Vaula Norrena kysyi viime vuoden puolella, ei ole tullut. Totta kai kiire ymmärretään, mutta kyllähän näissä pitäisi toimia.

Sitten iso ongelma on myös se, että kaupungin omat virkamiehetkään eivät saa kuntoraportteja. Elikkä toisin sanoen esimerkiksi nyt vaikkapa terveystarkastuksia tekevä henkilöstö, niin he saavat joskus, useimmiten eivät näitä pyydettyä, tai vaikka esimerkkinä HUSin tapaus, että työsuojeluvaltuutettu kysyi Variston opetuspisteen raporttia, ja tässä ei todellakaan sitten sitä kuulunut ajoissa, mutta kyllä sitten Vantaan henkilökunnalla oli aikaa soitella HUSiin ja vaatia HUSin valtuutetun tekemän tarkastusraportin tai tarkastuspöytäkirjan muuttamista.

Eli kyllä tässä olisi ihan hirveästi parannettavissa, jotta edes meidän oma väkemme saisi näitä tietää, puhumattakaan sitten kuntalaisista.

Sitten suurta tyytymättömyyttä ovat myöskin nämä sisäilmatiedotteet aiheuttaneet. Se on tosi hienoa, että niitä tehdään nyt tosi paljon, mutta ongelma on se, että niissä ei näy oikein, mitkä ovat tutkimustulokset tai mitä on korjattu eksaktisti, että onko Askistossa esimerkiksi korjattu seinä niin, että siinä on vaan levitetty ja jätetty märkä sinne sisälle, ja sehän ei siinä näy, ja sinnehän oli jätetty märkä sisälle. Nämä ovat tosi tärkeitä tietoja, kun ihmiset miettivät sitä, mistä he saavat oireensa.



Sitten tässä on muitakin ongelmia. Esimerkiksi korjauskehotusten pitäisi olla samassa paikassa. Tämä korjausten dokumentointi on ikuisuuskysymys, eli tiedetään, mitä on korjattu, että sen tiedon saaminen opettajille - sitä kysytään toiseksi eniten. Kuntoraportteja tai kuntotutkimuksia ja sitten tätä tietoa, että mitä on korjattu. Ne ovat semmoisia asioita, jotka hyvässä kunnassa, jossa on saatu luottamus aikaiseksi, ovat hyvin sitten nettisivuilla, eikä niitä tarvitse mitenkään peitellä, vaan ne löytyvät sieltä.

Sitten toinen asia on se, että Vantaa aivan poikkeuksellisesti verrattuna muihin kuntiin tulkitsee tietosuojalakia tavalla, minkä tietosuojavaltuutettu torppasi, kun kysyin häneltä ja kirjallisesti myös pyysin vastauksen. Samoin hallintojuristi, samoin sisäilma-alan konsultit, joille näytin esimerkkinä Simonkallion raporttia, sekä sensuroitua että sitten sitä alkuperäistä versiota. Eli tällaisessa raportissa - nämähän tehdään julkaistavaksi, ja nämä tekevät ammattilaiset. Ei Vantaa käytä mitään huonoja, osaamattomia sisäilmakonsultteja, vaan ne ovat ihan isoja firmoja ja päteviä ihmisiä siellä niitä tekemässä. Tämä tietosuojavaltuutettu hyvin selkeästi ilmaisi sen, että ainoa tieto, mikä siellä on henkilötietosuojalain mukaisesti ikään kuin tarkastettavaa tai sen alaista, on raportin laatijoiden yhteystiedot, ja antoi myös isällisen neuvon, että niitä ei kannata sensuroida itse, vaan kannattaa sopia ihan raporttia tilatessa, että nämä yhteystiedot joko julkaistaan tai ei. Eli sovitaan se, että niitä voidaan julkaista. Tämä on semmoinen asia, joka säästäisi meillä aika paljon rahaa, koska jokaisen raportin sensuroiminen - niille tietosuojalainsäädännöllä ei ole mitään edellytyksiä - maksaa 600 euroa, ja sehän on täysin turha kustannus. Jopa sellainen kustannus, joka vie luottamuksen kuntalaisilta. Semmoinen raportti, jossa on iso osa mustattua tekstiä, jossa on ne oleelliset tutkimustulokset mustattu, niin ei se kyllä kovin paljoo mahdollista sitä, että yritämme rakentaa luottamusta kuntalaisiin sisäilma-asioiden hoitamiseksi.

Vantaa on tosiaan ihan ainoa kunta, joka tällaista tekee. Äärimmäisen mielenkiintoista on, että Vantaa ei ole selvittänyt asiaa kunnolla esimerkiksi tietosuojavaltuutetulta.

Tulen esittämään tämän asian palauttamista uudelleen valmisteluun, koska tämä perustuu nyt aivan virheelliseen tulkintaan.



1:43:25 Valtuutettu Vaula Norrena

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä tiedonsaantioikeus sisäilma-asioista on ollut vähän niin kuin maanmittari K:n seikkailut Kafkan Linna-romaanissa. Maanmittari K on saanut tehtävän, ikään kuin valtuutettu kansalta vaaleissa. Hän yrittää suorittaa annettua tehtävää. Linna eli byrokrania ei vastaa kysymyksiin, ei anna tehdä työtä, kiistää jopa maanmittarin olemassaolon. Maanmittari on Linnassa henkilö, joka häiritsee ja jolle ei tarvitse vastata.

Minun kohdallani tämä maanmittariseikkailu on kestänyt nyt 8 vuotta. Keväällä 2013 pyysin ensimmäistä kertaa kirjallisesti 3 kertaa sisäilmatietoja, yksinkertaista listaa sisäilmaongelmallisista kouluista. Silloin se olisi ollut tarpeen, koska oltiin tulossa lakkauttamaan kouluja, joissa kriteerit tuli olla, että se on elinkaarensa päässä, mutta näitä tietoja ei annettu. Niitä ei annettu. Tässä matkan varrella on tätä virkahenkilöiden kieltäytymistä jatkunut ja toistunut, ja jotkut virastot ovat saaneet eduskunnan oikeusasiamiehen ukaasit, jotkut ovat saaneet aluehallintoviraston ukaasit, ja ties minkälaista noottia, että eivät anna tietoja edes valtuutetuille, mutta mikään ei tätä linnaa hetkauta. He kieltäytyvät noudattamasta kuntalakiin kirjattua luottamushenkilön tiedonsaantioikeutta ja me jäämme ilman tietoja.

Tämä viimeisin selkkaus tietojen poistamisesta, kuntoraporteista tai peittämisestä on alkanut keväällä 2019, ja siihenkin ovat yrittäneet puuttua niin sisäilma-asioiden neuvottelukunta, Vanvaryn ihmiset ja luottamushenkilöt. Tosiaan virasto väittää, että vain tietosuojalain mukaiset henkilötiedot poistetaan, mutta todellisuudessa sieltä on mustattu jopa tieto siitä, että sisäilmaoireilua on, ja sekä tieto siitä, mistä tämä oireilu johtuu. Esimerkkinä Simonkallion koulun kuntoraportista on poistettu tällaiset lauseet:

”Lisäksi rakennuksen eri tiloissa on todettu sisäilmaan liittyvää oireilua, ja tutkimuksemme mukaan selkeimmät sisäilmaoireilun syyt ovat vanhojen välipohjien eristekerrosten sekä väliseinien mikrobivauriot, lattiamattojen kosteusvauriot, putkikanaalien ylipaineisuus sisätiloihin nähden päiväsaikaan, sekä epätiivit luukut ja läpiviennit.”



Ja nyt tosiaan, kun kysytään tietosuojavaltuutetulta tai lakimiehiltä, niin ovat pöllämystyneitä. Nämä eivät liity mitenkään tietosuojaan, miksi kysytte tällaista asiaa? Totta kai me tiedämme, että kuntotiedot, mikrobimäärät ja lahonneet alapohjat eivät paljasta kenenkään henkilö- tai terveystietoja, mutta Vantaan tilakeskus pysyy linnana, kyllä paljastaa, me emme paljasta. Tällä tavoin estetään asukkaita tietämästä, että heidän lastensa terveyttä vaarannetaan sellaisissa tiloissa, joissa on oikeita sisäilmaongelmia, mutta joita ongelmia ei suostuta myöntämään. Anteeksi vaan, mutta mielestäni tällainen tietojen peittely on virkavirhe, joka tulee korjata välittömästi, ja henkilöt, jotka ovat systemaattisesti peitelleet ja siihen ohjanneet, tulee saattaa vastuuseen.

Kiitos.

1:47:39 Valtuutettu Tiina Tuomela

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos tietysti vastauksesta tähän aloitteeseen.

Tämä on tosi perustavaa laatua oleva ongelma, että täältä peitetään ja poistetaan tiettyjä tietoja. Nämä raporttien tietosuoja-asiat ovat aivan toki ymmärrettäviä, mutta omaan päähäni ei kerta kaikkiaan mahdu, millä perusteella esimerkiksi näitä lauseita on poistettu. Tässähän Vaula Norrena jo esitti 2 lausetta tuosta Simonkallion koulun tutkimusraportista, joita on poistettu, mutta yksi vielä voisinkin tässä mainita. Tällainen lause:

”Tutkimuksen tarkoituksena on selvittää rakennekerrokset, kunto, kosteustilanne ja sisäilmaoireilun syitä.”

Kohta ”sisäilmaoireilun syitä” on poistettu. Eli tavallaan näissä lauseissa on viittaus sisäilmaoireiluun, ja juuri ne viittaukset on poistettu. Herättää kysymyksen, miksi. Minkä lain perusteella nämä poistot on tehty ja kuka on päättänyt näistä poistoista?

Tämä on todella enemmän kuin vaan nyt aloitevastaus, vaan tämä on todella perustavaa laatua oleva asia. Näissä lauseissa ei ole mitään viitettä sellaista, mitä voitaisiin henkilöidä johonkin tiettyyn, että tämä olisi tietosuojalain alaista toimintaa.



Sisäilmaoireilu on valitettavasti useissa perheissä todellisuutta. Sisäilmaoireilu on todellista fyysistä oireilua. Se on muistettava. Sisäilmaoireilu ei häviä sillä, että vaietaan tai mustataan raportteja. Eli avoimuus on äärettömän tärkeää, ja vain se lisää luottamusta tähän toimintaan.

Kannatan ehdottomasti tehtyä palautusesitystä.

Kiitos.

1:50:22 Valtuutettu Sari Multala

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä sisäilma-asiakysymys ja tiedon avoimuus on tosi tärkeä asia, ja varmaan meistä kaikki ovat saaneet aiheeseen liittyen todella paljon sähköposteja tässä vuosien mittaan. Ainakin itse, kun silloin 8 vuotta sitten aloitin valtuustossa, niin silloin ehkä olisin voinut ollakin osittain sitä mieltä, että meillä oli näissä asioissa todella - tai olinkin sitä mieltä, että oli paljon parannettavaa siinä, miten meillä tieto kulki ja miten me saimme tietoa, toisaalta vanhemmat ja edes koulujen henkilökunta tai rehtorit saivat tietoa.

Tämä ongelma tiedostettiin ja tästä paljon keskusteltiin, ja se oli varmasti monilla myös valtuutetuilla vaaliteemana. Sen keskustelun myötä tämän valtuustokauden alussa perustettiin sitten tämä sisäilma-asioiden neuvottelukunta, joka onkin mielestäni saanut erittäin paljon hyvää aikaiseksi nimenomaan tämän tiedonkulun suhteen. On varmasti totta, että sitä ei koskaan voi olla vikaa, tai ehkä ei ole tarpeeksikaan, että aina joku tuntee, että asioita jää vielä pimentoon, mutta mielestäni on menty todella hyvään suuntaan.

Edelleenkin on niin, että nämä raportit saa käyttöönsä pyytämällä, vaikka kaikkia raportteja ei edelleenkään kaupungin sivuille automaattisesti viedä, koska se työmäärä, kuten tässä aloitevastauksessa kerrotaan, on suuri ja aiheuttaisi paljon kustannuksia. Mielestäni on todella tärkeää, että vanhemmat saavat ajantasaista tietoa siitä, mikä tilanne koulussa on, tai päiväkodeissa tai muissa paikoissa, ja tietenkin myös henkilökunta, kun kyse on heidän työpaikoistaan.

Tätä aloitevastausta kaupunginhallitus - ensin muistaakseni palautimme sen, ja sitten sen jälkeen, kun se oli vielä tullut takaisin, me vielä muokkasimme - en muista ihan tarkkaan käsittelyjärjestystä, mutta tämä yhteisesti muokattiin sellaiseksi,



että se oli kaikkien ryhmien mielestä hyvä. Nyt tavallaan valtuustovaiheessa sitten tämä tyytymättömyys on ikään kuin uudestaan herännyt. Sen vuoksi, koska tätä on jo moneen kertaan parannettu ja nimenomaan laitettu sinne näitä toiveita - tai itse asiassa silloin, kun se on valtuuston aloitevastauksen vastaus, niin ne eivät ole pelkästään toiveita, vaan ne ovat sitten ohjeita, minkä mukaan on toimittava - niin sitten käytännössä koen, että mentäisiin tämän asian käsittelyn kanssa nyt eteenpäin ja tämä vastaus hyväksyttäisiin, sillä käsittely on ollut jo pitkällinen.

Eli kannatan käsittelyn jatkamista.

1:53:19 Varapuheenjohtaja Sirpa Kauppinen

Huomauttaisin myös, että Vanvaryn sisäilmatoimikunta on tyytymätön. Vanvary, eli vanhemmat, ovat nyt tässä tapauksessa aika tyytymättömiä tässä. He ovat kirjelmöineet myös kaupunginhallitukselle suoraan, että miten tätä tiedotusta pitäisi parantaa.

Tiedotushan oli asia, jota neuvottelukunnassa ei päästy käsittelemään. Se oli meille vaan tiedoksi, ja kritiikkejä ei otettu vastaan. Se, mitä haluaisin tähän palautukseen vielä sanoa, että kyllä tässä pitäisi ensin lakia katsoa, eikä lähteä tulkitsemaan lakia tavalla, jolla mitään sillä lailla ei ole tekemistä, kun lain asiantuntijat, sekä hallintojuristi että sitten tietosuojavaltuutettu ovat aivan toista mieltä kuin Vantaan kaupungin tulkinta. Kyllä tämä vie pohjan siltä sisäilmatyöltä.

Toivoisin hyvin vakavasti harkittavan nyt palautuksessa, että sekä vanhempien että sitten asiantuntijoiden ja lakiasiantuntijoiden näkemys huomioitaisiin. Tämä äärimmäisen huonoa sitä luottamuksen hakemista. Näillä sanoilla (--) [1:54:38] palautusta.

1:54:45 Valtuutettu Sami Kanerva

En missään tapauksessa kannata palautusesitystä. Tätä sisäilma-asioiden neuvottelukunnassa, toisin kun Kauppinen tuossa tietävänä kertoi, niin tätä viestintää on käsitelty useaankin otteeseen hyvin pitkissä kokouksissa. On mielestäni aika yllättävää, että kokouksessa läsnä olleet henkilöt eivät ole sitten sitä sielläkään kuulleet taikka ymmärtäneet useista toistoistakaan huolimatta.

Myös tätä raporttiasiaa on käsitelty siellä. Muistan myöskin tällaisen, että kun oli julkisuudessa väitteitä tästä, että näitä raporteja ei pyytäessä saa,



luottamushenkilöt eivät ole pyytäessä saaneet, niin tästä välittömästi tilakeskuksen vastaavat viranhaltijat kysyivät esimerkiksi neuvottelukunnalta ja myös kaikilta valtuutetuilta. Muistan tällaisen sähköpostin, että ilmoittakaa, ketkä eivät ole saaneet pyytämäänsä tietoja. Minun ymmärryksen mukaan kukaan valtuutettu ei vastannut siihen viestiin, vaikka sitä erikseen kysyttiin, koska tämä on erittäin vakava asia, jos näin tapahtuu. Tietenkin nämä viranhaltijat ovat tällöin - itsekin sanoivat siinä kokouksessa, että -

(Puheenjohtajan välihuuto.)

Siis sen takia perustelen tätä asiaa, että tämän palautuksen perusteena oli nimenomaan tämä, että niitä raportteja ei ole saatu pyytämällä muistaakseni. Siis sen takia perustelen tätä, että minkä takia tätä ei mielestäni pitäisi palauttaa.

Toki voin vihreiden laskettelemaa tekstiä kommentoida myöhemmässäkin puheenvuorossa, koska aika paljon korjauksia se vaatii.

1:56:58 Valtuutettu Jari Jääskeläinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kun nimenomaan pitää keskittyä nyt siihen palautukseen, niin en sitten puhu siinä sen enempää nyt tässä, vaan sitten sen keskustelun yhteydessä.

Kannatan valtuutettu Sirpa Kauppisen palautusesitystä.

1:57:24 Varapuheenjohtaja Sirpa Kauppinen

Puheenjohtaja.

Olisin korjannut muutaman virheellisen käsityksen.

Kaupunginhallituksen kokouksessa ei ollut yksimielinen päätös, vaan siitä äänestettiin.

Toinen asia oli siis se, että palautuksen peruste ei ole suinkaan se, että sisäilmatiedotuksessa ei ole saatu näitä raportteja, vaikka olisin kyllä hyvin Norrenalta kysynyt, että saiko viime vuonna pyytämistäsi raporteista yhden yhtäkään itsellesi vielä. Ei, minun käsittääkseni ei.



Siksi toisekseen palautuksessa on 2 eri asiaa. Toinen on se, että siinä tiedotuksessa on paljon parannettavaa. Miksei oteta mallia vaikka Tuusulasta, jossa on raportit nettisivuilla (--)[1:58:02] -

(Puheenjohtajan välihuuto.)

Ja sitten toinen asia on se, että ei ole laillista sensuroida -

(Puheenjohtajan välihuuto.)

Kyllä, juuri tähän palautukseen.

Se, että sensuroidaan tietosuojalain vastaisesti, elikkä siis se, että tietosuojavaltuutettu sanoo hyvin selkeästi, että tämä ei liity tietosuojaan, nämä eivät ole henkilötietoja, jotka sinä tietosuojalain mukaan poistettaisiin sieltä Simonkallion raportista, joka oli esimerkkinä siinä. Silti tähän vedotaan. Tämähän on väärin vedottu.

Toivoisin kysymykseen vastauksen sitten, että mihin tietosuojalain kohtaan tämä poisto liittyy.

(Puheenjohtajan välihuuto.)

1:59:09 Valtuutettu Vaula Norrena

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin korjannut saman asian, että tämä käsittely ei ollut kaupunginhallituksessa yksimielinen, vaan -

(Puheenjohtajan välihuuto.)

Aivan.

1:59:23 Valtuutettu Kai-Ari Lundell

Kyllä.

Samalla totean, että vedän sen edellisen puheenvuoroni pois, koska (--)[1:59:32] asiasisältö on jo esitetty Sirpa Kauppisen puolelta.

Kannatan (-).

2:10:35 Valtuutettu Jari Jääskeläinen

Kiitos.



Arvoisa puheenjohtaja.

On käynyt ilmi, että Vantaan kaupunki harrastaa sensuuria koulujen sisäilmatiedottamisessa. Tämä on käsittämätöntä ja täysin moraalitonta kaupunkilaisia kohtaan. Kenenkä toimesta näin tehdään? Kuka ottaa vastuun, jos joku sairastuu pysyvästi koulun sisäilmasta?

Esitänkin epäluottamusta näille henkilöille, jotka ovat tehneet päätöksen sensuroinnista. Näiden henkilöiden tulisi kyllä siirtyä omaehtoiseen karanteeniin pois tällaisten asioiden piiristä. Valitettavasti luottamus on nyt mennyt.

Kiitos.

2:11:27 Valtuutettu Antero Eerola

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen 20 vuotta toiminut toimittajan ammatissa ja olen ollut paljon tekemisissä sen ongelman kanssa, mitkä viranomaistiedot ovat julkisia ja mitkä ovat ei-julkisia. Näistä on myös joutunut monesti tappelemaan. Julkisuusperiaate on tietysti yksi tärkeimpiä oikeusvaltion periaatteita. Samalla pitää tietysti ymmärtää myös se, että jos saa esimerkiksi julkisen asiakirjan, niin sen edelleen julkistaminen ei välttämättä ole sama asia. Tai jos esimerkiksi saa oikeuden pöytäkirjan, niin se ei tarkoita sitä, että sieltä löytyviä nimiä voi välttämättä sitten eteenpäin julkaista.

Jotenkin vähän tulee mieleen kuitenkin se, että virkamiehillä on ikään kuin taipumusta lähtökohtaisesti salailla asioita. Se on jotenkin suomalaisella virkamiehellä ikään kuin selkäytimessä. Samalla kuitenkin pitää todeta se, että kaupunkilaisilla on oikeus tietää. Lisäksi kuntalaki määrää, että valtuutetuilla on laajennettu tiedonsaantioikeus. Eli valtuutetulla on oikeus saada ne tiedot, joita hän tehtäviensä hoitamiseksi tarvitsee, mikäli kyseessä eivät ole salassa pidettävät tiedot, ja tästähän tässä asiassa ei nyt ole kysymys. On aivan selvää, että ihmisten terveystietoja tai muita tällaisia henkilökohtaisiin ominaisuuksiin liittyviä tietoja ilman muuta pitää salata. Se on myös oikeusvaltion periaatteita.

Tässä tapauksessa ei kuitenkaan ole kyse siitä. Virkamiehet ovat tehneet selkeän virheen, sanoisin jopa törkeän virheen. Sisäilma-asiat ovat tietysti tärkeä kysymys ja me kaikki kannamme huolta lasten, nuorten ja kaupungin työntekijöiden terveydestä. Me emme Vantaalla ole ainoa maakunta, joka painii näiden täsmälleen



samojen ongelmien kanssa, ja kaupungissa on myös tehty paljon työtä tämän ongelmavyöhdin ratkaisemiseksi.

Samalla kuitenkin tulee mieleen tai syntyy ehkä sellainen vaikutelma, että ikään kuin sama puheenvuoro näistä sisäilma-asioista on kuultu tässä valtuustossa kokouksesta, vuodesta ja vaalikaudesta toiseen. Tulee myös mieleen väistämättä se, että mahtaako tämän asian toistaminen - voimakkaampiakin sanoja olisi tarjolla - olla se kaikkein tehokkain tapa ajaa tätä painavaa asiaa ja olla tämän kysymyksen tärkeyden arvon mukaista.

2:15:12 Valtuutettu Juha Malmi

Kiitos.

Arvoisa puheenjohtaja.

Halusin vaan varmistaa, kun tuossa kokouksen alussa näitä teknisiä sääntöjä kerroitte, niin nyt jos tilanteessa on tosiaan rikottu lainsäädäntöä tai rikotaan lainsäädäntöä, niin olihan se niin, että kun olen äänestänyt tässä tietyllä tavalla, niin tavallaan se on tämä eriävä mielipide esitetty? Elikkä en ole vastuussa tämän päätöksen mahdollisista seurauksista.

Kiitos.

2:17:26 Valtuutettu Sari Multala

Kiitos, puheenjohtaja.

Sen halusin vielä todeta tähän itse asian käsittelyyn, että tosiaan tarkistin vielä nuo pöytäkirjat, niin todella ei ollut täysin yksimielinen tämä käsittely. Se oli useamman kerran meillä pöydällä, ja sitten sen jälkeen tehtiin kyllä muutoksia siihen vastaukseen, jossa nimenomaan edellytettiin sitä, että vanhemmat otetaan mukaan ja tiedonkulkua lisätään entistä enemmän. Se erimielisyys, mikä oikeastaan liittyi tähän, oli nimenomaan se, että pitääkö myös kaikki vanhat raportit ja ihan kaikki raportit laittaa sinne nettisivuille, vai riittääkö se, että sinne laitetaan kaikki uudet raportit, joista sitten poistetaan nämä ikään kuin tietosuojalain mukaiset tiedot.

Nyt ilmeisesti joillakin on se käsitys, että tässä oltaisiin menetelty jotenkin väärin näiden tietojen poistamisessa. Siihen en osaa ottaa kantaa, eikä siihen kaupunginhallituksen vastauskaan ottanut kantaa, mutta sen haluan vaan todeta, että



ei tässä kukaan meistä valtuutetuista tai kaupunginhallituksen jäsenistä ole siitä vastuussa, mitä virkamiehet virkavastuullaan tekevät. Eli he toimivat ikään kuin virkavastuulla näissä asioissa, ja siihen ei tässä ikään kuin puututa tässä prosessissa.

Sen vaan haluan vielä todeta, että todella jos on niin, että eivät ole valtuutetut tai kuntalaisetkaan saaneet niitä pyytämiään tietoja sieltä, niin totta kai sitä asiaa on ehdottomasti parannettava, mutta tästä sisältöpuolesta varmaan sisäilma-asioiden neuvottelukunnan puheenjohtajana toimiva Sami Kanerva on vielä parempi kommentoimaan, mitä siitä on toimikunnassa ollut keskusteluja ja tietoja. Mekin saimme tästä erittäin laajan katsauksen ja myös hyviä vastauksia, kun tätä asiaa käsiteltiin kaupunginhallituksen iltakoulussa. Oma käsitykseni on se, niin kuin tuossa totesin, että vaikka aina on parannettavaa viestinnässä ja olen itse myös saanut sitä viestiä niin vanhemmilta kuin sitten koulujen henkilökunnalta, että edelleen toivotaan lisää avoimuutta ja toivotaan lisää tietoa, niin olemme menneet askelia, harppauksia eteenpäin 4 vuoden aikana siitä, mistä lähdimme.

Eli toisaalta totean myös, että siitä haluan kiittää, että ainakin joka kerta, kun itse olen pyytänyt tietoja, niin olen ne saanut. Eli en ole itse kokenut, että ei tietoa olisi saanut, ja myöskin sitä on toimitettu sitten niille kouluille tai vanhemmille, jotka sitä ovat pyytäneet. Eli joskus se riittää, tai ainakin oman kokemukseni mukaan se on riittänyt, että kysyy ja pyytää. Tietenkin jos tässä on parannettavaa, niin parannettava on ehdottomasti juoksua, ja tämä on tosiaan todella tärkeää näissä asioissa nimenomaan se avoimuus, että tiedetään, mikä se tilanne siellä erityisesti nyt kouluilla on, joissa on henkilökuntaa ja tietenkin meidän lapsiamme, mutta myös tietenkin kaikissa muissakin sellaisissa kaupungin tiloissa, joissa meillä ihmisiä on töissä tai muuten oleilee.

2:20:41 Valtuutettu Emmi Pajunen

Kiitoksia.

Olisin halunnut vaan siihen ottaa tässä nyt kantaa, kun täällä esitettiin siitä, että näitä raportteja kyllä saa, kun niitä pyydetään, ja näin varmasti monesti onkin, että kun valtuutetut näitä raportteja pyytävät, niin he aikanaan sitten näitä saavat, mutta tässä on myös se toinen puoli, että näistä raporteista ovat kiinnostuneet myös ihan tavalliset kuntalaiset, äidit, isät, opettajat ja näin edelleen. Eli tässä he eivät ole saaneet näitä raportteja aina pyydettyinä. Meillä on useita yhteydenottoja siitä,



kuinka näitä raportteja ei ole saanut pyydettäessä, ja siitähän on kyse juuri tässä asiassa, että nyt jos nettisivuille laitetaan raportteja tai niiden tiivistelmiä, joista on mustattu joka ikinen sana, jossa viitataan sisäilmaan, niin se ei ole avoimuutta. Kyllä näiden pitää olla myös kuntalaisten saatavilla näiden raporttien ja tietojen. Siitä on perimmiltään kyse.

Kiitos.

2:22:07 Valtuutettu Timo Auvinen

Arvoisat valtuutetut.

Nyt olette keskustelleet useasti, että ei saada tietoja, ja kuntalaiset eivät saa, ja useat ovat sanoneet, että nyt rikotaan lakia. No jos siellä rikotaan lakia, niin ryhtykää toimenpiteisiin.

Annan esimerkin teille. Me pyysimme Ensio Laaksosen kanssa aikoinaan, kun joku haki virkaa, niin tämän testituloksia. Meille ilmoitti virkamies, että niitä ei saada. Veimme sen hallinto-oikeuteen.

Tänään puheenjohtaja, kun oli reviisorin valinta, niin hän kysyi 2 kertaa, että ovatko kaikki nähneet nyt nämä pyydettävät tiedot. Elikkä ryhtykää toimenpiteisiin. Jos Norrenakin sanoo, että hän on 8 vuotta pyytänyt jotain asioita, niin omasta mielestäni kun rikotaan lakia, kun täällä moni on viitannut siihen, että rikotaan lakia, niin ryhtyä toimenpiteisiin, niin varmaan saatte sellaiset asiat kuntoon, jos siellä rikotaan lakia. Ei pidä köykäisesti sanoa, että rikotaan lakia. Jos se näin on, niin viekää asiaa eteenpäin, niin varmaan korjaantuu.

Kiitos.

2:23:21 Valtuutettu Sami Kanerva

Kiitos.

Arvoisa puheenjohtaja.

Olinkin juuri sanomassa samaa kuin Auvinen tuossa edellä, että jos todellakin valtuutetut ovat sitä mieltä, että tässä kaupunki rikkoo lakia, niin silloin teidän ehdottomasti täytyy viedä se juttu eteenpäin. Nimittäin kyllä ilmaan pystyy heittelemään kaikennäköisiä kevyitäkin väitteitä ja raskaitakin vaihteita hyvin kevyin ja heppoisin perustein ja ihan ties mistä takaraivosta, se on helppoa, mutta ei se voi niin



olla, että mitä tahansa saa väittää julkisesti ja sitten todistustaakka yhtäkkiä onkin niillä virkavastuulla toimivilla viranhaltijoilla. Kyllä sitten sen takia on parempi, että oikeasti sitten mennään sinne oikeuskäsittelyyn, koska silloin se asia sitten selviää oikeasti, onko näin ollut, mitä täällä väitetään.

Mitä tulee näihin raporttien saamisiin, niin näistä kohteista, joissa sisäilmatutkimuksia tai näitä kuntotutkimuksia tehdään, niistä tehdään tiedotteita. Tuossa aloitevastauksessa mainittiin myös tästä asiasta, ja myös taisi olla niiden tiedotteiden lukumääräkin ja muut, mikä tietysti on tällä hetkellä jo paljon suurempi kuin tuota vastausta kirjoitettaessa. Niissä tiedotteissa on yhteyshenkilö, joka antaa lisätietoja. Tämä yhteyshenkilö antaa myös raportit, jos niitä pyydetään. Nyt jos on tosiaan käynyt niin, että useat valtuutetut ja useat vanhemmat ovat näiltä yhteyshenkilöiltä pyytäneet raportteja ja niitä ei ole tullut, niin silloin meillä on todellakin ongelma käsissämme. En itse usko tähän, että näin olisi, vaan enemmän uskon siihen, että kun täällä on tästä epäluottamuksesta ja ehkä luottamuksesta puhuttu moneen kertaan - ja sehän on silloin selvä, että yleensä kun mainitaan sana luottamus, niin se silloin tarkoittaa epäluottamusta - jos jonkun poliitikon profiili sattuu olemaan sellainen, joka elää epäluottamuksesta, niin ei tietenkään ole hänen omien etujensa mukaista kasvattaa luottamusta, vaan ylläpitää sitä epäluottamusta.

Pahoittelut, jos joku kokee tämän jotenkin hyökkäävänä, mutta en voi millään välttyä tällaiselta ajatukselta, että se epäluottamuksen kylväminen on kenties jollain tavalla hyödyllistä jollekin.

Mitä tulee sensurointiin, tällaisen sanan käyttöön. Pidän sitä moraalittomana, että puhutaan sensuroinnista, jos on kyse siitä, että julkaistujen asiakirjojen tietosuojasta yritetään pitää huolta. Täytyy muistaa, että on 2 eri asiaa. Sensurointi tarkoittaa sitä, että siitä alkuperäisestä asiakirjasta poistetaan tietoja, mutta edelleen tämän alkuperäisen asiakirjan saa pyytämällä. Silloin ei ole kyse sensuroinnista, jos tämä nettisivuille laitettava dokumentti on käsitelty niin, että se ei varmasti riko tietosuojalakia, ja sen takia näissä tiedotteissa on nimenomaan nämä yhteystiedot, että saa sitten sen alkuperäisen raportin käsiinsä.

Edelleen toistan: jos tässä on ongelmia, niin ilmoittakaa siitä muillekin kuin jollekin puskaradiolle täällä kaupungilla. Ilmoittakaa vaikka minulle siitä, niin hoidan sitten, että se raportti tulee, jos sitä ei kerran muuten saa.



Kun tässä mainittiin Vanvary, minun täytyy heti alkuun todeta, että minähän itse olin Vanvaryn puheenjohtaja edellisten kuntavaalien aikaan, ja on varmaan niin, että sain siitä jonkinlaista näkyvyyttä omaksi osaksenikin. Mutta toimiessani siinä tehtävässä olin erittäin tarkka siitä, että yhdenkään ehdokkaan intressit ja tällaisen sitoutumattoman yleishyödyllisen yhdistyksen intressit eivät mene ristiin. En missään tapauksessa hyväksynyt, enkä hyväksy edelleenkään sellaista, että tällaista yhdistystä, jonka jäseniä ovat vantaalaiset vanhempainyhdistykset, käytetään vaalikampanjointiin. Se on moraalitonta, jos jokin.

Vielä toteaisin vähän positiivisempaan sävyyn: muistelkaapa sitä edellistä valtuustokautta, tai sanotaan tämän valtuustokauden alkua 3,5 vuotta sitten. Olisitteko voineet kuvitella, että nyt samalla valtuustokaudella on tilanne, että jos joku joukko luottamushenkilöitä haluaa pitää nimeään esillä tämän asian yhteydessä, niin oikeasti se ongelma, jolla se nostetaan esiin, on se, että kourallinen ihmisiä joutuu pyytämään tällaisia teknisiä raportteja sen sijaan, että ne ovat netissä on helposti saatavilla? Itse kyllä muistelen, että siihen aikaan valtuustokauden alussa puhuttiin ihan toisen mittaluokan asioista. Mielestäni tämä kertoo melkoisesta onnistumisesta.

Pahoittelut pitkästä puheenvuorosta, mutta nyt jäi vielä sanomattakin.

2:29:11 Varapuheenjohtaja Sirpa Kauppinen

Kiitoksia, Kanerva, hyvästä yhteistyöstä. Voisin ihan lähettää sinulle kyllä siitä sitten forwardina niistä maileista, mitä on pyydetty, ja siis myöskin tarkat päivämäärät siitä, miten HUSin - mikä se nyt onkaan, joka siellä sitten virkahenkilö sieltä sitten kyseli näitä, eikä saanut, ja koska sai. Eliikkä kyllähän tästä on erittäin paljon todisteita, ja sitten myöskin Vanvaryn sisäilmatoimikunta on tehnyt jonkinlaisen kartoituksen, joka on laitettu teidän mailiinne ilmeisesti eilen, ja siellä näkyy dataa, että miten sitä tietoa sitten on koettu saatavaksi.

Mutta itse asiassa olen ihan yhtä turhautunut puhumaan näistä asioista kuin Antero Eerola, ja kuin Antero Eerola kuuntelemaan, että mitä pitäisi tehdä, että toiminta paranee. Sitten haluaisin Kanervalle vielä sen sanoa, että älä nyt hirveästi lietso kaikkea vastakkainasettelua. Minähän en ole edes ehdokkaana. En hyödy yhtään siitä minkäänlaisen vaalikampanjoinnin kannalta, että näistä asioista puhun. Olen vaan todella huolissani siitä, että vantaalaiset lapset sairastuvat merkittävän ja sietämättömän riskin kouluissa, ja kun siitä se tieto näyttää siltä, että sieltä on



muistettu se sisäilmaongelma. Se oireiden aiheuttaja on (-) [2:30:34], kuten se, että siellä on niitä mikrobivaurioita tai näin poispäin. Jos nämä on sieltä mustattu pois kuin jossain Pohjois-Koreassa, niin se on semmoinen asia, että sitten ei tiedetä - lapsi saattaa sairastua todella pysyvästi, kun ei ymmärretä, että siellä on sitten mahdollisesti se koulu siinä syynä. Tällöinen tiedon tulosten valikointi on mielestäni aika vakava asia, koska se saattaa aiheuttaa sitten asioiden kroonistumisen sitten lapsella, että menetetään terveys, kun nämä tiedot eivät kulje.

Sitten haluaisin vielä sanoa siitä, että olen kiitollinen, jos Kanerva hoitaa kysytyt raportit sitten minulle ja Vaula Norrenalle. Vielä luen sitten Vanvaryn puolesta heidän lausuntonsa ja huomauttaisin, että en ole todellakaan tekemässä vaalikampanjaa, koska en ole ehdokkaana.

Mutta Vanvaryn sisäilmatoimikunta suosittelee avoimuuden lisäämistä sisäilma-asioiden tiedotukseen.

1. Kaikki tutkimusraportit tulisi laittaa kaupungin internetsivuille alkuperäisinä.
2. Tiedotteessa tulee olla linkki mahdollisiin tutkimusraportteihin, joissa on nähtävissä tutkimustulokset ja -löydökset.
3. Vanhempien edustus koulukohtaisiin sisäilmatyöryhmiin kaupungin toimintaohjeistuksen mukaisesti.

Ja tämä on tosi - olen kiitollinen kaupunginhallituksen puheenjohtaja Sari Multalalle, että hän poimi tämän asian mukaan asioista, jotka todetaan, mutta sitten huomauttaisin, että tänään eräs Vanvaryn edustaja sai tietää, että tätä nyt kokeillaan yhdessä kohteessa, että tämä ei välttämättä ole pysyvä. Toivoisin, että tästä tulee myös sitten kirjaus selkeästi, että näin tapahtuu.

4. Henkilökunnan sekä muiden käyttäjien ja heidän huoltajiensa sananvapautta sisäilma-asioissa ei tule rajoittaa. Asioista on voitava puhua avoimesti ja totuudenmukaisesti.

Tämä siis on Vanvaryn lausunto, ei minun.

5. Yhteenveto (-) [2:32:27] kouluista yliopiston kyselyssä sekä lukijoiden oirekyselyn tulokset tulee saada Vantaan kaupungin sisäilma-asioiden sivustolle (--).



6. Koulukohtaisille internetsivuille tulee (-- ja tilakeskuksessa, sekä selkeät ohjeet uuden ilmoituksen tekemisestä.

(Puheenjohtajan välihuuto.)

7. Oireilmoitusprosessia tulee selkeyttää niin, että kaupungin nettisivuilta löytyvät selkeät ohjeet, kuinka tietoja tulee ilmoittaa, millä tavalla ja kenelle.

Sitten vielä Vanvaryn sisäilmatoimikunta kiittää Vantaan kaupunkia tiedotteiden määrästä ja siitä, että sisäilmaterveydenhoitajan yhteystiedot ja sisäilmaoireet ovat nettisivuilla. Silti esimerkiksi yhteystiedot siitä, mistä voi kysellä tutkimuksia, ovat palautteen mukaan vaikeasti löydettävissä. Vanhempainyhdistykset ja vanhemmat toivovat tiivistä ja avointa yhteistyötä sisäilma-asioiden kehittämisessä ja luottamuksen luomisessa. Viestinnän tulee olla molempisuuntaista, joten vanhempien kuuleminen on ensiarvoisen tärkeää sisäilmaan liittyvissä asioissa ja projekteissa.

Tässä oli siis lausunto, joka oli kaupunginhallitukselle annettu. Pidän tätä todella tärkeänä tätä viimeistä lausetta, että kun siitä tulee aika paljon palautetta, että eivät saa raportteja, tai saavat niitä paljon myöhemmin kuin tarvitsisivat, niin kyllä sitten tämä kannattaisi ottaa olkeen, että ruvetaan sitten - että ne löytyvät sieltä, kun tässä toivotaan niitä sinne nettisivuille.

Ihmettelen, miten Vantaan kaupungilla voi olla varaa siihen, että meillä on henkilö, joka oikeasti lähettelee näitä raportteja, ja sitten ennen kaikkea siihen, että meillä sensuroidaan. Sitten tästä sensurointi-sanasta Kanervalle, että muistatko - siellähän kysyin, kun sensurointiohjeen mukaisesta sensuroinnista puhui viranhaltija syynä siinä, että kaikkia raportteja ei voida laittaa nettisivuille, koska se olisi liian kallista, niin siihen sitten pyydettiin se sensurointiohje, ja todellakin kalvon otsikkona oli sensurointiohje. Tämä on ihan viranomaisten, Vantaan kaupungin viranhaltijan käyttämä kirjallinen termi. Sen takia pyydän anteeksi ehkä provokatiivista - mutta käytän sitä sanaa, mitä viranhaltijat myös itse. Tämä kalvo siis esiteltiin otsikolla sensurointiohje. Sen noudattaminen maksaa 600 euroa per raportti, ja sitten sillä sen se myös maksaa, että luottamusta ei saa pohjoiskorealaiselta sensuurilta vaikuttavalta dokumentilta, jossa tutkimustulokset on valikoitu. Eihän sillä voi mitenkään saavuttaa luottamusta vanhempien tai kenenkään muunkaan silmissä.



Ja kolmanneksi se, että me emme voi sitten laittaa, koska se maksaa niin paljon, niin näitä tutkimusraportteja - itse näen kuntotutkimusten ja kaikkien tutkimusraporttien ja tulosten yhtenä arvona sen, että kun me olemme tutkineet jonkun paikan, me voimme näyttää, että tämä on tällainen. Me olemme tutkineet, me olemme tehneet jotain. Ja jo sillä on arvo, ja sitä arvoa ei hyödynnetä, jos me emme laita sitä sinne nettisivuille avoimesti.

Tässä oli tällä kertaa.

2:35:53 Valtuutettu Anniina Kostilainen

Kiitos.

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä kaikenlaista jännittävää tulee esiin tässä keskustelun kuluessa. Täytyy kyllä ihmetellä tuota valtuutettu Kanervan purkausta äsken. Jäi vähän epäselväksi, että oliko siinä tarkoitus arvostella tiettyjä valtuutettuja sisäilma-asioiden hoitamisesta, vai oliko se ehkä oma puolustuspuheenvuoro. Ihan valtuutettu Kanervalle haluaisin sanoa, että ei näissä aloitteissa ja tässä keskustelussa ole kysymys siitä, että arvosteltaisiin henkilökohtaisesti valtuutettu Kanervaa, vaan tässä on kyse näistä itse asioista ja niitä halutaan hoitaa.

Sitten tässä keskustelun aikana on noussut esiin huoli siitä, että sisäilma-asioista on keskusteltu pitkään, 2 valtuustokautta, useita vuosia, keskustelu jatkuu koko ajan. Sitten toiselta taholta on noussut esiin huoli siitä, että keskustelu kiihtyy nyt kun vaalit lähestyvät, niin nämä ovat ehkä vähän ristiriitaisia heittoja, että kyllä tässä näitä asioita on käsitelty monta vuotta. Asiat ovat menneet valtavasti eteenpäin. Ainakin itse näen suuren arvon kaikella sillä työllä, mitä erittäin moni valtuutettu eri puolueista on tehnyt sisäilma-asioiden eteen. Myöskin valtuutettu Kanerva on tehnyt valtavasti töitä. Kiitos siitä. Kiitos kaikille, jotka ovat edistäneet näitä asioita. Se, että asioita on viety eteenpäin, niin ei tarkoita sitä, että tilanne olisi täydellinen. Valitettavasti varmasti on niin, että tämä keskustelu jatkuu niin pitkään kuin saadaan asiat sellaiselle tasolle, että se tyydyttää sekä päättäjiä että kuntalaisia.

Ja tämän purkauksen jälkeen haluaisin todeta, että tähän kyseiseen asiakohtaan vihreiden valtuustoryhmä jättää pöytäkirjalausuman, joka kuuluu seuraavasti:



Tietosuojaan vedoten Vantaan sisäilmaraporteista ja -tutkimuksista on väärin perustein peitetty kaikki tiedot rakennuksissa ilmenevistä oireiluista. Tietosuoja koskee vain tiettyyn henkilöön yhdistettävissä olevia henkilötietoja, eikä näin ollen rakennukseen liittyviä oireitietoja, jotka eivät ole yhdistettävissä yksittäiseen henkilöön. Tiedonkulun parantamiseksi ja luottamuksen saavuttamiseksi kaupungin sivuilla on hyvä olla sisäilmatutkimukset, oirekyselyjen ja seurannan tulokset, tarkastuspöytäkirjat ja korjauskehotukset sekä korjausten dokumentointi. Vanhempien edustus tulee huomioida kohdekohtaisissa sisäilmatyöryhmissä.

Kiitos.

2:38:45 Valtuutettu Vaula Norrena

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tosiaankin on niin, että hallintolaki vaatii avointa tiedottamista, ja me olemme nyt tässä vihdoinkin saaneet kuvallisia osoituksia siitä, että tietoja salataan systemaattisesti. Nyt jos koskaan olisi se paikka, että koko valtuustolle pitäisi päästä visuaalisesti näyttämään tämä salattu Simonkallion koulun raportti, mikä tuolla chatissa on kuvana. Siinä on ylempänä salaamaton versio tiivistelmästä ja alempana mustattu versio tiivistelmästä. On aivan toisen mittaluokan asia, että ihmiset, niin opettajat - opettajat varsinkin, koska ovat opettajat ja päiväkodin työntekijät, jotka viettävät koko työelämänsä näissä tiloissa - niin on aivan toisen mittaluokan asia, valtuutettu Kanerva, kun meillä sairastuu ihmisiä niin, että esimerkiksi Hämeenkylässä koulussa 55 opettajasta 50 sairasteli, ja yhä edelleen kokoomus oli sitä mieltä, että koulussa ei ole mitään vikaa.

Siis kun tässä vuosien varrella on tavannut ja kuullut ihmisiä ja omaankin perheeseen on osunut - ja se on todella niin, että jos tiedotteita ei tule, tai ei sanota, että koulussa on sisäilmaongelma, niin edes asiaan perehtynyt valtuutettu ei välttämättä osaa epäillä. Minulla omaan perheeseen on sattunut niin kummalliset oireet, että nuori ei pystynyt pukemaan vaatteita päälleen, eikä pysynyt kynä kädessä. Kuukausikaupalla juostiin erikoislääkäreillä, eikä osattu epäillä sisäilmaongelmaa, koska niitä ei ollut vielä paljastunut Mikkolan Lyyrassa.

Haluaisin kysyä kokoomukselta ja demareilta, että onko lopultakin kyse rahasta? Onko liian kallista korjata nämä koulut? Onko liian kallista rakentaa uusia? Onko liian kallista laittaa lapset väistöön, mikä välittömästi täytyy tehdä, jos tällaiset



näin vaikeat oireet paljastuvat? Onko se liian kallista, onko lopulta kyse rahasta? Ja onko se kannattavaa? Kysyn sitten, onko se kannattavaa, että meillä jotkut ihmiset menettävät mahdollisuuden tehdä työtä koko lopuksi elämää, tai työ on hyvin rajallista vaikean sisäilmasairauden takia? Menee mahdollisuus opiskella vaikka muusikoksi, koska terveys on mennyt. Kyllä on teillä kova linja.

2:41:55 Valtuutettu Eve Rämö

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Kanervan innoittamana tässä omankin puheenvuoroni pyydän. En tiedä, keneen valtuutettu Kanerva viittasi, mutta ainakaan oma poliittinen profiilini ei pääsääntöisesti ruoki epäluuloja tai salaliittoteorioita. Taitaa olla tämän valtuustokauteni ensimmäinen puhe liittyen sisäilmaan.

En nyt ihan ymmärrä tätä kritiikkiä. Itse olen töissä alalla, jossa on hyvin vahva tietosuoja ja kaikkia asioita käsitellään hyvin luottamuksella ja salaisesti, ja väitän ymmärtäväni eron siitä, mikä on salassa pidettävää ja mikä ei.

Nyt kuitenkin viitaten Kostilaisen ja Norrenan esiintuomaan esimerkkiin tällaisesta kuntotutkimuksesta, josta on julkisesta versiosta yliviivattu eli mustattu joka ikinen sana, tai sana sisäilma - kaikki tutkimukset, jotka liittyvät sisäilmaan tai siihen liittyviin korjauksiin, rakenteisiin tai löydöksiin, jotka ovat aiheuttaneet oireita, niin minun on vaikea ymmärtää, minkä tietosuojan piiriin määrät kattovillat kuuluvat. Voi olla, että sellainenkin löytyy, minä vaan en ole tietoinen siitä, tai sitten voikin olla niin, että me valtuutetut olemme oikeassa tässä asiassa, että sieltä on salattu asioita, jotka eivät kuulu tietosuojalain piiriin niin, että niitä pitäisi peitellä.

Kiitos.

2:43:44 Valtuutettu Sami Kanerva

No niin.

Ensin täytyy Norrenalta kysyä, että onko todella liian vaikea perehtyä asioihin niin, että ymmärtäisi, mitä tässä kaupungissa todella tehdään näiden sisäilmasasioiden eteen. Toinen toteamus on, että jos Norrena haluaa määritellä kokoomuksen linjaa, silloin täytyy liittyä kokoomukseen. Sieltä muista ryhmistä ei määritellä toisten linjoja. Voisi ennemmin ehkä keskittyä siihen omaan linjaan.



Minä pikkuisen avaan sitä, minkä takia olen ehkä hiukan jopa kiivastunut tästä keskustelusta. En ole sen takia kiivastunut, että kokisin, että minua arvostellaan. Kestän arvostelua ja olen sitä saanut jo ihan koululaisesta asti monenlaista, jopa asiatonta arvostelua osakseni. Ja myöhemmin sitten tietenkin asiallista, mutta edelleen myös asiatonta.

Mutta se, mitä en voi sietää, on se, että näitä kaupungin viranhaltijoita, jotka työskentelevät näiden sisäilma-asioiden parissa, panetellaan tuolla tavalla. Olen tässä nyt tämän valtuustokauden aikana toimiessani sisäilma-asioiden neuvottelukunnan puheenjohtajana perehtynyt melkoisen hyvin ensinnäkin siihen muutokseen, joka täällä kaupungissa on tapahtunut ja erityisesti siihen asenteeseen, jolla nämä henkilöt, jotka vastaavat erityisesti näiden sisäilmaongelmien tiedottamisesta, tutkimisesta, korjausten suunnittelusta, aikatauluttamisesta, oppilaiden ja oireilijoiden hoitamisesta, ja heidän tarpeittensa ymmärtämisestä, se panos, jonka he antavat, on 150 prosenttia vähintään. Se on aivan mieletön se omistautuminen.

On tietenkin niin, että meillä tilanne on päässyt aika pahaksi äitymään ennen tätä nykyistä valtuustokautta ja todellakin oli korjausliikkeen tarve, mutta kyllä sitä korjausliikettä myös ryhdyttiin tekemään ja sitä on tehty, ja on esimerkiksi palkattu näitä ihmisiä. Esimerkiksi juuri tämä tiedottaja tai tiedotusvastaava - en ole varma, mikä se termi on, taitaa olla viestintäpäällikkö tai joku sen kaltainen - on palkattu lisää sisäilma-asiantuntijoita tilakeskukseen. Tilakeskus on myös muuttanut sitä prosessia, jolla tutkitaan näitä havaintoja ja millä sitä johdetaan, laitetaan tärkeysjärjestykseen, kiireellisyysjärjestyksen, mutta edelleen on tilanne, että näillä sisäilma-asiantuntijoilla on jatkuvasti kymmeniä kohteita jonossa, joissa he eivät ole vielä ehtineet käydä, koska se sisäilmavaurion tutkiminen vie aikaa. Sitä ei voi tutkia papereista, vaan se pitää tutkia paikan päällä. Siinä pitää haastatella ehkä niitä ihmisiä siellä paikan päällä. Jos tähän nyt tietysti vedotaan, että tämä on juuri sitä talouslinjaa, että se on liian kallista - ei se ole liian kallista, ja siihen on nimenomaan laitettukin rahaa. Ongelma on ehkä siinä, että sellaisia henkilöitä, jotka osaavat tätä työtä tehdä, heitä ei nyt ihan liiemmästi ole saatavilla. Eikä varsinkaan se, että he ovat asenteeltaan sellaisia, jotka tekisivät sitä työtä samalla pieteetillä, samanlaisella omistautumisella siitähän huolimatta, että saavat jatkuvasti osakseen aivan härskiä, sanoisin törkeää panettelua.



Tämän takia minä nyt ihan oikeasti kysyn jokaiselta valtuutetulta, erityisesti heiltä, jotka ovat sisäilma-asioiden kanssa tekemisissä, että oletteko te itse todella tehneet parhaamme tukeaksenne tätä kaupungin työtä näiden sisäilmaongelmien ratkaisemiseksi, näiden sairastuneiden hoitamiseksi ja niin edelleen? Oletteko te antaneet sen tuen tälle kaupungin virkakoneistolle, jonka se ansaitsee tässä? Oletteko te muistaneet arvostaa ja kunnioittaa niitä työntekijöitä, jotka aikamoisessa liejusateessa sitä työtään tekevät ja edelleen jaksavat siitäkin huolimatta omistautua sille asialle, ja haluavat aidosti parantaa ja tekevät sen eteen pitkää päivää?

Tämän halusin sanoa vielä tähän loppuun.

2:48:51 Valtuutettu Niilo Kärki

Kiitos, puheenjohtaja.

Kyllä me arvostamme varmasti aivan kaikki.

Nyt minulla on käsitys siitä, että tässä keskustelussa on keskustelu laajentunut aika laajalle alueelle. Olennaisena olen itse pitänyt sitä, että on raporteista niin sanottuja salattuja versioita, joissa on mustaa päällä, ja se ei välttämättä ole ollenkaan liittynyt tietosuojaan, vaan siinä on joitakin muita tekijöitä.

Perussuomalainen valtuustoryhmä liittyy pöytäkirjalausumaan.

Kiitos.

2:49:37 Valtuutettu Tiina Tuomela

Kiitos, puheenjohtaja.

Sisäilma-asioiden neuvottelukunta on todella paljon vienyt asioita eteenpäin tällä valtuustokaudella, ja se on tosi hienoa, kun on paljon saavutettu erilaisia asioita. Muun muassa sisäilmaterveydenhoitajan palkkaaminen on ollut iso ja merkittävä edistysaskel.

Me jokainen valtuutettu varmasti arvostamme ja kunnioitamme jokaisen virkahenkilön työtä ja panostusta tähän asiaan. Siitä ei ole kysymys.

Edelleen kuitenkin kysyn, että miksi juuri sisäilmaoireiluun viittaavat asiat on mustattu näistä raporteista? Mikä laki sitä edellyttää? Jokainen meistä aloitteen tekijöistäkin kyllä hoitaa asioita asioina. Meille lasten, nuorten ja työntekijöiden terveys



on äärettömän tärkeätä. Emme tee vaalikampanjaa. Kyllä me ihan puhtaasta sydäimestä ajamme näitä asioita.

Kristillisdemokraattinen valtuustoryhmä liittyy esitettyyn pöytäkirjalausumaan.

Kiitos.

2:50:53 Valtuutettu Antero Eerola

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuossa edellisessä puheenvuorossa valtuutettu Tuomela asetti vastakkain puhtaan sydämen ja vaalikamppailun. Meillä ne eivät ainakaan mitenkään sulje toisiaan pois, eli puhtaasta sydäimestä voi myös vaalikampanjassa ajaa asioita.

Tässä Pohjois-Korea tuli mainittua keskustelussa. Itse kyllä keksin äkkiä useitakin asioita, jotka erottavat meidät Pohjois-Koreasta. Eli tässä keskustelussa ehkä tällaiset vertaukset ovat hiukan kohtuuttomia.

Myöskin tällaiset väitteet lain rikkomisesta ovat aika kovia. Ne pitäisi tietysti sitten jollain tavalla pystyä yksilöimään ja myöskin sitten testaamaan. Tietysti se normaali tapa, jos jotakin viranomaisilla olevaa asiakirjaa tai tietoa ei saa, on tehdä tietopyyntö. Jos siihen ei suostuta, niin se suostumattomuus pitää perustella. Tämän tietysti voi sitten testata hallinto-oikeudessa.

Sanoisin, että tässä asiassa on tehty virhe, on tehty tökerökin virhe, mutta virheitä voi korjata ja siihen olisi nyt ilman muuta syytä.

Sitten täytyy hiukan tätä keskustelun toista ääripäätä kommentoida sikäli, että täällä esitettiin väitteitä, että on valtuutettuja, jotka elävät epäluottamuksesta. Tuskinpa nyt ihan tällaista ilmiötä meillä kuitenkaan on. Vanha kunnallispolitiikan sanontahan on, että luottamusmiehen tärkein tehtävä on luottaa. Ei se kyllä aina niinkään ole, eli sellainen terve kyselevä, kyseenalaistava mieli pitää olla, koska muuten tulee taatusti jossain vaiheessa huijatuksi.

Eli mitä tulee tähän itse asiaan, niin haluaisin ikään kuin vetää tässä vähän ääripäitä yhteen. On tapahtunut virhe, virhe voidaan korjata, ja siihen olisi nyt syytä.



2:53:05 Valtuutettu Sari Multala

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kyllä minäkin haluan uskoa, että kaikilla on vilpitön halu nimenomaan parantaa meidän sisäilmaolosuhteitamme, jos niitä sellaisiksi voi kutsua, päiväkodeissa, kouluissa ja muissa meidän rakennuksissamme, mutta välillä tuntuu, että me emme ehkä kaikki ole onnistuttu viestimään sitä siten, että uskoisimme toisiamme tässä asiassa

Haluan kuitenkin muistuttaa sitä, että suorana vastauksena Norrenan kysymykseen - enkä halua puhua nyt muiden puolesta, puhun kokoomuksen ryhmän puolesta - kyse tässä ei ole rahasta. Mehän olemme valtuustona päättäneet useana vuotena lisätä esimerkiksi koulujen korjaamiseen käytettävää määrärahaa merkittävästi. Eli se on moninkertainen siihen verrattuna, mitä se oli aiemmin, ja olemme myös tehneet päätöksiä. Esimerkiksi viime kaudella päätimme purkaa yhden koulun, Hämeenkylässä koulun, joka oli melko uusi, sisäilmaongelmien vuoksi kokonaan ja rakentaa uuden koulun, joka nyt ilmeisesti on kohtuullisen - ainakaan en ole saanut yhtään negatiivista palautetta, ja siitä voi päätellä, että siihen ollaan hyvinkin tyytyväisiä. Tämä oli esimerkiksi todella aktiivisen vaikuttamisen tulosta.

Uskon kuitenkin niin, ja saamani palautteen mukaan myös on niin, että vaikka on parannettavaa, niin kuin totesin tuossa aiemmin, aina on parannettavaa - ja valtuutettu Eerola on aivan oikeassa siinä, että on hyvä myös aina olla sellaista pientä kyselemistä ja vähän tämmöistä uteliaisuuttakin asioihin. Itse ajattelen kuitenkin niin, että tehtäväni myös luottamushenkilönä ei ole paitsi koko ajan vain kysellä, vaan sitten kun olemme asioita päättäneet valtuutettuina, niin on luotettava siihen, että niitä pistetään toimeen, ja näin uskon, että tässä virkamiehet ovat parhaan tahtonsa ja kykynsä mukaan toimineet.

Sitten mitä tulee näihin väitettyihin virkavirheisiin tai jopa rikokseen - aika voimakasta kieltä täällä tosiaan on käytetty, ja tämä ei ole todellakaan mikään tuomioistuin - mutta jos sellaisesta on epäilyjä, että mitä ymmärsin, että epäillään, että nämä raportit olisivat ikään kuin liian paljon muutettuja silloin kun ne nettisivuille laitetaan, sieltä poistetaan tarpeetonta tietoa, niin se on varmaan sellainen asia, jota on hyvä käsitellä esimerkiksi siellä sisäilma-asioiden toimikunnassa, katsoa se taso ja pyytää siitä vaikka sitten siellä erillinen juristin näkemys, että millä tasolla niitä pitää



poistaa. Katsoin vielä tuossa nyt sitä aloitevastausta siitä, kun tämä isoin erimielisyys tässä nyt tuntuu liittyvän siihen, että laitetaanko näitä raportteja ja kuinka paljon sinne nettisivuille, koska täällä tätä vanhempien mukaan ottamista, niin sitähan tässä aloitevastauksessa jo ikään kuin todetaan, että näin tulisi tehdä. Tämä raporttien sinne nettisivuille laittaminen, siinä todetaan siinä aloitevastauksessa, että näitä vanhoja raportteja, eli niitä raportteja, jotka on tehty siis aiempina vuosina, niin niitä pyytää vuosittain koko Vantaalla noin 2 henkilöä ja näitä uusia raportteja, jotka siis ovat näitä kohteita, joissa on ollut esimerkiksi korjauksia tai suunnitellaan korjauksiani, niin niitä raportteja pyytää vuosittain noin 5 henkilöä. Ja silloin vaikka tämä on kaupunginhallituksen vastaus, niin sehän on aina niin, että virkahenkilöt ovat nämä vastaukset meille laatineet, ja niiden pitää olla siis totta, mitä siellä lukee.

Kun tässä aika moni viittasi siihen, että niitä ovat useat pyytäneet eivätkä ole saaneet vastausta, niin itsekkin toivon, että näistä, jotka eivät ole saaneet vastausta, niin saisin itsekkin myös sitten tiedon ja ne voisi myös sitten laittaa virkamiehille, uudestaan kysyä vielä, sillä kuulostaa siltä, että niitä ei kovin montaa voi olla, jos niitä pyyntöjä ylipäättään on noin 7 vuodessa, tai 7 kysyjää vuodessa.

Eli toivon kuitenkin, että sama hyvä tahto meillä jatkuu, ja ei pelkästään tahto, vaan se, että kykenemme jatkossakin tekemään hyviä päätöksiä. Sellaisia, jotka parantavat edelleen sisäilma-asioiden hoitoa, koulujen kuntoon laittamista Vantaalla, mutta sitten toisaalta myös sitä luottamusta siihen, että tässä kaupungissa tehdään kaikkemme.

Itse olen nyt - en ajatellut tätä sanaa - esimerkiksi tänään, kun sain huolestuneen viestin Simonkallion koululta, niin pyytänyt tämän koulun kaikki ajankohtaiset tiedot, mitä liittyy tämän koulun kuntoon ja siihen, mitä siellä on tehty ja mitä on suunniteltu tehtäväksi. Vielä totean valtuutettu Norrenalle, että pidin aika asiattomana tätä kommenttia siitä, että tässä olisi kyse, että me emme oikeasti haluaisi näitä asioita kuntoon laittaa. Meillä on aika moneen kouluun aika nopealla aikataululla myös hankittu väistötilat ja niin edelleen, ja todella tähän on myös panostettu rahallisesti. Tosiaan jos me jätämme sen muiden puolueiden linjan määrittelyn sitten meille itsellemme.

Kiitoksia.



2:58:32 Valtuutettu Minna Kuusela

Kiitos, puheenjohtaja.

Päätin myös sitten puhua tästä jotain. Tämä keskustelu on yhtä aikaa sekä turhauttavaa että olisi myös aika viihdyttävää, jos ei olisi kyse ihan oikeista asioista. Koska tässä kohtaa kuuluu sanoa, tekeekö tällä asialla vaalikampanjaa vai ei, niin ei ainakaan minulla tämä erityisesti ole se ihan ensimmäinen teema, vaikka onkin todella tärkeä.

Minun mielestäni nyt ei kenenkään tarvitse enää yhtään syytellä toisiaan, eikä kenenkään täällä tai viranhaltijoiden joukossa tarvitsisi menettää kasvojaan tämän asian suhteen. Äsken valtuutettu Multalakin juuri peräänkuulutti sitä hyvää tahtoa.

Sisälläni elää semmoinen pieni virkamies, ja ymmärrän hyvin ne paineet, joita viranhaltijat päivittäin kokevat. Tässähän on meillä nyt tällä porukalla ihan periaatteellinen erimielisyys siitä, että tuoko se avoimuus lisää valtuutettu Kanervan mainitsemaa härskiä panettelua kaupungin työntekijöitä kohtaan, vai vaikuttaako avoimuus täsmälleen päinvastoin. Minä oikeasti uskon siihen jälkimmäiseen, ja kyllä ihan oikeasti työnikin puolesta jo erotan avoimuuden eri tasot, eli tietosuojan, eli tästä ei enää ole kyse tässä jutussa. Eikä voi olla oikeasti kyse siitäkään, että kysyikö niitä raportteja 5, 50 vai kenties 500 ihmistä. Tässä keississä on niin selvät todisteet, että väärin on toimittu ja tietosuojaohteita on tulkittu selvästi väärin, niin ei tässä kyse voi todellakaan olla enää pelkästä vahingosta.

Eikö nämä asiat voitaisi nyt ihan hyvänen aika vain korjata yhdessä? Vai (-) [3:00:04] tässä oikein on kyse?

Kiitoksia.

3:00:23 Varapuheenjohtaja Sirpa Kauppinen

Kiitoksia.

Tässä on ollut hyviä, rakentaviakin puheenvuoroja välillä, ja yhdyn Multalan ja Kuuselan tähän vähän rakentavampaan ajatteluun, että heillä on ehkä virhe tapahtunut, tai siis on tapahtunut virhe ja tämä on mahdollista korjata. Hirveän helppohan tässä olisi kysyä, ihan niin kuin itse tein, tietosuojavaltuutetulta, joka on ihan olemassa sitä varten, että hän näitä asioita tarkastelee, että mikä on



tietosuojalainsäädännön - henkilötietoja ja näin pois päin - mukaista, ja hän on ylin asiantuntija tässä asiassa ja antaa aika nopeasti sitten myös vastauksensa, että saa kirjallisena ja suullisena sitten ohjeet vielä. Tämä oli hirveän simppele sieltä sitten kysyä esimerkkiraportin kanssa.

Kannatan todellakin lämpimästi valtuutettu Eerolan ajatusta siitä, että virheitä voi korjata. Myös itse haluan kiittää neuvottelukuntaa hyvästä yhteistyöstä, isosta panostuksesta, mitä ollaan tehty tämän sisäilman eteen, mutta työtä on vielä aika paljon jäljellä. Meillä on paljon vielä kouluja, jotka ovat sietämättömän tai merkittävä riskin kouluja, joissa pitäisi saada pudotettua sitä terveyshaitan määrää säälliselle tasolle, ja se pitäisi tehdä viipymättä. Sitten yksi haastehan siinä on se, että meillä ei ole väistötiloja, mutta nämä ovat sitten niitä käytännön järjestelyitä.

Sitten kun tässä tuli esiin keskustelussa myös talous, niin kyllä se on kallista. Se on noin nelisen miljoonaa hyvinkin varovaisesti arvioituna, mitä Vantaalla joka vuosi menee suoriin terveystalouksiin näistä sisäilmaongelmista. Tämän kokoisessa kunnassa kyllä se budjetissa tuntuu. Sitten täytyy muistaa myöskin se, että eduskunnan tarkastusvaliokunnan mukaan koulun korjaaminen maksaa itsensä takaisin 1-3 vuodessa, ja mikäs sen kannattavampi investointi on.

Sitten kysyn ihan semmoisen, että miksemme tee niin kuin muut kunnat, jotka ovat onnistuneet tässä sisäilma-asiassa ja onnistuneet saamaan sen luottamuksen, joissa ei tarvitse keskustella näistä asioista valtuustossa vuodesta toiseen? Esimerkiksi Tuusulan tiedotteessa on kuntotutkimusten selkeät tulokset, toisin kuin meillä, eksaktisti se, mitä on korjattu toisin kuin meillä, linkki nettisivuille, jossa itse raportti on, toisin kuin meillä. Eihän se tietenkään - Vantaa on ainoa, joka sensuroi. Muissa kunnissa tällaista ei ole. Sitten siellä on myöskin näitä nettisivuilla näitä aloitteissa muita mainittuja asioita, että sieltä löytyy sisäilmatieto kaikin puolin koottuna. Tällainen on saanut tosi paljon kiitosta, on saanut kuntalaisten luottamuksen, ja siellä ollaan todella hyvällä tiellä. Minä jotenkin todella sydämestäni toivoisin, että meilläkin lähdetäisiin tälle tielle.

Sitten vielä yksi talousasia. Kyllähän nämä ammattilaiset, jotka kirjoittavat näitä raportteja, osaavat sen tehdä tietosuojalain mukaisesti, ja se on heidän tehtävänsäkin. Halvemmasi tulee kuin se 600 euron kustannus per dokumentti erillisellä tämmöisellä sensurointiohjeen suorittavalla konsultilla se, että kysyy - niin



kuin tietosuojavaltuutettu ehdotti - sitä, että saavatko raportin laatijoiden yhteystiedot näkyä siinä vai ei, ja sitten sen raportin saa sellaisessa muodossa, että ne yhteystiedot joko ovat siinä tai ei. Näissä raporteissa on ollut tapana kyllä se, että niissä lukee, että raportin osittainen kopiointi on kielletty, tai että raportti pitää julkaista sellaisenaan. Tämä on ollut ihan semmoinen vanha tapa vuosikymmeniä näissä kuntoraporteissa johtuen siitä, että kukaan raportin tilaaja ei sitten valikoisi niitä tuloksia, jotka sieltä haluaa ikään kuin eteenpäin laittaa. Kyllä ymmärrätte, että sehän on aika vaarallista, jos näin tapahtuu, ja niinhän tässä nyt tapahtuu. Tämä on varmasti korjattavissa ja toivon vakavasti, että nyt kysytään tietosuojavaltuutetulta, hän on ylin asiantuntija tässä, ja jatketaan sitten näiden sisäilma-asioiden yhdistämistä yhdessä eteenpäin.

3:05:10 Valtuutettu Jari Jääskeläinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Siinä on todella tullut hyviä puheenvuoroja suuntaan ja toiseen. Tietenkin aina pitää sekin muistaa, että aina kun tulee tällaisia kovempiakin kannanottoja puolesta ja vastaan, että se kuuluu tähän demokratiaan siinä.

Jääskeläisen Jari yhtyy tuohon pöytäkirjalausumaan.

Kiitos, ei muuta.

3:05:42 Valtuutettu Jari Sainio

Arvoisa valtuusto. Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on käyty erittäin -

(Puheenjohtajan välihuuto.)

Niin, tuli liian jännä tilanne täällä.

Niin, arvoisa puheenjohtaja.

Tätä keskustelua kuunnellessa on jälleen kerran käyty pitkää keskustelua hyvin samoista asioista, mutta tämän keskustelun yhteydessä kuultiin todellinen uutinen siitä, että valtuuston varapuheenjohtaja Kauppinen on jättämässä valtuuston. Vaikka aika ajoin olen ollut hänen kanssaan eri mieltä monistakin asioista, toimintatavoista ja hänen kommenteistaan - muistaakseni olen muutama kerran häntä valtuustosalissa oikein grillannutkin, oli sitten energian asioista tai jostain kysymys - niin tässä yhteydessä täytyy sanoa, että hän on ollut eräs erittäin aktiivinen ja



aktiivisempia valtuutettuja itse asiassa koko sinä aikana, kun minä olen valtuustossa ollut. Hänen paneutumisensa näihin asioihin on ollut erinomaista, ja nyt kun hän jättää valtuuston, niin voin sanoa, että sisäilma-asiat on kyllä omalta osaltaan saatu järjestykseen.

Se, että tätä keskustelua on käyty tässä melkein toista tuntia, ja kuten itsekin täällä monet teistä ovat sanoneet, niin asiahan ei tule miksiäkään siitä, että me jahkaamme, vaan toimenpiteitä pitää jatkaa - ja se, mitä täällä valtuutettu Kauppinen on todennut hyvin moneen kertaan, niin arvokasta työtä on tehty ja arvokasta työtä tullaan tekemään jatkossa.

Haluan kiittää sen Sirpa Kauppista näistä valtuustovuosista ja tästä työstä, ja nyt kun hän tämän asian, tai ilmoituksen ja uutisen meille sanoi, niin se on yksi merkittävimmistä uutisista tänään, uskoisin näin.

Kiitos, puheenjohtaja.

3:07:50 Valtuutettu Sami Kanerva

Jottei syntyisi mitään väärää käsitystä, niin nyt kun tässä kokouksen kulkiessa on ilmennyt näitä esimerkkejä siitä, että tuo mustaaminen ei ole ihan täysin onnistunut, niin olen ehdottomasti samaa mieltä, että sitä täytyy parantaa. Eli ei se ole mitenkään tarkoituksenmukaista, että sieltä nyt peitetään liikaa asioita ja vääriä asioita. Eli sitä en missään tapauksessa ole tässä kritisoinut. Olen kritisoinut tuota aloitetta itsessään, koska näin sen tarpeettomana. Tämä itse mustausasiahan tuli tässä keskustelun kuluessa esiin.

Eli siis todellakin omasta puolestani kannatan lämpimästi, ja meillä on neuvottelukunnalla itse asiassa kokouskin tässä myöhemmin samalla viikollakin, niin tämä voidaan siinä vähän niin kuin ylimääräisenä pienenä asiana ottaakin esiin, että tätä on syytä katsoa läpi, että se palvelee sitä tarkoitusta, mihin se on tarkoitettu. Ei tietenkään ole kenenkään etujen mukaista, että se raportti ei kerro mitään, eikä se varmaan ole myöskään tarkoituksellista.

3:09:10 Valtuutettu Juha Malmi

Kiitos, puheenjohtaja.

Näin sisäilmatoimikunnan varajäsenenä - mutta kuitenkin hieman ulkopuolisena tästä asiasta, koska Tiina Tuomela on täysimääräisesti hoitanut näitä



tehtäviä varsinaisena jäsenenä siellä - kun kuuntelee tätä keskustelua, niin nyt on hyvä olla, kun tunteet ovat pikkaisen rauhoittuneet. Tämä asia tuntuu näin äkkiseltään ulkopuolisena kuunneltuna hyvin selvältä. Elikkä tässä on virhe tapahtunut ja tosiaan se voidaan korjata. Se, että kokoomuksen edustajat halusivat, että linjaukset tehdään toimikunnassa, niin kyllä kannatan kuitenkin enemmän sitä ideaa, että kyllä nämä linjaukset tässä asiassa, tässä varsinaisessa kipukohdassa, on hyvä tehdä. Jos kerran on saatavilla tietosuojavaltuutetun toimintaohje tässä asiassa niin kuin joku on saanut, niin sitä myös kokoomus voi pyytää.

Toivottavasti ei korkeimpaan hallinto-oikeuteen tässä mennä, siitä ei hyödy ketään. Se on kivulias ja pitkä prosessi, sitä ei tähän tarvita. Sisäilma-asioissa on menty paljon eteenpäin. Paljon on toki tehtävissä, ja hyvässä yhteistyössä toimikunta ja valtuutetut näitä asioita tulevat varmasti myös jatkossa viemään eteenpäin.

Kiitos.

3:11:16 Varapuheenjohtaja Sirpa Kauppinen

Kiitos valtuutettu Sainiolle.

Tässä on kyllä vielä monta kokousta grillata toisiamme ja hermostua toisiimme, mutta hyvin rakentavassa hengessä tämä tapahtuu.

Mutta hei, minulla on ihan aidosti hämmentynyt kysymys. Valtuutettu Kanervalta ystävällisesti halusin tiedustella, että mikä on semmoinen yksittäinen asia siinä aloitteessa, joka on mielestäsi tarpeetonta? Sehän on esimerkki kuntien toimintatavoista, missä homma on toiminut, missä on hyvin saatu luottamus kuntalaisten kanssa ja näin, ja toki parantaa myös tiedonkulkua omien viranhaltijoiden välillä, että saavat myöskin esimerkiksi terveystarkastajat sitten automaattisesti näitä tietoja löydettyä. Haluaisin ihan hyvin ystävällisesti kysyä valtuutettu Kanervalta, että mikä semmoinen asia tässä aloitteessa on, että se ei ole hyvä? Miksi vastustat sitä?

3:12:36 Valtuutettu Sami Kanerva

En ajatellut enää jatkaa keskustelua, mielestäni pidin jo loppupuheenvuoron, mutta perusteluja haettiin.

Siis se aloitehan lyhykäisyydessään oli nimenomaan tämä, että tiedonkulkua sisäilma-asioissa on parannettava. Siinä hyvin selväsanaisesti moitittiin



esimerkiksi, että nettisivuilla ei ole sellaista tietoa, joka siellä kuitenkin todellisuudessa on ollut sen palautteen jättämisen aikana, ja myös muutenkin nimenomaan se tiedottaminen on parantunut aivan merkittävästi, eli siinä mielessä.

Sitten toinen asia on se, että aloitteen kirjoittajat ja laatijat ovat siis sisäilma-asioiden neuvottelukunnan jäseniä, ja he ovat itse kyllä vastaukset näihin saaneet jo moneen otteeseen siellä. Sen takia en kokenut tätä ollenkaan hyödylliseksi.

3:13:37 Varapuheenjohtaja Sirpa Kauppinen

Kiitos, Kanerva, vastauksesta.

Siellä on paljon asioita, jotka sieltä vielä puuttuvat. Jos katsotaan muita kuntia, missä on hyvin onnistunut, niin kyllä meillä tässä parantamisen varaa on. Ja kyllähän nämä asiat on tuotu esiin myös neuvottelukunnassa, ei pelkästään minun taholtani, vaan monen muunkin taholta. Siellä sitten varmaan jatketaan tätä asiaa. Mutta tiedonkulkua voi todella parantaa ja nettisivuilta voisi löytää sen sisäilmatiedon, joka sinne hyvissä kunnissa on laitettu.

14 § Vastaus Sirpa Kauppinen, Kai-Ari Lundellin ja Markus Lyyran sekä 37 muun valtuutetun aloitteeseen Tuomelan koulurakennuksen käytöstä

3:14:54 Varapuheenjohtaja Sirpa Kauppinen

Kiitoksia.

Nyt alkaa nolottaa, kun puhun liian paljon, mutta ihan lyhyesti, niin kiitos vastauksesta. Tämä aloitehan tavallaan vanheni, mutta tällä hetkellä Tuomelan koulussa on se tilanne, että siellä on tilajakamo ilmeisesti, mutta ei voi vuokrata kuin alv-verovelvollisille sitten tiloja sieltä, eli esimerkiksi vaikkapa nukketeatteri, kirpputori tai Vantaan musiikkiopisto eivät siellä ikään kuin saisi olla.

Tämä asia varmaan on selvityksessä, mutta toivotaan, että näistä byrokratian kiemuroista päästään eteenpäin. Todella tärkeä asia on se, että tänä vuonna vaalien jälkeen tehdään palveluverkkoselvitys tai kouluverkkoselvitys, ja siinä on äärimmäisen tärkeää huomioida se, että ei tehdä samaa vikaa kuin Hevoshaan koulussa, jossa sitten tavallaan tuhottiin sitä kiinteistöomaisuutta, vaan voidaan myös hyödyntää sitä, että etsitään niitä halpoja ratkaisuja oppilaspaikkojen lisäämiseksi ja



huomioidaan myös se sisäilmatilanne, mikä Tuomelan koulussa oli yliopiston laajassa tutkimuksessa yksi parhaita tai parhaimpia alakouluja, mitä Vantaalla oli. Meidän kumminkin täytyy alueelle löytää lisää oppilaspaikkoja.

3:16:20 Valtuutettu Ulla Kaukola

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä Tuomela-aihe tuntuu olevan aivan yhtä kestoaihe kuin on sisäilmakin. Te muistatte varmaan kaikki, että opetuslautakuntahan päätti silloin vuonna 2013, että Tuomelan koulun käyttö loppuu vuonna 2016 ja sen jälkeen koulua voidaan käyttää tarpeen mukaan väistötilana aina vuoteen 2021 saakka. Ja kun Hämeenkylässä koulu valmistui nyt syyskuun 2020, niin Tuomelan koululle ei enää ole ollut tarvetta väistötilana. Kaupunkiympäristön toimiala on minun mielestäni toiminut aivan oikein valmistellessaan Tuomelan rakennukselle muuta käyttöä, ja toivon menestystä tälle aiesopimukselle Kulttuurituomela-osuuskunnan kanssa. Lopullisestihan Tuomelan koulun käyttötarve nähdään sitten syyskuun 2021, kun Lounais-Vantaan kouluverkkoselvitys valmistuu.

Miettikää, että Tuomelan koulun lakkauttamispäätöksestä on kulunut kohta 10 vuotta, ja siitä huolimatta ainakin minusta tuntuu, että me keskustelemme siitä aivan jatkuvasti. Aika tuntuu kuluvan muistot ja moni unohtaa myös, että Tuomelan koulu oli rakennusteknisen käyttöikänsä päässä jo silloin ja pedagogisilta ratkaisuiltaan hyvin vanhanaikainen. Saattaisin ymmärtää Tuomela-nostalgian, mikäli Lounais-Vantaan koulujen tilanne olisi huono, mutta kun se ei ole. Missään muualla Vantaalla koulut eivät ole niin hyvässä kunnossa kuin Lounais-Vantaalla. Pähkinärinteessä koulu on peruskorjattu, Rajatorpassa on aivan tuliterä koulu, Hämeenkylässä on tuliterä koulu, johon me vielä opetuslautakunnassa saimme läpi reilusti suunniteltua suuremman liikuntasalin. Uomarinteessä koulua laajennettu ja nyt keväällä on Kilterin koulussa alkamassa laaja peruskorjaus.

Minä toivoisin, että me vähitellen keskittyisimme opetuksen ja oppimisen sisällöllisiin haasteisiin, emmekä Tuomelan kouluun. Meidän pitäisi pitää huoli siitä, että Vantaalla joka ikinen koulu on jatkossakin sisällöllisesti hyvä koulu. On tärkeää, että pystyisimme tasaamaan oppilaiden sosioekonomisista taustoista johtuvia eroja ja pitämään huolen siitä, että tyttöjen ja poikien väliset oppimiserot eivät koulupolun aikana kasva. Meidän pitäisi puuttua kiusaamiseen, innostaa lapsia



liikkumaan ja harrastamaan, ja turvata oppimisen tukea. Siksi toivoisin, että me kykenisimme katsomaan tulevaisuuteen, eikä jatkuvasti takaisinpäin sinne menneisyyteen.

Kiitos.

3:19:10 Valtuutettu Sari Multala

Kiitos.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Itse asiassa haluan kiittää valtuutettu Kaukolaa erityisesti tästä puheenvuoron erityisen hyvästä loppuosasta, jossa painotettiin koulutuksen laatua. Itsekin toivon, että meillä valtuustossa useamminkin voitaisiin käydä keskustelua nimenomaan peruskoulutuksen, varhaiskasvatuksen ja toisen asteen koulutuksen laadusta ja siitä, mihin suuntaan Vantaalla ollaan menossa. Meidän yhteinen tavoitteemme pitkään on ollut se, että Vantaan koulutustaso ja vantaalaisten nuorten ja aikuisten koulutustaso nousee, ja se on varmasti asia, joka vaatii sitä, että pidetään huolta siitä, että meillä lapset saavat riittävät tiedot, taidot ja oppimisen ilon, joka kantaa sitten sinne toisen asteen koulutukseen.

Se, mitä ajattelin sanoa, oli se, että mielestäni tässä valtuustoaloitteessahan oli vissiin perä siinä mielessä, että tämä on johtamassa toivottavasti nyt siihen, että tämä rakennus ei jää tyhjilleen, vaan sinne löytyy sellaista käyttöä, josta hyötyvät paitsi alueen asukkaat, niin myös sitten alueen muut toimijat. Toivotaan, että tämä hanke nyt etenisi.

Kiitos.

3:20:31 Valtuutettu Kati Tyystjärvi

Kiitoksia.

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta kuulostaa erittäin hienolta, että tuolla on vuonna 2013 lakkautetuista koulurakennuksista tai koulukäytöstä poistetuista koulurakennuksista toiselle edes löytynyt nyt tämän tilajakamon kautta ja Kulttuurituomelan kautta mielekästä toimintaa. Toivon todella, että siellä tämä toiminta pääsee käyntiin. Toivon,



että siitä tulee sen verran kannattavaa, että kaupunki katsoo saavansa siitä edes jonkin verran ylläpitokuluja.

Mutta ihan selvyyden vuoksi, kun olin vähän hämmästynyt. Valtuutettu Kauppinen mainitsi tuossa puheenvuorossaan, että tämä tilajakamo ei voi vuokrata muuta kuin alv-velvollisille. Kuitenkin tuossa mainitaan yhdistykset, jotka hyvin usein ovat alvin loppumaksajia, elikkä niiden toiminta on yleishyödyllistä eikä elinkeinotoimintaa. En tiedä, Norrena tuolla jo kysyi, ollaanko nyt aiheessa, mutta saisinko minä Kauppiselta tähän pienen kommentin? Sehän kuulostaa aivan järjettömältä, että siellä ei saisi olla yleishyödyllisiä yhdistyksiä vuokralaisina, yleishyödyllisiä toimijoita, vaan pelkästään elinkeinotoimintaa harjoittavia toimijoita.

Kiitos.

3:22:22 Valtuutettu Kai-Ari Lundell

Kiitos, puheenjohtaja.

Vastaus aloitteeseen oli tyydyttävä, ja totean saman kuin Kauppinen, että kyllähän se aihe sinänsä vanheni, mutta siinä nyt täytyy sanoa, että sekä valtuutetut Kaukola että Multala puhuvat täyttä asiaa siitä, että pikkuhiljaa voisimme keskittyä opetuksen laadun kehittämiseen, sillä selkeästi on nähtävissä, että oppimistulokset ovat Vantaallakin laskussa.

Kiitos.

3:23:04 Valtuutettu Sirpa Kauppinen

Kiitoksia.

En voi kuin yhtyä siihen, että opetuksen laatuun ja esimerkiksi tuen riittävyteen ja siihen lukemisen oppimiseen tulisi kiinnittää entistä enemmän huomiota. Olen itse asiassa jättänytkin tänään kouluväkivallasta aloitteen, tai kouluväkivallan ehkäisemisestä aloitteen, ja toivotankin lämpimästi kaupunginhallituksen puheenjohtaja Multalan ja valtuutettu Kaukolan ja kaikki muutkin allekirjoittamaan sen. Ideana on se, että kysyttäisi myöskin näiltä lapsilta ja nuorilta sitten -

(Puheenjohtajan välihuuto.)

- toimintaohjeita kouluväkivallan ehkäisemiseen.



Mutta hei, itse asiaan. Rakennus ei olekaan tyhjillään ollut koko aikana, siellähän on musiikkiopisto toiminnassa, ja on erinomaista, että sinne on tämä tilajakamo päässyt ja olen kiitollinen siitä yhteistyöstä. Sitten muistuttaisin kumminkin sen, että meillä on täällä Länsi-Vantaalla, mutta koko Vantaallakin merkittävän ja sietämättömän riskin kouluja ja päiväkoteja, esimerkiksi Kaivokselan koulu ja näin pois päin, että kyllähän nämä pitää vielä korjata. Näille pitää väistötilat löytää ja niin edelleen, että ne saadaan kunnolla korjattua tai korvattua. Kaavoituspuolella on ollut iso haaste löytää sieltä semmoista koulutonttia, joka olisi sitten uudelle koululle kelpollinen.

Kyllä olen tosi pahoillani ja harmissani siitä, että Hevoshaan koululle kävi niin kuin kävi. Omaisuutta tuhottiin ja uusi koulu pitää rakentaa ennen pitkää. Pitää olla tarkkana, että Länsi-Vantaallakin ei käy näin, koska oppilaitahan meillä on tullut aivan eri tavalla lisää kuin mitä silloin 2013 ei sitten osattu ennustaa.

Kyllä tähän opetuksen laatuun, niin toivottavasti pääsemme siihen palaamaan sitten vielä myöhemmin. Sitten pitää myöskin muistaa valtuutettu Kaukolalle se, että kun tehtiin näitä päätöksiä - se on hienoa, että me olemme saaneet uusia kouluja, mutta esimerkiksi Tuomelan laajennuksen oppilasmaikkojen hinta olisi ollut huomattavasti pienempi kuin Rajatorpan uuden koulun. En missään tapauksessa vastusta uusien koulujen rakentamista ja myöskin sitä, että kun tehdään näitä päätöksiä, on todella tärkeätä, että se sisäilmatilanne huomioidaan, että ne koulut siinä järjestyksessä, missä ne ovat kaikkein pahimmassa kunnossa ja aiheuttavat eniten terveyshaittaa, korvataan tai korjataan, että saamme sitten terveen koulukannan.

Tämä on tosi akuutti kysymys myös tämä Tuomelan koulun tulevaisuus ja kaikkien muidenkin koulujen tulevaisuus nyt sitten, kun tänä vuonna päästään tekemään tätä kouluverkkokartoitusta sitten vaalien jälkeen.

3:26:12 Valtuutettu Markus Lyyra

Kiitos.

Arvoisa puheenjohtaja.

Pakko antaa kommentti tähän, koska päinvastoin kuin valtuutettu Lundell, niin olen täysin eri mieltä valtuutettu Kaukolan kommentteihin liittyen Tuomelan kunnosta syynä esimerkiksi lopettaa Tuomelan käyttö silloin aikoinaan. Ihan vaan sen



takia sanon, että nytkin on mukana uusia valtuutettuja, jotka eivät olleet mukana viime valtuustokaudella tekemässä päätöstä, joka oli perusteltu oppilaspaikkojen riittämättömyydellä Länsi-Vantaalla. Siinä puhuttiin oppilaskoista ja oppilasennusteista, millä perusteltiin monia asioita. Kyllähän me kaikki tiedämme, että se oli enemmänkin poliittinen päätös lopettaa näitä kouluja silloin Länsi-Vantaalla. Mielestäni Ulla Kaukola oli jo silloin täysin kykenemätön kuuntelemaan muiden mielipiteitä tässä asiassa, niin nyt ei kuitenkaan kannata jatkossa 10 vuotta puhua väärää tietoa siitä, että millä perusteella näitä kouluja sitten päätettiin lakkauttaa.

Kiitos.

3:27:27 Valtuutettu Juha Malmi

Kiitos.

Arvoisa puheenjohtaja.

Rakentavuudesta en tiedä, vaan nyt, arvoisa puheenjohtaja, toivoisin yleiskaavaa, joka käsittääkseni - mikäli olen ymmärtänyt oikein - menee aika nopeasti monine vivahteineen tuubiin tänään. Tässä kun 3 valtuutettua on jo maininnut tässä valtuustoaloitteen käsittelyn yhteydessä tämän, että unohdetaan menneet ja katsotaan tulevaisuuteen, ja siinä yhteydessä toteavat, että meidän pitää opetuksen sisältöön ja laatuun täällä kiinnittää huomiota, niin ehkä tässä vaiheessa tuskin puheenjohtaja enää antaa vastauspuheenvuoroja. Juu, siis ei. Olin näkevinäni, että valtuuston puheenjohtaja nyökytteli. Päätetään siihen malliin, että ei.

Jos voisitte minulle sitten antaa esimerkkejä siitä, miten valtuusto voi vaikuttaa opetuksen sisältöön ja laatuun, joka on tässä nyt voimakkaasti tullut esiin. Minulla on sellainen tuntuma, että tämä opetuksen sisältö ja kaikki muut perusrakenteet tulevat ihan jostain todella korkealta, ettei jo ihan opetushallituksesta lähtöisin, sieltä ministeriöstä kuitenkin. Mutta lähettäkää viestiä, miten opetuksen sisältöä ja laatua valtuusto voi kehittää.

Kiitos.



15 § Yleiskaava 2020 (YK0048) hyväksyminen

3:57:54 Valtuutettu Kati Tyystjärvi

Kiitos.

Arvoisa puheenjohtaja.

Lupaan olla puhumatta pitkään ja esittämättä mitään uusia oivalluksia tästä yleiskaavasta.

Käsitlemme nyt varmasti tämän valtuustokauden yhtä merkittävimmistä päätöksistä. Tätä on edeltänyt pitkä valmistelutyö, ja haluankin omasta puolestani kiittää virkamiehiä, jotka ovat tehneet tätä työtä innostuksella ja niillä resursseilla, mitä meidän kaupungissamme on tähän yleiskaavatyöhön antaa. Muistan, kun käsittelimme tuota edellistä yleiskaavaa, mikä hyväksyttiin vuonna 2012, niin silloin sain sen käsityksen, että siinä missä vantaalaiset yleiskaavoittajat mahtuvat yhden kahvipöydän ääreen, niin Helsingissä heitä on kokonainen kivitalollinen, että kiitokset lämpimästi virkamiehille. Kun muistelee tuota aikaisempaa yleiskaavatyötä silloin 10 vuotta sitten, niin silloinhan pitkälti käsiteltiin paperisia esityksiä. Nyt meillä on ollut sähköiset esitykset ajantasaiset kaikki saatavilla tähän työhön, kiitokset siitä.

Kun itsekkin olin tämän yleiskaavatoimikunnan jäsen pari ensimmäistä vuotta, niin kiitan myös hyvää yhteistyötä kaikkien ryhmien kanssa. Siitä näkyy myös hyvin se, että meillä ei kovinkaan paljon kipukohtia ole tässä viimeisessä päätöskäsittelyssä.

Me rakennamme yleiskaavaa aina vanhan päälle. Vantaalla näkyy tämä vanha agraari-Vantaa, ja sitten Vantaan kasvua ja kehittymistä ohjasi tuo uuden ajan rautatie Helsingistä Hämeenlinnaan. Helsingin asuntopula synnytti nämä meidän monet omakotitaloalueemme ja sitten rakennemuutos meidän lähiömme.

Tässä kaavassa luomme tietenkin myös uutta kasvun Vantaata. Uudesta voisin ottaa esille tämän Vantaan ratikan, joka tässä yleiskaavassa nyt saa sen muotonsa, jota ainakin itse toivon, että pääsemme sitten jonkun vuoden kuluttua myös rakentamaan. Vasemmistoliitto on syntynyt SKDL:n jälkeen ja SKDL:hän oli tässäkin kaupungissa mitä suurimmassa määrin joukkoliikennekaupungin joukkoliikennepuolue. Liikenneministeri Veikko Saarto, ensin valtuutettuna ja sitten



ministerinä moneen kertaan oli joukkoliikennettä kehittämässä, ja sellaisena ainakin oman näkemykseni tuohon Vantaan ratikkaan olen pitänyt, että se on osa tätä suurta jatkumoa, joukkoliikenteen kehittämistä täällä pääkaupunkiseudulla.

Tässä on muutamia ryhmien yhteisiä pöytäkirjalausumia tähän yleiskaavaan, mutta muuten tämä on hyvää työtä ja antaa hyvät eväät Vantaan kaupungin tulevalle kasvulle ja kehitymiselle unohtamatta lähivirkistysalueita, viheralueita ja koko tätä meidän kulttuuriympäristöämme, mikä on Vantaalla hyvin olennaista.

Kiitän kaikkia mukanaolijoita ja toivon, että saamme tämän tänään hyvin päätettyä.

Kiitokset.

4:02:07 Valtuutettu Säde Tahvanainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Olemme sopineet, että pidän sosiaalidemokraattisen ryhmän ryhmäpuheenvuoron, joten tässä yhteydessä jo ennakkoon varoitan, että puheenvuoroni ei tule olemaan lyhyt. Eli olemme työstäneet 4 vuotta yleiskaavaa ja puheenvuoron pituus on 4 sivua, 1 sivu per vuosi.

4 vuoden yleiskaavatyö on päätöksessä. Yleiskaavatoimikunnan varapuheenjohtajana toivon, että saamme sen tänään hyväksytyä. Yleiskaavaa on tehty hyvin laajalla ja avoimella prosessilla lähes 4 vuotta. Asukkaat ovat voineet lausua mielipiteensä vuosittain jokaisesta luonnoksesta Kivistön, Korson, Hakunilan, Myyrmäen, Tikkurilan ja Koivukylän alueilla järjestetyissä aluetilaisuuksissa. Jos ei päässyt paikan päälle, sai vastata karttapohjaiseen asukaskyselyyn. Viime vuonna koronan puristuksessa virkamiehemme tekivät myös uskomattoman hyvän ponnistuksen virtuaalisten esittelyiden ja vaikuttamismahdollisuuksien edistämiseksi. Totta kai olemme saaneet myös lukuisia suoria kansalaisviestejä esityksistä, viime vaiheessa erityisesti pientaloalueilta.

Hyvää on ollut kuulla myös tulevaisuuden asukkaita. Yleiskaavatyötä varten on kuultu lasten ja nuorten ajatuksia, millainen on tulevaisuuden koti, tulevaisuuden koulu, tulevaisuuden kulkuväline, tulevaisuuden puistot ja lähimetsät, sekä tulevaisuuden vapaa-aika. Kaavoittajamme ja asiantuntijamme ovat myös



aktiivisesti jalkautuneet kansalaistilaisuuksiin sekä olleet poliittisten ryhmien käytettävissä aina kun on tarvittu.

Kiitos siitä koko kaupunkisuunnittelun väelle ja erityisesti työtä johtaneelle Mari Siivolalle, Tarja Laineelle ja Hannu Penttilälle. Olette tehneet valtavan työn joukkoinenne. Onnittelut hyvästä puristuksesta.

Yleiskaavatoimikunnan poliittisten ryhmien kesken kaavaa on työstetty pitkäjänteisesti, avoimesti ja hyvässä hengessä neuvotellen. Kiitos ryhmille ja erityisesti puheenjohtaja Lauri Kairalle yhteistyöstä. Onhan tämä ollut syvä oppikoulu kaavoituksen maailmaan meille.

Arvoisat valtuutetut. Vantaa tulee kasvamaan tulevina vuosikymmeninä 100 000 asukkaalla. Kestävää kasvua ohjaamaan tarvitsemme uuden ajantasaisen yleiskaavan. Kaavaa työstettäessä on huolellisesti selvitetty ympäristöarvot, liikenneratkaisut, työllisyysvaikutukset, kulttuurihistorialliset arvot ja yritysten ja palvelujen sijoittuminen.

Yleiskaavaan on otettu raitiotielinjaus, joka ohjaa kaupunkikehitystä ja kasvua. Se on myös ilmastoteko ja liikennepoliittisesti viisas ratkaisu, investointi tulevaisuuteen. Tavoitteena on tehdä nykyisistä kaupunginosista elävämpiä, kaupungista toimivampi ja kirjoa kylästä cityyn, kuten kaavoittajamme asiaa luonnehtivat. Sosiaalidemokraattinen ryhmä tukee näitä yleiskaavaratkaisuja.

Yleiskaava on luonteeltaan yleispiirteinen. Tämä tarkoittaa sitä, että kaava ei ole yhtä yksityiskohtainen kuin aikaisemmat yleiskaavat. Se jättää harkinnanvaraa ja väljyyttä asemakaavasuunnitteluun. Toisaalta määräyksillä ohjataan alueiden kehittämistä. Muun muassa viheralueita tulee olla riittävästi ja tiivistyessä kaupungissa on otettava huomioon alueiden ominaispiirteet. Luonnonsuojelualueita ja luo-alueita tulee lisää. Viheralueretitöt on merkitty karttaan toisiinsa kytkettyinä verkostoina, ja keskeisten kaupunginosien merkittävät puistoalueet on myös merkitty sitovasti. Asuinalueiden viheralueiden sijainnit ratkaistaan osana asemakaavasuunnittelua ja vihreydestä tulee pitää kiinni.

Isossa osassa Vantaata on jo voimassa oleva asemakaava, joten yleiskaavalla ei muuteta näiden tämänhetkistä asemaa. Sen sijaan, kun asemakaavoitusta muutetaan, tulee yleiskaava ottaa ohjaavana huomioon.



Sosiaalidemokraatit tukevat yleiskaavan periaateratkaisua, jossa kaupunkirakennetta tiivistetään nykyisten asuinalueiden yhteyteen ja ratojen varsille. Tehokkuuden lisääntyessä on kuitenkin huolehdittava viihtyisyydestä, vanhojen alueiden omaleimaisuudesta, sekä mahdollisuudesta säilyttää pientaloalueet yhtenäisinä kokonaisuuksina.

Peltolahden asema kuohutti kaavan käsittelyn loppumetreillä. Moni perinteinen alue oli siirtymässä A-alueelle, mikä laukaisi pelon siitä, että pientaloalueet tuhoetaan ylitehokkaalla rakentamisella. Aivan näin synkkä tilanne ei ollut, mutta valtavan palautemäärän seurauksena toimikunta hioi A-alueen määritelmän sellaiseksi, että pientaloalueen uudis- ja täydennysrakentamisen ohjaus on hyvin saman tyyppinen kuin AP-pientalomerkinän alueella. Eli myös A-alueella olemassa olevan pientaloalueen täydennysrakentamisessa tulee suosia pientalotyyppisiä. Merkinnästä poistettiin kohta, joka olisi sallinut A-alueelle muun muassa korkeiden kerrostalojen rakentamisen. Rakentamisen kerrosluku rajattiin 3:een, mikä tarkoittaa käytännössä pientaloalueella esimerkiksi Kartanonkoski-tyyppisten rivitalojen tai townhouse-talojen rakentamista.

Kaupan ratkaisuihin sovelletaan samaa periaatetta, eli ne (-) [4:07:31] kaupunkirakenteeseen ja suuryksiköt sijoitetaan keskusta-alueille, eli C-alueelle. Kaupungin kasvusta ja kehitymisestä kertoo se, että keskusta-alueita on kaksinkertainen määrä suhteessa edelliseen vuoteen 2007 hyväksytyyn yleiskaavaan. Kaupan suuryksiköiden sijoittumisratkaisusta olemme äänestäneet useita kertoja prosessin aikana ja myöskin tulemme tänään äänestämään valtuustossa. Sosiaalidemokraatit tukevat pohjaesitystä, eli kaupan suuryksiköiden sijoittumista keskusta-alueille.

Arvoisa puheenjohtaja.

Suurten linjaratkaisujen rinnalla SDP esitti yleiskaavan työstämisen kuluessa runsaasti ihmisen kokoisia muutoksia ja sai neuvoteltua ne kaavaratkaisuun. Muutoksessa otettiin huomioon sekä asukaspalautteita että järjestöjen näkemykset. (-) [4:08:23] kunkin luonnosvaiheen yhteydessä asukaspalautteen ja punnitsimme ratkaisuja laajalla joukolla. Alueratkaisuihin tehtiin runsaasti muutoksia. (-) puhuttiin, että pientaloaluerajauksia tarkennettiin lukuisissa kohtaa, ja myös muun muassa työpaikka-alueita täsmennettiin. Nostimme ryhmänä esiin, että raitiotielinjaus



vedetään kauppakeskus Jumbon kautta. Onneksi tämä linjaus hyväksyttiin. Ei olisi ollut järkevä ratkaisu rakentaa raiteita suoraan Aviapolikseen, jonne menee jo Kehärata. Tämä reittiratkaisu parantaa autottomien asiointimahdollisuuksia ja (-) [4:09:03] myös Tikkurilan myöhemmin pääsemme hyvinvointikeskukseen (-).

Rukinpyörän alueen metsän säilyttäminen virkistys- ja ulkoilualueena lähti käyntiin valtuutettu Tarja Eklundin aloitteesta. Saimme sen hyvällä puolueiden yhteistyöllä lopulta maaliin, kiitos siitä. Ehdotukseemme kuului myös Jokiniemessä sijaitseva Winterinmäen arvokkaan alueen merkitä virkistys- ja ulkoilualueeksi. Ryhmämme esitti Hiekkaharjun ulkoilu- ja liikunta-alueen säilyttämistä rakentamattomana. Kiitos muille ryhmille myöskin tästä, että tulitte mukaan ja kulttuurimaisema-arvot toteutuvat noiden liikuntapaikka-arvojen rinnalla.

Yleiskaavatyöskentelyn yhteydessä havaitsimme, että suurin osa palstaviljelyalueista olisi jäämässä rakennettavan alueen alle yleiskaavassa. Näimme riskinä, että viljelypalstoja yksi kerrallaan poistuu, ellei niiden olemassaoloa jotenkin kaavassa turvata. SDP:n ehdotuksesta palstaviljelyalueista tehtiin yleiskaavatyön yhteydessä selvitys ja yleiskaavaan otettiin palstaviljelymerkintä. Kaavan merkittiin kaikki nykyiset palstaviljelyalueet. Merkintä tarkoittaa, että olemassa olevien alueiden viljelymahdollisuudet turvattava joko nykyisijainnilla, tai rakentamisen alle jäädessään kaupungin on osoitettava vastaava paikka lähialueelta. Tästä on asemakaavoituksessa pidettävä kiinni. Erityisesti esiin nostan Koivukylän palsta-alueen säilyttämisen (-) [4:10:31] merkinnällä, joten aluetta ei rakenneta, mikä on erittäin tärkeää pienituloisille asukkaille alueella.

Edellä mainittujen lisäksi nostan vielä esille muutamia alueellisia läpimenneitä esityksiämme. Leinelän asemaseudun virkistys- ja liikuntareitistö säilyy yhtenäisenä ja rakentamattomana. Korson (--) C-merkintä laajenee. Rekolan asemaseudun alueen säilyttäminen pientalomerkinällä oli myös ryhmien yhteinen ponnistus. SDP myös esitti kevyen liikenteen siltojen rakentamisen selvittämistä jokivarsien yli. Tähän virkamiehet ovat luvanneet selvityksen ja tulemme varmasti asiasta muistuttamaan myös seuraavalla vaalikaudella. Pidämme asiaa erittäin tärkeänä.

SDP otti toki kantaa moniin muihinkin kysymyksiin, erityisesti tuohon aikaisemmin mainitsemaani Porttipuiston, Variston ja Tammiston hypermarket-



kysymykseen. Olemme kannattaneet määrätietoisesti ja johdonmukaisesti yleiskaavaesitystä kaupan suuryksiköiden keskittämiseksi kaupunkikeskusta-alueelle, C-merkintäalueelle. Emme kannata hypermarketteja edellä mainituille keskusten ulkopuolisille alueille.

Maantie 152 -asian osalta koko yleiskaavatoimikunta on joutunut pohtimaan linjauksia useita kertoja. Olemme kannattaneet Tuusulan puolelle sijoittuvan vaihtoehdoisen tielinjauksen selvittämistä. Yleiskaavaan lisättiin tätä koskeva yhteismerkintä. Me yhdyimme yleiskaavatoimikunnassa esitettyyn lausumaan ja myöskin kaupunginhallituksen esittämään lausumaan tältä osin. Tänään tullaan esittämään pöytäkirjalausuma, joka on vastaava kuin kaupunginhallituksessa aiemmin esitetty, eli tuon pohjoisen linjauksen tutkiminen, ja kannustamme virkamiehiä sen asian eteenpäin viemiseen. Yhdymme siis ryhmänä kyseiseen lausumaan.

Arvoisa puheenjohtaja.

Viimeisimmässä vaiheessa Hiekkaharjun VR-taloja koskeva ratkaisu on kiertänyt ryhmiä. Asukkaat toivovat talojen suojelua ja ovat olleet museoviranomaisiin yhteydessä. Osa VR-tyyppitaloista onkin jo inventoitu ja todettu kulttuurihistoriallisesti arvokkaiksi. Sosiaalidemokraattinen ryhmä tukee uuden laajemman inventoinnin suorittamista alueella. Se tulee toteuttaa kiireellisenä ja turvata suojeluarvot museoviranomaisten myöhemmin toteamassa laajuudessa. Asemakaavoituksen yhteydessä valtuusto voi ratkaista asian laajempaan kysymykseenä. Kannatamme tänään myöhemmin esitettävää, ryhmien neuvottelussa esille nostettua yhteistä ponsilausumaa, joka kuuluu näin:

Hyväksyessään yleiskaavan kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunki selvittää Hiekkaharjun VR-tyyppitalojen muodostaman kokonaisuuden rakennushistorialliset arvot ja suojelutarpeet inventoimalla alueen rakennuskannan edellistä inventointia laajemmalla alueella.

Kiitokset yleiskaavatyöhön osallistuneille ja myös teille valtuutetuille aktiivisesta osallistumisesta prosessiin. Toivon, että yhdessä hyvässä hengessä sovitusta pidetään kiinni ja vaikka vaalit ovatkin tulossa, niin saamme tänään hyväksytyä yleiskaavan.



4:14:02 Valtuutettu Minna Kuusela

Kiitos.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuustokollegat. Viranhaltijat. Kuuntelijat Vantaa-kanavalla, jos siellä vielä ollaan hereillä.

Me vihreät iloitsemme, että kaupungin kasvu on uudessa yleiskaavassa onnistunut sovittamaan yhteen luonnon ja viherympäristön säilyttämisen kanssa. Voin myös täydestä sydämestäni itse kiittää yleiskaavatoimikunnan jäseniä ja yleiskaavan parissa suuren duunin tehneitä viranhaltijoita hyvästä yhteistyöstä ja venymisestä tällä pitkällä matkalla.

Nostan esiin nyt 3 kohtaa: asumisen, luonnon ja osallistamisen.

Vantaa kasvaa 3000-4000 asukkaan vuosivauhtia. He tarvitsevat kaikki asuntoja. Samalla vantaalaiset haluavat säilyttää myös lähimetsänsä ja puistonsa. Kun rakentamista tiivistetään hyvien kulkuyhteyksien, rautatien ja tulevan ratikkareitin varteen, tehdään joukkoliikennettä hyödyntävä, hiilineutraalisuustavoitteita tukeva, mutta myös luontoa ja viherympäristöä ymmärtävä ratkaisu. Joukkoliikenneperheemme uusin jäsen, Vantaan ratikka, josta oletettavasti lähiaikoina tullaan vielä paljon keskustelemaan, on oleellisen tärkeä osa uutta yleiskaavaa ja uutta Vantaata kiinteistökehityksen ja reittinsä varren asuinalueiden vetovoimaisuuden ja täydennysrakentamisen mahdollisuuksien kannalta. Hyvillä joukkoliikenneyhteyksillä ehkäistään myös segregatiota.

Mutta urbaanit tiiviimmät ja myös korkeamman rakentamisen kaupunginosat täytyy kuitenkin toteuttaa taitavasti ja laadukkaasti. Kaikki tiivis ja tehokas ei luo viihtyisää kaupunkia, eikä kaikkia radanvarren asuinalueitakaan voi täyttää samanlaisella rakentamisella. Alueiden ominaispiirteet ja historia, myös Hiekkaharjun jo mainitut VR-talot, on luonnollisesti aina myös huomioitava, ja ne vanhat keskustat on viimein saatava kuntoon.

Toinen mutta. Vantaan pientaloasukkaiden varmasti kaikille kuulunut huoli, josta Sade Tahvanainenkin äsken puhui, on erittäin tärkeä ja kertoo seuraavien valtuustokausien päättäjille ja kaupungin viranhaltijoille myös oleellisen viestin muistettavaksi. Koska uusi yleiskaava on tietoisesti aiempaa kaavaa yleispiirteisempi ja isolla pensselillä vedetty, koska sen halutaan olevan pätevä pitkälle tulevaisuuteen,



on asemakaavoituksen kanssa oltava erittäin tarkkana ja osattava jatkossa tehdä hyviä päätöksiä. Tarkoitus ei ole varmastikaan aloittaa pientaloalueiden tuhoamista. Tarvitsemme myös viihtyisää ja harvempaa kaupunkia vehreine omakotitaloidylleineen. Tähän pyrki myös yleiskaavatoimikunta lisätessään kaavaan olevia pientaloalueita suojaavan lauseen, minkä toimikunnan varapuheenjohtaja Tahvanainen äsken jo kuvasikin.

Hienoa uudessa yleiskaavassa on vihreyden säilyttäminen ja monet uudet suojelualueet ja aluevaraukset, joista me vihreätkin voimme ottaa monia sulkia hattuumme. Uusia luonnonsuojelualueita tulee yli 100 hehtaaria ja kaikkiaan uudessa kaavassa on SL- ja luo-alueita 1800 hehtaaria. Uusia luonnonsuojelualueita saadaan muun muassa arvokkaita sammalia turvaava ja paikallisille asukkaille tärkeä Vierumäen korpi Korsoon, Tyttömäen, Lammin, Linnaisten ja Sotilaskorven metsät, sekä Raappavuoret Länsi-Vantaalle, Lillån-Solbacka Kiilaan, sekä (-) [4:17:22] metsä Sotunkiin.

Ihan kaikkea emme kuitenkaan mekään saaneet kaavaan läpi, ja muun muassa Petasta nakerretaan jo. Saimme myös jokivarren virkistysaluevyöhykettä laajennettua ja pidettyä puoluonnon merkitystä vahvasti esillä. Yleiskaavaan on nyt koottu myös viheralueita yhdistävät ekologiset käytävät, eli luontokaistaleet, joista voi iloita sekä satakieli, rusakko että ihminen. Nämä ovat luonnon monimuotoisuuden kannalta hyvin tärkeitä, ja kaavaan onkin kirjattu ohjeeksi, että ekologisen yhteyden kuuluu säilyä mahdollisimman leveänä ja luonnonolosuhteiltaan monipuolisena. Tämä laitettakoon kaikille myös muistiin, ettei sitten kutisteta sitä käytävää liian kapeaksi.

Lähiluonnosta huolehtivan Vantaan on turvattava isoimpien metsien ja suojelualueiden lisäksi lähiluonto tiivistyvässä kaupunkirakenteessakin. Monia hämmentääkin yleiskaavan rajausten yleispiirteisyys tässäkin kohtaa. Asuinalueiden keskellä olevia viheralueita ei pääsääntöisesti ole merkitty kaavaan erikseen. Tässä piilee pientaloalueiden muuttumisen kanssa rinnakkainen ja ehkä sitäkin nopeammin realisoituva uhka, mikä on omiaan rapauttamaan joidenkin kaupunkilaisten uskoa viranhaltijoihin ja luottamushenkilöihin. Sanomme, että ei hätää, se teidän lähipuistonne lehtokerttuineen säästyy, vaikka onkin A-aluemerkinnän alla, mutta aletaanko siihen silti kohta rakentaa? Tämä on kiusallista.



Ja sitten vielä tähän liittyvä painava loppukaneettini osallistamisesta. Itse toivon ja odotan, että yleiskaavan hyväksymisen jälkeen asukkaiden osallistamisen toimintamalleja parannetaan niin, että kuuleminen ja vaikutusmahdollisuudet olisivat kaikkialla ja kaikille osapuolille systemaattisia, selkeitä ja vaikutusmahdollisuudet aidosti tosia. Tämä on tärkeää etenkin nyt tiivistyvässä kaupungissa. Tiedän ja tunnustan, että kaupunkisuunnittelu on tässä tehnyt hyvää työtä, oikeasti todella lämmin kiitos heille, ja prosessit ovat parantuneet, mutta työ ei selvästikään ole vielä valmis. Kyse ei ole nyt enää niinkään vain yleiskaavaan liittyvästä osallistamisesta. Siinä yleiskaavatiimi Mari Siivola etunenässä on tehnyt todella innovatiivista työtä etenkin vaikeassa koronavaiheessa, kun ihmisten kohtaaminen liveinä oli mahdotonta.

Hieman lisää kriittistä pohdiskelua. Osallistaminen ja asukkaiden osallistuminen tietenkin lisää työtä, tuo eriäviä mielipiteitä ja lisää ratkaistavia asioita, mutta tämän hetken malli on kuntalaisten näkemysten mukaan pahimmillaan turhauttavaa. Suora lainaus saamastani kirjeestä:

”Infotilaisuudessa näennäisesti kuunnellaan ja sen jälkeen mennään alkuperäisellä esityksellä. Toki aina on myös perusteettomia huuteluja, mutta myös perustelut ja asialliset huomiot ja vaihtoehtoiset ratkaisut tuntuvat usein asukkaiden mielestä menevän samaan ö-mappiin.”

Tällaisten kirjeiden perusteella kaupungin ja kaavoittajan toiminta voi näyttäytyä jopa asukkaita halveksuvana ja rapauttaa osaltaan luottamusta kaupungin haluun ja kykyyn palvella asukkaita, mikä kuitenkin on tosi. Tarvitaan ja halutaan konkreettisia tekoja ja vastauksia.

Eli nyt nämä osallistamisen käytänteet täytyisi saada kirjattua systemaattisesti noudatettaviksi ja konkretiaa sisältäviksi toimintamalleiksi, joista kaikki osapuolet tietävät. Tällä hetkellä etenkin monen alueen pientaloasukkailla on turhautunut olo ja tulevaisuus näyttää uhkaavalta, vaikka siihen ei olisikaan syytä. Tähän tarvitaan tietoisesti lisää resursseja kaupungin puolelta, koska meitä kaikkia on vain yksi kappale ja tunteja vuorokaudessa kaikilla kaupungin viranhaltijoilla ja työntekijöilläkin vain 24, ja siitäkin olisi hyvä nukkua muutama.

Lopuksi palaan vielä alun kiitoksiin ja lopetan tämän suhteellisen pitkän puheenvuoroni.



Arvoisa puheenjohtaja.

Meidän on tosiaankin osattava päättää, kehitämmekö pääkaupunkiseutua tai pikkukuntaa. Uusi yleiskaava on kaikkine tarkkaan huomioitavina kohtineenkin erittäin hyvä pääkaupunkiseudun yleiskaava, joka antaa mahdollisuuden kehittää kaupunkia kestäväällä tavalla. Tästä on hyvä jatkaa kaupunkisuunnittelua eteenpäin. Kiitoksia itseni ja vihreän ryhmän puolesta, vaikka muut meistä vielä jatkavatkin eri yleiskaavan teemoista, eli tulossa muun muassa vielä asiaa maantie 152:sta.

4:21:52 Valtuutettu Joel Linnainmäki

Kiitos.

Arvoisa puheenjohtaja.

Tällä yleiskaavalla varaudumme ja toivotamme tervetulleeksi yli 100 000 uutta vantaalaista vuoteen 2050 mennessä. Se on valtava joukko.

Nyt päätettävä yleiskaava ohjaa, mihin koteja, työpaikkoja ja toimistoja rakennetaan, miten ihmiset liikkuvat ja missä vantaalaiset pääsevät luonnon ääreen. Kyseessä on varmasti tärkeimpiä päätöksiämme tällä kaudella. Jatkossa kaupungin kasvu keskitettäisiin nykyisiin kaupunkikeskuksiin, erityisesti Kivistön, Myyrmäen ja Tikkurilan suuralueille. Uusia Kivistön kaltaisia projekteja ei aloiteta, vaan nykyistä kaupunkia tiivistetään. Tämä on viisas päätös.

Kaupungistuminen on yksi suurimpia globaaleja trendejä. Yhä isompi osa talouden kasvusta, teknologisesta kehityksestä ja uusista innovaatioista tapahtuu kaupungeissa. Kansainvälisenä lentokenttäkaupunkina ja isona työpaikkakeskittymänä Vantaalla ja vantaalaisilla on kaikki edellytykset hyötyä tästä trendistä. Olemme siis jatkossa entistä vähemmän maalaiskunta ja entistä enemmän kaupunki, mutta samalla kaupungin tiivistäminen säilyttää myös vanhaa. Jatkossakin lähimetsät, viljavat pellot ja Vantaanjoki ovat osa vantaalaisuutta.

Monilla pientaloalueilla on herännyt huoli siitä, ollaanko nyt tuhoamassa kaikki vanha, menettävätkö pientaloalueet luonteensa. Ymmärrän huolen, mutta se on valtuustossa kuultu ja otettu vakavasti. Yhteinen tahtotila on selvä. Vanhoja pientaloalueita halutaan säilyttää, ei tuhota. Jatkossakin meiltä löytyy tilaa eri asumismuodoille ja eri elämäntilanteissa oleville ihmisille.



Arvoisa puheenjohtaja.

Yksi yleiskaavan tärkeimpiä päätöksiä koskee varausta Vantaan uudelle ratikalle. Vantaan ratikka kulkisi Helsingin Mellunmäestä Hakunilan ja Tikkurilan kautta lentokentälle. Moni valtuutettu on täälläkin jo ehtinyt profiloitumaan ratikan vastustajana. Tämä on itselleni aika vaikea ymmärtää, koska ratikkaa vasta selvitetään. Ratikka olisi kaupungin suurin investointi Itä-Vantaan lähiöihin sitten niiden rakentamisen. Ratikka yhdistäisi Hakunilan paremmin muuhun kaupunkiin ja parantaisi huomattavasti joukkoliikenneyhteyksiä, nostaisi maan ja kiinteistöjen arvoa ja mahdollistaisi tiiviimmän kaupungin rakentamisen ratikan varrelle.

Pääsyyksi ratikan vastustamiselle sanotaan sen kallis hintalappu. Kuitenkin kaikki investoinnit maksavat, se on investointien luonne. Vantaa on kasvava kaupunki ja investointeja on pakko uskaltaa tehdä. Oikein viisaasti toteutettuna ja etukäteen huolellisesti arvioituna ne kyllä maksavat itsensä takaisin. Itse uskon, että myös itävantaalaiset ansaitsevat hyvät joukkoliikenneyhteydet ja uusia investointeja, joita ratikka mahdollistaisi. Vantaan tulevaisuuden ja kaupungin menestyksen kannalta en keksi tärkeämpää investointia.

Kiitos.

4:25:22 Valtuutettu Sari Multala

Kiitos.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Yleiskaavatyö on, kuten yleiskaavatoimikunnan varapuheenjohtaja Tahvanainen tuossa kertasi, ollut hyvin pitkä prosessi, ja moneen kertaan myös kaupunginhallituksessa tätä olemme käsitelleet ja siihen muutoksiakin hyvässä yhteistyössä tehneet. Tämä on oikeastaan sellainen asia, jossa korostuu se hyvä yhteistyö paitsi luottamushenkilöiden kesken, niin toisaalta sitten myös viranhaltijoiden kanssa. Taustalla on myös mittava määrä erilaisia selvityksiä niin kaupungin alueen luontoarvoista, viheryhteyksistä kuin työpaikkojen tarvittavasta määrästä, kaupungin tulevasta kasvusta ja niin edelleen.

Se, mikä on ehkä iskenyt vasten kasvoja hieman tässä valmistelun aikana ja erityisesti sen loppumetreillä, on, kuinka vähän ehkä puhutaan siitä, mikä tämän yleiskaavan rooli oikeastaan on. Se tosiaan ohjaa sitä, mihin voi tulevaisuudessa



rakentaa ja mitä, mutta se ei kuitenkaan mitätöi vanhoja asemakaavoja. Eli tällä ohjataan nimenomaan sitä tulevaa asemakaavoitusta. Sen vuoksi nyt on käytykin paljon keskustelua - tai sen vuoksi, että asia on ehkä monille meillekin ollut hieman epäselvä, että mihin tällä yleiskaavalla oikeastaan voidaan vaikuttaa. Ja se, mitä tällä on pyritty nyt ja halutaan tehdä - kuten tuossa myös hyvin edeltävätkin puhujat avasivat - on, että tämä turvaa tiettyjä asioita, ehkä myös mahdollistaa tiettyjä asioita ja toisaalta tekee joidenkin asioiden tekemisen mahdottomaksi.

Esimerkkinä vaikkapa Rukinpyörän puisto, josta tässä myös valtuutettu Tahvanainen puhui, on nyt alueella, joka on merkitty virkistysaluemerkinnällä, ja se tarkoittaa siis sitä, että se jää siihen käyttöön, eikä sinne tulla rakentamaan ainakaan taloja, jotka vielä edellisen yleiskaavan perusteella olisivat olleet sinne mahdollisia rakentaa. Tästä täytyy kiittää paitsi jo mainittua valtuutettu Eklundia, niin myös Tyystjärveä ja valtuutettu Kasosta, jotka kaikki myös minun lisäksi alueen valtuutettuna ovat olleet asiassa aktiivisia. Tämä puistikko esimerkiksi on alueen päiväkodin ja koululaisten aktiivisessa, jatkuvassa käytössä, ja näin talvisin myös esimerkiksi siellä on hiihtoladut, joilla koululaiset pääsevät hiihtämään.

Se, mitä tällä mahdollistetaan, on Vantaan kaupungin kasvu. Yleiskaavassa luodaan tilaa tulevalle kasvulle. Tämänhän on tarkoitus kestää aikaa, eli toivottavasti ihan hetkeen emme ole tässä uudestaan uutta yleiskaavaa laatimassa.

Kolmanneksi se, mitä tällä myös mahdollistetaan, on työpaikkojen lisääntyminen ja myös säilyminen. Eli meillä on riittävästi alueita, jotka on kaavoitettu työpaikkarakentamiseen, ja jonkin verran alueita myös, jotka ovat enemmän tilaa vaativaan teollisuus- tai muuhun työpaikkatoimintaan. Sitten tietenkin täällä on niitä kulttuurihistoriallisesti tärkeitä alueita, on palveluihin varattuja alueita. Tosin tässä tämä yleiskaava myös mahdollistaa Vantaan ratikan rakentamisen, mutta tämä ei kuitenkaan ole päätös siitä, rakennetaanko ratikkaa vai ei. Tässä kuitenkin yleiskaava lähtee siitä, että mahdollisesti tulevaisuudessa, jos siitä valtuusto päätöksen tulevaisuudessa tekee, ratikan varrelle rakentuu tiiviimpää kaupunkia, kun taas sitten ratikan tai muiden raideyhteyksien varrelta kauempana olevat alueet sitten säästyvät enemmän viheralueina tai pientalovaltaisina alueina.

Pitkä keskustelu käytiin varmasti joka vaiheessa siitä, mikä olisi se tapa, jolla voisimme turvata näitä vantaalaisille rakkaita pientaloalueita. Tässä ratkaisussa



nyt on päädytty siihen, että niille turvaa tulee oikeastaan kahta kautta: kaavamerkinnän kautta, eli se, mikä kirjain siinä kaavassa on, eli onko se AP, tai sitten se kaavamerkintä, jolla kuvaillaan sitä, että halutaan säilyttää pientaloalueiden omaleimaisuus ja erityispiirteet. Sama kaavamerkintä haluttiin siksi laittaa myös sinne A-alueelle, jotta tämä suoja olisi myös sellaisilla pientaloalueilla, jotka jäävät sinne A-alueiden sisään. Tästä pitkästä työstä ja neuvottelusta haluan toimikuntaa hyvästä työstä kiittää. Siinä vaiheessa, kun tätä työtä toimikunnassa tehtiin, niin sitä tehtiin yksimielisesti, ja nimenomaan ajateltiin, että tällä luodaan hyvää suojaa näille alueille, jotka tällä hetkellä pientalovaltaisia alueita ovat.

Vielä haluan sen todeta tähän loppuun, että totta kai tähän kaavaan jää myös parannettavaa. Se ei ole täydellinen. Monet asiat, joista kuultiin ja joista saatiin palautetta tämän kaavaprosessin aikana, olivat myös toisien vastakkaisia. Eli joskus jotkut toivovat, että kaava mahdollistaisi tiiviimpää rakentamista, mahdollisesti jos ovat vaikka itse maanomistajia ja näkevät siinä sen arvonnousun mahdollisuuden, ja toisaalta sitten jotkut alueen nykyisistä asukkaista saattavat toivoa nimenomaan väljyyttä ja esimerkiksi juuri sitä pientalomaaisuuden säilymistä, tai vaikka jonkun puistoalueen säilymistä, mistä aikaisemmin tässä jo puhuin. Sen vuoksi tämä on aina erilaisten intressien yhteensovittamista. Joskus täydellinen on hyvän paras vihollinen, ja pidänkin tätä erittäin hyvänä tätä lopputulosta, vaikka se ei täydellinen olekaan.

Yksi pieni puute ja huolenaihe tänne kuitenkin jäi ja se tässä jo tuli aiemmin todetuksi, että kaupan paikoista on monessa vaiheessa tätä kaavaprosessia äänestetty. Se, minkä vuoksi kokoomus on pitänyt koko ajan esillä sitä, että myös kaupan suuryksiköitä tulisi voida sijoittaa kaupan keskittymiin jo nyt, on se, että Vantaalla päivittäistavarakauppaa per asukas on hyvin vähän verrattuna mihinkään muihin suuriin kaupunkeihin. Silloin, jos kaupan yksiköt ovat hyvin vähäisessä määrin suuryksiköitä ja vain pieniä kauppoja, niin ne henkilöt, jotka haluavat sitten käydä tällaisissa isommissa kaupoissa, niin kulkevat käytännössä sitten pidemmän matkan. Ja ylipäätään jos kaupan palveluita on liian vähän, niin se tarkoittaa sitä, että myös hintatasoon se vaikuttaa. Eli jos kilpailua ei ole, niin se nostaa käytännössä hintoja, eli silloin vantaalaiset maksavat ruuastaan ja muista päivittäistavaroistaan kovempaa hintaa.



Sen vuoksi ehdotimmekin kaavan kaikissa käsittelyvaiheissa sitä, että Porttipuistoon voisi rakentaa myös kaupan suuryksikön. Sen perusteena ei ole ainoastaan se, että alueella kaupan palveluita tarvitaan lisää jo nykyisin, mutta myös se, että tulevaisuudessa niin tähän Porttipuiston tavallaan nykyiselle alueelle kuin sitten sen lähialueille kehittyä jatkuvasti lisää asumista, kuten esimerkiksi vanhan bussivarikon alueelle, ja alueella varmasti kaupan kysyntä tulee jatkamaan kasvuaan, ja siten olisi täysin perusteltua, että siellä olisi mahdollista myös yksi kaupan suuryksikkö sijaita. Tämä varsinainen ehdotus tullaan sitten tekemään tämän käsittelyn loppuvaiheessa.

Kiitos.

4:33:51 Valtuutettu Ulla Kaukola

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen hyvin tyytyväinen, että olen saanut olla yleiskaavatoimikunnan jäsenenä. Se yleiskaavan tekeminen on ollut minullekin kovin opettavainen ja mielenkiintoinen työ, ja hyvin pitkäkestoinen ja vaativa. Haluan kiittää yleiskaavapäällikkö Mari Siivolaa joukkueineen erittäin hyvin tehdystä virkamiesvalmistelusta, yleiskaavatoimikunnan puheenjohtaja Lauri Kairaa ja varapuheenjohtaja Säde Tahvanaista koko prosessin hallinnasta ja eteenpäinviennistä, ja koko toimikuntaa hyvin keskusteleavasta ja rakentavasta yhteistyöstä.

Koronasta huolimatta kuntalaistenkin kuuleminen ja vuorovaikutus pystyttiin järjestämään erittäin hyvin. Uusi yleiskaavan tukee kaupungin tavoitetta olla hiilineutraali ja ohjaa kaupungin kehittämistä kestäväään suuntaan. Uusi yleiskaava ei tuo uusia lähiöitä tai asuinalueita, vaan rakentaminen ja kasvu suunnataan nykyisille alueille niitä tiivistäen ja uudistaen. Kasvu ohjataan keskustoihin ja hyvien joukkoliikenneyhteyksien varrelle. Vantaalla on 9 keskustaa, joista yleiskaava nostaa Tikkurilan, Aviapoliksen ja Myyrmäen pääkeskustoiksi. Keskustojen ympärillä olevilla kestävä kasvun vyöhykkeillä liikkuminen tukeutuu joukkoliikenteeseen, kävelyyn ja pyöräilyyn.

Hienoa on, että uusi yleiskaava tuo lisää luonnonsuojelualueita, viheralueretitistöjä ja ekologisia verkostoja. Luonnonsuojelualueiden pinta-ala on yhteensä yli 2000 hehtaaria, mikä on yli 9 prosenttia kaupungin pinta-alasta, ja tästä



800 hehtaaria on uusia luonnonsuojelualueita. Virkistysalueita merkinnällä VL tai VR on yleiskaavassa yli 16 prosenttia kaupungin pinta-alasta, eli noin 4000 hehtaaria.

Vuonna 2050 Vantaa on puoliksi rakennettu ja puoliksi vihreä. Rakennetusta alueista lähes puolet on pientaloalueita. Näitä pientalovaltaisia asuinalueita eli AP-alueita on yleiskaavakartalla yhteensä noin 4100 hehtaaria, mikä on pinta-alaltaan suurin yleiskaavan kaikista rakentamisen maankäyttöluokista. Ja aivan kuten edelliset puhujat ovat jo kertoneetkin, niin yleiskaavatyön keskustelun aihe oli varmasti näiden A- ja AP-alueiden merkintä, eli asuinalueiden ja pientalovaltaisten asuinalueiden määräykset. Täydensimme merkintöjä vielä kuntalaispalautteen jälkeen, ja moni korosti jo sitä, että Vantaa ei ole tuhoamassa pientaloalueita, vaan pientaloalueiden linjausten tavoitteena on vaalia näitä olemassa olevia pientalomiljöitä ja luoda uusia. Tämä uusi yleiskaava on yleispiirteisempi kuin aiempi vuoden 2007 yleiskaava, ja se tarkoittaa, että asemakaavavaiheessa pitää olla tarkkana ja pitää huoli muun muassa siitä, että alueella säilyy vihreys ja vehreys.

Taidan nyt jo kolmantena puhujana muistuttaa siitä, että uusi yleiskaava ei kumoa vanhoja asemakaavoja. Uutta yleiskaavaa sovelletaan silloin, kun laaditaan uusia asemakaavoja tai uudistetaan vanhoja. Vanhojen pientaloalueiden kannalta yleiskaavaa tärkeämpi on usein asemakaava ja rakennuslupa mahdollisine poikkeuslupineen.

Otan seuraavaksi esille joitakin asioita, joita SDP vei aktiivisesti eteenpäin erityisesti Länsi-Vantaalla. Kaikkein eniten eteläosassa Rajatorpantien pohjoispuolella saimme pidettyä VL-alueen eli lähivirkistysalueen ennallaan. Näin ekologinen yhteys ja maakunnallisesti merkittävä metsäalue kyettiin säilyttämään, eikä sitä muutettu AP-alueeksi, kuten alun perin oli aikomus. Linnaisten alueella olevat asemakaavan mukaiset luo-alueet saatiin lisättyä myös yleiskaavaan.

Vantaalla on runsaasti palstaviljelyalueita ja SDP:n ehdotuksesta palstaviljelyalueista tehtiin yleiskaavatyön yhteydessä selvitys ja kaavaan saatiin merkintä kaikista nykyisistä palstaviljelyalueista. Mikäli nykyisten palstojen päälle rakennetaan, niin palstoille on sovittu etsittäväksi korvaava sijainti.

Asuntomessualue Varistossa säilytettiin pääosin pientaloalueena ja Louhelan Eräkujan puistoalue saatiin virkistysalueeksi. Lavangon moottorirata-alueen merkintä säilytettiin. Tässä joitakin poimintoja.



Myyrmäen suuralueella ekologinen verkosto täydentyy usealla uudella luonnonsuojelualueella ja olemassa olevien luonnonsuojelualueiden laajennuksilla. Läntisen Vantaan laajin viheraluekokonaisuus on Petikon luontovirkistysalue. Petikossa sijaitseva nykyinen täyttömäki, eli Petikon huippu, maisemoidaan käytön jälkeen ja siksi se on esitetty yleiskaavassa urheilu- ja virkistyspalveluiden alueena ilman väliaikaiskäyttöä osoittavaa päällekkäismerkintää, kuten siinä vanhassa kaavassa on. Lounais-Vantaan helmi, Lammaslammen alue, on osoitettu uudeksi luon-alueeksi eli luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeäksi alueeksi.

En muuta voi toivoa kuin sitä, että kuntalaiset, tutustukaa yleiskaavaan. Erityisen mielenkiintoista on lukea yleiskaavan vaikutusten arvioinnit. Ne on laadittu yleiskaavaluonnoksen pohjalta useasta eri näkökulmasta koko kaupungin omina töinä tai konsulttitöinä. Yleiskaava on arvioitu 12 eri näkökulmasta. Mukana ovat muun muassa asumisen ja kaupan vaikutusten arviointi, ilmasto- ja ympäristövaikutusten arviointi, luontovaikutusten arviointi ja liikenteellisten vaikutusten arviointi.

Kaikille oikein mukavaa iltaa, viikkoa ja varmaan seuraavaa vuottakin yleiskaavan parissa.

Kiitos.

4:40:04 Valtuutettu Juha Hirvonen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Viranhaltijat. Kokouksen seuraajat.

Yleiskaavatyö on valtuustokauden ehdottomasti laajin ja pitkävaikutteisoin asia. Yleiskaava 2020 on hyväksyntää vaille valmis, kiitos laajalle joukolle työhön osallistuneita viranhaltijoita ja luottamushenkilöitä, jotka ovat yhdessä kuntalaisten kanssa osallistuneet yleiskaavan laadintaan ja siitä palautetta antaneet.

Me rakastamme Vantaata. Rakastamme sen metsiä, jokia, peltoja, katuja, kahviloita ja liikenneyhteyksiä. Keskustan päämääränä on tavallisen kaupunkilaisen hyvinvointi. Kaavoituksen pitää palvella kaupunkilaisten tarpeita, eli lähimetsiä ja vesistöä tulee vaalia, palveluiden saatavuudesta ja laadusta huolehtia, ja liikenne on suunniteltava realistisesti ympäristö ja tekninen kehitys huomioiden.

Vantaan kehittäminen yhteistyössä kaupunkilaisten, virkamiesten ja poliittisten päättäjien kesken sujuu aina vaan paremmin, kun osapuolet ovat



avoimessa keskustelussa ja vuorovaikutussuhteessa. Kaupunkilaisilla on oltava aito, suora vaikutusmahdollisuus. Päätöksenteossa teemme kompromisseja, jotka eivät aina miellytä kaikkia. Meidän mielestämme yleiskaavassa on paljon hyvää, mutta muutama kohta, jotka syystä tai toisesta eivät ole kaikkien ryhmien hyväksymiä.

Keskustan periaateohjelmassa sanotaan: koti on aina yhtä tärkeää, olipa se sitten punainen tupa tai kerrostalokaksio. Jokaisella on oltava mahdollisuus asua kohtuuhintaisesti tavoitteiden ja elämäntilanteensa mukaisesti. Asuntolainasta ja vuokrasta selviäminen ei saa olla kenellekään elämäntehtävä. Periaate sopii Vantaallekin erityisen hyvin. Toivomme, että tästäkin salista löytyy muitakin, jotka ajavat kohtuuhintaista asumista konkreettisin toimin, ei vain puheissa. Me emme julistaudu yhden alueen puolueeksi, vaan hoidamme kaikkien vantaalaisten asioita niin keskustoissa, lähiöissä kuin vanhoilla, harvaan asutuilla alueilla. Vanhatkin alueet tarvitsevat kunnallistekniikan.

Ei ole kyse villistä kaavoittamisesta tai poikkeuksellisen vaativista pyynnöistä, vaan perusoikeuksista, joiden toteuttamisen kaupungissa pitää olla mahdollista. Yleiskaavatyössä on ratkaistu asemakaava-alueiden ulkopuolelle jäävienkin tonttien omistajien oikeus rakentaa omalle tontilleen. Tästäkin on löydetty yhteinen tahtotila ja asemakaavoittamattomallekin alueelle on edelleen mahdollista rakentaa.

Keskustoissa puhetta herättää korkea rakentaminen. Me emme näe sitä itseisarvona, vaan uhkana kohtuuhintaisuudelle. Puhumme kaupunkiviljelyn ja pienyrittäjyyden puolesta. Ne ovat osaltaan luomassa uudenlaista keskustakulttuuria, sitä urbaania pöhinää, jota tuemme kaavoituksen keinoin.

Segregaation ehkäisy on yleiskaavoituksen tärkeimpiä tavoitteita erityisesti keskustoissa ja lähiöissä. Kannatamme rajoituksia asuntojen hallintamuoto- ja asuntotyyppijakaumaan. Erityisesti uusien isompien rakennuskohteiden täytyessä sijoitusyhtiöiden omistamilla pienillä asunnoilla, on uhka segregaation kasvamisesta suuri. Keskustan valtuustoryhmä haluaa nähdä Vantaalla myös jatkossa pientaloja ja pienimuotoisempaa rakentamista kerrostalohuuman rinnalla.

Vantaan tulevaisuuskuviissa painottuvat lähimetsät. Yleiskaavatyössä viheralueiden tarkasteluun kiinnitettiin paljon huomiota, mutta on hyvä, että tämä ajatus on mukana kaikissa kaavoitukseen vaikuttavassa dokumenteissa. Lähimetsä,



pelto, jokimaisemat ja purot ovat henkireikä meluisassa ympäristössä asuvalle kaupunkilaiselle. Vehreyttä tulee tuoda asemakaavatasolla jokaisen kaupunkilaisen maisemaan luonnon monimuotoisuuden ja kestävä kehityksen vuoksi.

Pientaloasukkaat ovat ilmaisseet huolensa asuntoalueidensa säilymisestä Vantaan kovan kasvun paineessa. Edelleen pientaloalueina niiden halutaan säilyvän. Yleiskaavamääräyksessä on pyritty suojaamaan A- ja AP-alueilla olevia pientaloalueita selvästi voimakkaammin kuin voimassa olevassa 2007 hyväksytyn yleiskaavan lyhyissä määräyksissä. Jos yleiskaavamääräyksistä poistettaisiin sekä A- että AP-määräyksestä sana ”ensisijaisesti”, pientaloasukkaiden huoli vähenisi ja mielipide tulisi huomioitua.

Asukkailla on erilaisia kokemuksia, osallistumisia arviointisuunnitelmiin ja muihin eri kaavavaiheisiin annettujen mielipiteiden huomioimisessa. Valmistelevien viranhaltijoiden valta on aika laaja ja yleiskaavan yleispiirteisyys saattaa tuota valtaa jopa laajentaa. Kaipaamme selkeitä esimerkkejä, miten asukkaiden antama palaute on käytännössä vaikuttanut kaavoituksen lopputulokseen.

Ratikasta tullaan tänään käymään tiukkaa kädenvääntöä. Se kuuluu asiaan. Ryhmämme pitää sitä ennenaikaisena. Vantaan osalta asia ratkaistaan aikaisintaan seuraavan valtuustokauden loppupuolella. Syyt ovat tiedossa: Aviapolis, yksi maan elinkeinoelämän päädynamoista, käy nyt vajaakierroksilla. Vantaalle se on taloudellisen toiminnan ykkösmittari. Asiat ovat silloin hyvin, kun Seutulasta elikkä Helsinki-Vantaalta lento maailmalle lähtee joka neljäs minuutti ja yleisönosastolla valitetaan entiseen tapaan lentomelusta. Vasta silloin on mahdollisuus valita yksi 3 vaihtoehdosta: talouden mittarit osoittavat, että on mahdollisuus tehdä toteuttamispäätös ratikasta, tai koronan iskusta on toivuttu niin huonosti, että ratkaisua on lykättävä, tai toimintaympäristön muutokset ovat olleet niin suuria, että hankkeesta luovutaan. Järjestimme valtuustoryhmässä suljetun ennakoarvauksen, eli ennustimme, mikä olisi todennäköisin vaihtoehto. Vaihtoehto 2 voitti äänin 2-1.

Seuraako yleiskaavasta parempaa Vantaata? Osittain kyllä. Me keskustalaiset haemme ratkaisuja, joilla tavallisen kaupunkilaisen on varaa asua ja mahdollista viihtyä ja nauttia vehreydestä. Katsomme tulevaisuuteen, mutta jalat tukevasti maassa.

Kiitos.



4:47:56 Valtuutettu Sveta Silvennoinen-Hiisku

Arvoisa puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut. Hyvät kuulijat.

Yleiskaavan ydintavoite on nykyisen kaupunkirakenteen täydentäminen. Tällä tavalla pystytään turvaamaan laajoja viheralue- ja kulttuurimaisemakokonaisuuksia rakentamisesta. Kaavaprosessissa on hyvin edustettu suojelualuevarauksia, luo-alueita sekä ekologisia yhteyksiä, ja lopputulos on hyvä. Seudullinen viherverkko vahvistuu yleiskaavan myötä.

Kuitenkin sellainen yhtälö, jossa kaupunki kasvaa sisäänpäin, on ymmärrettävästi erittäin haastava. Vaikka kuinka haluamme suojella viheralueita, tiivistäminen melko usein tapahtuu viheralueiden kustannuksella. Haluan korostaa, että jokainen kaavoituspäätös on kompromissi, jossa kannattaa punnita viheralueen poistamisen hyödyt ja haitat todella tarkasti. Joka ikinen viheralue on ekologisesti merkittävä ja tarjoaa tärkeitä ekosysteemipalveluita, auttaa ilmastonmuutoksen hillitsemisessä ja tukee kaupunkien kestävyyttä. Luonnontilaiselle, biodiversiteetiltään rikkaalle metsälle, jolla on korkeita virkistysarvoja, on ehdottomasti annettava korkein suojeluprioriteetti. Valitettavasti yleiskaavasta löytyi alueita, joissa asukkaille tärkeät lähimetsät menevät hakkuuseen. Näin tapahtuu muun muassa Rekolanmäen metsässä. Suomen luonnonsuojeluliiton Vantaan yhdistys ja Uudenmaan piiri ovat muistuttaneet kaupunkia yleiskaavan ongelmista. Nämä ovat monelta rakentamisvaraukselta puuttuvat kattavat luontoselvitykset, arvokkaille luonto- ja virkistysalueille esitetty rakentaminen, sekä rakentamisvarausten alle jäävien metsien suuri kokonaismäärä.

Luontojärjestöt ovat nostaneet Rekolanmetsän yhtenä erityiskohteena muiden joukossa, jossa rakentamisvaraukset kohdentuvat luonto- ja virkistysarvoiltaan erityisen arvokkaille alueille. Rekolanmäen metsä on Itä-Vantaan laajin yhtenäinen metsä. Se on tärkeä osa asukkaiden virkistysaluetta ja monen lajin koti. Alueella pesii monia uhanalaisia ja vaarantuneita lintulajeja. Kylmäojasta löytyy uhanalaisten taimenien kutualue. Vaikka uudessa yleiskaavassa Rekolanmetsän viheralue säilyy niin leveänä, että se toimii ekologisenä käytävänä ja että siellä voi kokea metsän tuntua, metsän nakertaminen vähentäisi siinä olevaa luonnon monimuotoisuuden tasoa. Osa alueen merkittävistä luontoarvoista menetetään pysyvästi. Pienetkin nakerrukset ovat haitaksi luonnolle. Kun vuonna 2007



hyväksyttiin edellinen yleiskaava, tämän metsän koko jo supistui, ja jos jokainen yleiskaava vuorollaan nakertaa oman osansa, kohta metsästä jää vain ohut kaistale, jos mitään jää jäljelle.

Hienoin osa Rekolanmäkeä on kumpuilevat kalliot ja niiden risteilevät metsäpolut, jotka tarjoavat virkistystä ja luontokokemuksia ulkoilijoille ympäri vuoden. Nämä kauniit maisemat uhrataan nyt rakentamiselle. Myös kaavaillun alueen läpi menevä tie tulee pilkkomaan aluetta niin, että nyt alueella liikkuva ihmismäärä ei välttämättä mahtuisi kulkemaan rauhassa. Alueen pilkkominen lisää luonnon pirstaloitumista ja heikentää virkistysarvoa. Rekolanmäen metsät sijaitsevat myös tulevan Elmon urheilupuiston välittömässä läheisyydessä. Laajat metsäalueet voisivat luontoliikunta-alueena kuulua osaksi Elmon urheilupuiston palveluja muodostamalla uniikin kokonaisuuden.

Meillä Vantaalla ei ole hienoa merenrantaa, ei ole isoa, sykkivää keskustaa, eikä kuuluisia museoita, mutta Vantaan rikkaus on luonnontilaiset alueet ja metsät. Ihmiset muuttavat Vantaalle, koska arvostavat luonnonläheisyyttä, ja jos me haluamme säilyttää Vantaan vetovoimaa, meidän pitää osata kuulla vantaalaisia ja säilyttää Vantaan ainutlaatuisia viheralueita ja metsiä.

Arvoisat valtuutetut.

Toistan lauseen, jonka sanoin yhdessä puheessani valtuustokauden alussa. Luonnontilaisen metsän voi tuhota vain kerran. Sen jälkeen metsää ei enää ole.

Vihreiden valtuustoryhmä tulee jättämään seuraavan pöytäkirjalauseuman:

Rekolanmäen metsän arvo alueen asukkaita palvelevana virkistysalueena sekä Elmon urheilupuistoa tukevana luontoliikunta-alueena on merkittävä. Asemakaavoitusvaiheessa rakentamisen volyyymi ja sijoittelu tulee suunnitella siten, että Rekolanmäen metsän luonto- ja virkistysarvot eivät merkittävästi heikkene.

Kiitoksia.

4:53:20 Valtuutettu Tiina Tuomela

Kiitos, puheenjohtaja.



Kiitos yleiskaavatyön kaikille valmistelijoille ja yleiskaavatoimikunnan jäsenille. Olette tehneet tosi ison työn. Yleiskaava on pääsääntöisesti hyvin onnistunut. Nostan kuitenkin esille nyt pari näkökulmaa.

Ensimmäisenä jo aiemminkin mainitut A- ja AP-alueet. Sekä A- että AP-alueiden teksteissä on sana "ensisijaisesti". Jos rajausta on, että esimerkiksi AP-alueella alueelle saa rakentaa ensisijaisesti pientalotyyppisiä, tarkoittaa se, että kuitenkin lähes puolet voivat olla jotain ihan muuta. Rajoituksena on mainittu 3 kerrosta. Kuitenkin 3-kerroksinen voi olla jo ihan selkeä pienkerrostalo. Kaavaa laatineet henkilöt varmasti tulkitsevat kaavaa hyvin ja oikein, mutta ajatuksena onkin, että millä tavoin tekstiä sitten myöhemmin tulkitaan. Tulkitsijat ja motiivit kuitenkin muuttuvat ajan saatossa.

Segregaation ehkäisemiseksi tarvitsemme toki monipuolista asuntotuotantoa, kerrostaloja, rivi- ja omakotitaloja. Myös erilaisia hallintamuotoja tulee mahdollistaa vuokra-asunnoista osaomistus- ja omistusasuntoihin. Vanhoja asuntoalueita ei kuitenkaan tule muuttaa, vaan lisärakentaminen tulee tehdä alkuperäistä rakennuskantaa kunnioittaen. Tarvitsemme pientaloalueita ja niillä on kysyntää. Huolehdimmehan myös tällä tavoin Vantaan veto- ja pitovoimasta.

Toinen asia: ratikka. Kaikki tietävät KD:n kannan ratikkaan. Koronakriisissä meillä ei ole varaa isoihin hankkeisiin, vaan kaikessa on keskityttävä vantaalaisten hyvinvoinnin ja peruspalvelujen turvaamiseen. Investoinnit tulevat nyt kohdentaa ihmisten terveyteen ja hyvinvointiin. Ihmisille tärkeitä asioita ovat turvalliset asuinympäristöt, terveet päiväkodit ja koulut, sekä hyvin toimivat sosiaali- ja terveyspalvelut. Emme siis tällä hetkellä voi sitoutua yleiskaavassa käytettyyn raitiotiemerkintään, emmekä ratikan rakentamiseen. Meiltä tulee myöhemmin illalla Juha Malmin esittämänä pöytäkirjalausuma. Mitään äänestyksiä asiasta emme nyt nosta, mutta pöytäkirjalausuman esitämme ratikkahankkeesta.

Lisäksi haluan mainita sen, että KD-ryhmä yhtyy tuossa alussa jo mainittuun Hiekkaharjun aluetta käsittelevään ponsiesitykseen ja varmasti moniin pöytäkirjalausumiin jatkossa.

Mutta tämä tällä kertaa.

Kiitos.



4:56:32 Valtuutettu Stefan Åstrand

Kiitos.

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutetut. Muut kuulijat. Ärade ordförande fullmäktige ledamöter och övriga åhörare.

Alkuun haluan minun ja RKP:n puolesta kiittää valmistelijoita ja yleiskaavatoimikuntaa laajasta työstä tämän prosessin aikana. Uusi yleiskaava ohjaa maankäytön kehitystä jopa vuoteen 2050 saakka. Tässä tänään hyväksyttävässä yleiskaavassa varaudutaan siihen, että Vantaan asukasmäärä kasvaa noin 4000 asukkaalla vuodessa. Tämän vuoksi ei ole yhdentekevää, mitä olemme tänään hyväksymässä.

Yleiskaavaprosessi on ollut pitkä, ja työ käynnistyi jo vuonna 2017 tavoitteiden asettamisella. Keväällä 2018 käynnistyi prosessin tärkeä vaihe. Silloin jalkauduttiin asukkaiden omille kotikulmille. Kaupunki teki valtavan ponnistuksen kiertämällä Vantaan eri alueita keskustelemassa asukkaiden kanssa suunnitelmista. Asukkailta saatiin valtava määrä kommentteja ja muutosehdotuksia. Parasta niissä oli mielestäni se, että asukkaat pääsivät suoraan keskustelemaan valmistelijoiden kanssa. Näin ollen valmistelijat saivat kuulla hyvin omien asuinalueidensa tuntevien ihmisten näkemykset.

Kuten olen prosessin kuluessa sanonut, niin olisin toivonut enemmän ymmärrystä ja vastaantuloa asukkaiden melko pieniinkin muutosehdotuksiin. Muutosehdotukset, jotka yksilön kohdalla tuntuvat isoilta, mutta kaupungin laajassa kuvassa olisivat hyvin pieniä vaikutuksiltaan.

Olen tyytyväinen, että tiivistävä kaupunkirakentaminen sijoittuu nykyisten taajamien tuntumaan. On tärkeää, että näin saamme asukasmäärän kasvun ohjautumaan hyvän julkisen liikenteen varrelle. Pientaloalueille saatu tarkennus, jossa olemassa olevia pientaloalueita suojataan sekä tarkemmin että laajemmalla alueella kuin ennen, on hyvä lisäys. Kiitos siitä yleiskaavatoimikunnalle ja erityisesti sen puheenjohtajalle Lauri Kairalle.

Vantaan pitkä historia moottoriturheilun saralla saa arvoisensa mahdollisuuden tulevaisuudessakin. Historian perusta on luotu Keimolan moottoriradalla ja Ruskeasannan motocrossradalla. Vantaan Lavankoon merkitty



yleiskaava 2020:n moottorialue turvaa harrastelijoille mahdollisuuden jatkaa suomalaisen menestyksekkään urheilun harrastamista ja kilpailemista Vantaalla. Todella hienoa, että onnistuimme tässä.

Uudessa Vantaan yleiskaavassa koko kaupungin pinta-alasta säilyy yli puolet maatalousmaana, virkistysalueina, viheralueina tai luonnonsuojeluna. Siksi olenkin erittäin pettynyt siihen, että kaupunki lähti yksipuolisesti lisäämään metsien luonnonsuojelualueita ja lisäsi luo-alueita. Tähän päivään asti maanomistajat ovat hoitaneet, vaalineet ja rakastaneet juuri näitä alueita. Siitä on todisteena niiden olemassaolo vuosisatojen takaa. On valitettavaa, että valmistelijat eivät ymmärrä eivätkä ottaneet huomioon niitä lukuisia huomautuksia, joita tähän liittyen tuli. Tässä on kyse maanomistajan toimeentulon rajoittamisesta yksipuolisesti. Maanomistajilla olisi ollut intressi hoitaa aluetta hyvin kuten tähänkin saakka. Nyt heitä on kohdeltu ylimielisesti. Ympäristön monimuotoisuus olisi ollut varmistettavissa ilman näitä toimenpiteitäkin. RKP yritti prosessin aikana ja neuvotteluissa säätää muutoksia, mutta emme saaneet tähän riittävästi tukea. Prosessin aikana tuli kyllä taas selväksi, kuka haluaa puolustaa yksityisten maanomistajien oikeuksia. Pakonomainen tarve olla kuulematta maanomistajien ääntä on saanut ikäviä piirteitä.

5:00:08 Valtuutettu Stefan Åstrand

Håkansböle storområde skulle behöva en hypermarket och därför anser vi att en ändring i generalplanen borde göras i Portparkens område för en sådan möjlighet. Min åsikt är att för den nordliga delen av Vanda borde riktlinjerna på landsvägen 152:an, alltså ring fyran, dras norrut på Tusby sida. Vägen är nu på kartan utskissad till största delen på Vanda stads område genom fina, vackra landskap. Enligt tjänstemännen är vägen nu av tekniska själ ritad på kartan där, men vägens dragning måste ses över senare. Tusby kommun har största behovet av vägen. Risker med denna typs vägreserveringar kan förhindra människors grundlagsenliga rätt till sin egendom för årtionden framåt. Ring två -reserveringen i Gruvsta förhindrade områdets utveckling och människors liv i över 50 år. Nu är reserveringen borta, men trafikplanerna vill trots det - planerarna vill trots det använda korridoren för nya, mindre vägar utan utredning om hur korridoren kunde utvecklas på ett nytt och kreativt sätt. Nu verkar det så att den korridoren kommer att tjäna Helsingfors mera än Vanda.

Kiitos. Tack.



5:01:33 Valtuutettu Vaula Norrena

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä on moni pitänyt puheenvuoroja luonnon ja pientaloalueiden puolesta. Minäkin aloitan luonnolla, ja sitten puhun vähän Kehä IV:stä ja sitten vielä Lavangon moottoriradasta, koska niissä meillä on esityksiä tai sanomista.

Tosiaan sehän on jännä, että 9 10:stä vantaalaisesta haluaisi lisää luontoa kaupunkiympäristöön ja 8 10:stä vantaalaisesta rakastaa lähimetsiään ja lähiviheralueitaan ja pitää niistä kiinni kynsin hampain. Tämä kävi ilmi asukaskyselyssä, jonka tuo kaupunkisuunnittelu teki ennen yleiskaavatyötä. Siinä oli lähes 1000 vastaajaa, että ihan kohtalainen määrä. Metsiä on Vantaalla kolmasosa pinta-alasta ja vihreää on puolet pinta-alasta. Nyt kun Vantaan sanomissa oli pikku juttu, Luonnonsuojeluliitto oli huolissaan, että yli 3000 hehtaaria on uhassa, niin ei ole, vaan se on juuri tämä yleiskaavan suurpiirteisyys, että kaikki alle 50 hehtaarin metsät ovat siellä asemakaavoissa. Ne kyllä säilyvät ja me pidämme huolen, että ne säilyvät, koska me tiedämme, miten vantaalaiset rakastavat niitä metsiään. Luonnonsuojelualueita tosiaan on, kuten valtuutettu Kaukola mainitsi, 1800 hehtaaria ja me olemme vihreinä kyllä ihan ylpeitä niistä uusista, joita tuli ihan roppakaupalla. Ja kun kaikki nämä luonnonsuojelualueet perustetaan, niin meidän pinta-alastamme on 7 prosenttia luonnonsuojeluun. Eikö se ole aika hyvin Suomen neljänneksi suurimmalta kaupungilta, kohta kolmanneksi suurimmalta kaupungilta? En ole aivan varma, onko valtuutettu Linnainmäen ennustus, että olemme siirtymässä maalaiskunnasta kaupungiksi totta verrattuna tähän metsien määrään.

Mutta sitten näistä kahdesta pikku ongelmakohtasta, jotka haluan tuoda esiin, koska olen varsinkin tuon Kehä IV:n suhteen tehnyt töitä jo useamman vuoden, että se tulisi laajempaan tietoisuuteen, että miksi se on huono hanke ja miksi se pitäisi laittaa jonnekin vähän kauemmas.

Ensinnäkin jos aloitan tällä lailla kovista faktoista, niin siinähan tehdään yli 100 miljoonan euron tietä käytännössä 200 kuorma-autolle päivittäin. Se hyötysuhde on aika onneton verrattuna siihen, kun Keski-Uudenmaan poikittaisliikennereportissa todettiin, että kaikkein kannattavin poikittaisliikenneyhteys on Järvenpään tasolla. Se tuottaa peräti 33 prosentin vuosituoton. Toiseksi kannattavin on Hyrylän tasolla, 18 prosentin tuotto, ja tämä sitten jää 7 prosenttiin,



mikä sekään ei nyt ihan niin huono ole, mutta lähinnä siitä palvelevaa on vain se ensimmäinen 3 kilometriä sieltä Tuusulanväylältä Focus-alueelle. On aivan typerää, että sitten niitä 200 kuorma-autoa varten pitää rakentaa 6 eritasoliittymää ja 8 vihersiltaa tai alikäytävää, ja täytyy mennä useitten luonnonsuojelualueitten läpi. Siellä on EU-direktiiviin kuuluvia uhanalaisia lajeja, vuollejokisimpukkaa, taimenta, lepakoita, liito-oravia, kirjojokikorentoa, ties mitä. Siellä on 2 merkittävää jokea, puroja, noroja, lampia, soita, jotka kyllä imevät kaiken sen saasteen, mitä jopa Päijännetunneli saattaa imeä maaperästä, koska se on betonia. Ja sitten kun siellä on monia Vantaalle tärkeitä luonnonsuojelualueita, niin näillä luonnonsuojelualueilla on olemassa melumääräys, että siellä ei saa olla yli 45 desibelin melua, se on tällainen yleinen määräys. Se kyllä käytännössä minun järkeni mukaan estää sen tien rakentamisen sinne.

Uskon, että jonkunlainen viisaus laskeutuu tiesuunnittelijoitten päihin siinä vaiheessa, kun näitä hyötyjä ja hintoja ruveta laskemaan tosissaan, ja olihan siinä aluevaraussuunnitelmassakin ja näissä perusselvityksissä, niin kyllä tuotiin esiin näitä huolia, mutta ne ovat tietysti siellä pienenä leipätekstinä muun joukossa. Kyllä tässä nyt vähän sellainen tunne on, että Vantaa on jäänyt jonkun semmoisen historian vangiksi, että tällainen yhteys on päätetty joskus 80-luvun alussa tehdä, että sellainen tarvitaan. Nyt tänä päivänä logistiikkafirmat ovat aivan muualla, että selvitysten mukaan suurin poikittaisyhteystarve on siellä Järvenpään ja Mäntsälän tasolla, että ei niitä täällä enää niin paljon tarvita.

Me olemme tosi iloisia, että tähän ovat sitten muutkin ryhmät tulleet pikkuhiljaa mukaan, ja oikein olemme saaneet jo yksimielisenä yleiskaavatoimikunnassa, kaupunginhallituksessa ja nyt tänään sitten kaupunginvaltuustossa sen lausuman, että sitä vaihtoehtolinjausta tulee selvittää vielä lisää ja neuvotella Tuusulan kanssa.

Sitten tämä toinen tällainen ongelmakohta on myöskin Kiilan alueella. Siellä on tämä Lavangon moottorirata, ja valmistelussa moottoriradalle viranhaltijat esittivät TP- vai oliko TY-merkintää, työpaikkamerkintää joka tapauksessa, varmaankin sen takia, että ei voi tietää, onko siellä 50 vuoden päästä moottorirataa, vai voisiko siellä olla jotain muutakin. Sitten kuitenkin SDP:n ryhmä halusi - ja ilmeisesti kokoomus sen hyväksyi - että siihen laitetaan oma erikoinen merkintänsä,



EM, elikkä se leimataan moottoriradalle pakosti hamaan tulevaisuuteen. Tämä on taas merkillistä siihen nähden, että siinä vieressä on tämä juuri uusi Lillån luonnonsuojelualue, jossa ei saa olla yli 45 desibelin melua, niin kyllä on kiinnostava nähdä, minkälaisia moottorikilpailuja pidetään alle 45 desibelin äänessä. Siellä on varsinkin nyt tänä syksynä sen moottoriradan melu suorastaan piinannut asukkaita, kun sinne on tullut uusi oikein noheva yrittäjä, joka on sinne haalimassa vaikka minkälaisia. Kyllähän sitä kaikkea kilpailutoimintaa saa olla, mutta valitettavasti se haittaa niitten ihmisten elämää, että kun siellä se moottori huutaa aamusta iltaan, siellä ei noudateta vanhentuneen ympäristöluvan kellonaikarajoja eikä desibelirajoja, ja siellä ei sitä paitsi edes ole voimassa olevaa ympäristölupaa, että se on päässyt vanhenemaan ja ne eivät ole ymmärtäneet hakea uutta, ja meillä on valvonta pettänyt.

Me olemme tässä nyt sitten omasta puolestamme esittämässä taikka äänestyttämässä, kunhan sinne asti päästään, sellainen asia, että se Lavangon moottoriradan alue, sitä ei tule varata pelkästään moottoriratoiminnalle 10 vuodeksi, vaan jatkokehitys myös toisenlaiseen tarvittaessa, esimerkiksi työpaikkatoimintaan, on mahdollistettava näillä työpaikkamerkinnöillä. Se meluntorjunta on vaativa, eikä ole mitään takeita, että siinä tullaan onnistumaan. Siksikin olisi mielekkäämpää suunnitella sinne vaihtoehtoista käyttöä.

Sitten vielä näistä pientaloista sen verran, että yli puolet asukkaistahan meillä asuu pientaloissa, ja itsekin minunkin Vantaani on pientaloalue ja metsä. Se on se, mitä minä eniten näen, varsinkin nyt tänä korona-aikana, mutta se on se, missä minä pyörin ja se on se minun elämäni, ja sitten Tikkurilassa vähän ja ennen vanhaan futiskentillä. Kyllä tämä Vantaa on hyvin levittäytynyttä pientalomattoa hyvinkin paljon, ja on ihan ymmärrettävää, että pientaloasukkaat ovat huolissaan, että tuleeko kerrostaloja, mutta minä asun semmoisella alueella, jossa on jo vanhastaan myös pienkerrostaloja, täällä Metsolassa, ja ne on kaikki toteutettu niin fiksusti, että ne ovat maaston mukaan sillä tavalla, että kun maasto menee notkelmaan, niin sinne voidaan panna vähän korkeampaa, koska sitten sen katto on samalla tasolla kuin sen pienemmän talon siinä kukkulalla. Ja kun lähestytään isoa tietä, niin voidaan panna parikerroksista pienkerrostaloa, se toimii pikkuisen näkösuojana ja melumuurina ja vähän rajana, taikka voidaan laittaa jonnekin johonkin sellaiseen kulmaan, joka on eroteltu kohtalaisen kokoisilla teillä omaan rauhaansa sellainen pieni lämpäre, niin kuin meillä esimerkiksi on se Siilitien, minkäköhän ne ovat, Näätäkuujan kerrostaloja on



siellä. Niin ainakin tähän asti on - minun kokemuksen ja sen, mitä minun silmäni näkevät - osattu Vantaalla toteuttaa kauniisti tämä yhdistäminen, että en olisi huolissani, että joku tulee väkisin tähän minun viereeni nyt rakentamaan kerrostaloa.

Kiitos.

5:12:54 Valtuutettu Jouko Jääskeläinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kivan yhteisen illan viettäjä tässä ruutujen ääressä.

Vantaan tänään käsittelyssä oleva yleiskaavahan sisältää vahvan latauksen suureen kasvuun. Taisi olla 100 000 uutta asukasta jossakin puheenvuorossa, mikä mainittiin. Vaikka tiedämme, että yleiskaavalla ei yhtään taloa rakenneta, eikä yhtään tonttia oteta käyttöön, niin asetelmat kuitenkin ovat aika selvät. Kansallisessa ja kansainvälisessä paineessa, jossa kaupungistuminen jo vuosisadat on ollut yleinen trendi, ei suomalainenkaan mielenmaisema ole jäänyt sen kosketusta vaille. Kysyn silti, onko näin ollut tapa?

Olemmehan monella tasolla asettaneet ensisijaiseksi tavoitteeksi lähituotannon, lähikoulutuksen ja niin edelleen. Toivomme enemmän etätyön mahdollistavaa elämäntapaa ja luonnonläheisyyttä, niin kuin tässä äskenkin puheenvuorossa Norrena totesi. Nämä yksiselitteisesti eivät voi toteutua ihanteiden mukaan, jos Suomessa suuret keskukset sekä varsinkin pääkaupunkiseutu kasvavat kohtuuttomasti ja muualle ei jää mitään. Enhän usko, eikä taida kukaan uskoa, että tarkoituksena olisi ottaa pääkaupunkiseudun koko kasvu ulkomailta ja turvata sitten muuten tasainen kehitys koko maassa, näinhän tämä ei mene. Itse soisin paljon nykyistä tasaisemman kehityksen koko Suomessa, mutta tietenkin talouden ja maailmantalouden muutoksilla on erinomaisen suuri rooli (-) [5:14:27] osin Vantaasta riippumatta.

Arvoisa puheenjohtaja.

Suuret muutokset tuovat todellakin muutoksia, eivät vain uusille tulijoille, vaan jo nyt eri alueilla asuville. Tämä näkyy jo vanhojen yleiskaavojen ja uusien kaavojen myötä vaikkapa kotikonnuilla Myyrmäessä. Kasvu kyllä näyttäisi kestävän hyvinkin pitkälle ja korkeallekin, mutta onko kasvu kestävä? Kuka huolehtii kaikista



heistä, jotka tulevat, kun keskeneräistä tehtävää olisi jo meissäkin, jotka täällä jo olemme?

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaavoituksen virkakunta ja kaavoituksen luottamusmiesjohto ovat tehneet vallitsevassa tilanteessa voitavansa. Naapurimaalle emme voi kaavoittaa edes Tuusulan rajalla, mutta voimme edistää tievaihtoehtoja tuusulalaisten kanssa. Kristillisdemokraatit ei tässä yhteydessä ryhdy kädenvääntöön ratikasta yleiskaavassa, mutta kantamme itse projektiin on tiedossa. Jätämme asiasta pöytäkirjalausuman.

Tehtävämme on turvata pientaloalueiden viihtyisä elämäntapa. Sen eteen olemme ja yleiskaavatoimikunta on parhaansa tehnyt määräyksillä, jotka selkeästi ohjaavat kaikkien pientaloalueiden viihtyvyydestä. Joudumme tässäkin luottamaan itseemme, koska juuri me ja seuraajamme Vantaalla teemme meidän asemakaavamme. Tehty yhteinen kannanotto, joka täällä kohta hyväksytään, varmaan selventää tilannetta.

Haluan kiittää kristillisdemokraattien hyvin aktiivista yleiskaavatoimikunnan jäsentä ja monia täsmennyksiä aikaansaanutta Pekka Silventoista tuossa toimikunnassa. Hän oli vahvasti mukana korostamassa pientalojen omalaatuisuutta Luhtitieltä aina Vaaralaan asti, sekä idän tuntijana myös pyörittämässä Rukinpyörää oikealle kohdalleen. Samalla kiitän koko virkamieskuntaa ja päätöksentekijöitä ahkerasta ja hyvästä työstä.

5:17:13 Valtuutettu Niilo Kärki

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tässä on ollut mielenkiintoisia kommentteja ja puheenvuoroja. Yksi merkittävimmistä päätöksistä, joita tämä valtuusto tulee tekemään kautensa aikana, ja nyt sitten ollaan yleiskaavan äärellä ja aiheena on se, että viime vaiheessa pientaloalueilta erityisesti on ollut yhteydenottoja. Asia on sen takia erityisen mielenkiintoinen, että täällä jo tähän mennessä käytetyissä puheenvuoroissa on useampikin todennut, Tiina Tuomela muun muassa muistuttanut jo, että mitkä ovat tulkinat tulevaisuudessa. Valtuutettu Kuuselakin varoitti vaaroista, että tulevatko nämä systemaattisesti otetuksi huomioon. Valtuutettu Norrena viittasi



pientaloasukkaissa siihen, että mitenkä täällä vetovoima ja pitovoima oikeasti näillä pientaloalueilla jatkuu taikka toimii.

Meillä on tuon väljyyden mukaan tullut tänne tämmöisiä (-) [5:18:13] joita on aika hankala varmaan perustella tai niihin pohjata, jos on jossakin kaavatyössä sitten eri mieltä, kun asemakaavaa tehdään jossain vaiheessa uusiksi. Koska näinhän se on, että yleiskaavan on tarkoitus ohjata tulevaa asemakaavoitusta myöskin. Täällä puhutaan: ”vaalia ympäristön arvokkaita ominaispiirteitä ja tapoja”. Se on aika haastavaa määritellä se sitten, milloin tämmöinen rakentaminen ei olisi enää vaalimista, tai olisi vaalimisen rikkomista. Samoin täällä on: ”pientaloalueiden rakennetta muuttavat asemakaavat tulee laatia riittävän laajoina kokonaisuuksina”. Mikä on riittävän laaja? Rakennetta muuttava on katu- ja kortteliverkkoa rikkovaa tai muuttavaa. No sitten kun on pientaloalueilla pitkiä teitä, kujia, niin siellä saattaa olla 3, 4 tonttia saman kadun varressa, eikä se muuta katu- eikä kortteliverkkoa. Eli siellä tämmöinen 3-kerroksinen pienkerrostalo saattaa helpostikin olla yleiskaavan mukainen. Tämä on se haaste, mikä täällä ihan ymmärrettävästi on kuntalaisilla ollut, erityisesti omakotialueihmisillä, ja se on näemmä tullut varmaan joka puolueen edustajille useammassa eri yhteydessä esille.

Puutun yhteen esimerkkiin Hiekkaharjasta, josta olemme muutosesityksenkin tuonne jo laittaneet. Eli siellä on Hiekkaharjun AP-alue, pientalovaltainen asuinalue, 50-luvun omakotialue, varmaan näitä perinteisiä, yksi niistä vanhimmista perinteisistä omakotialueista. Se on alustavissa yleiskaavatoimikunnan merkinnöissä ollut AP-merkintää Talvikkitielle asti lännessä ja sen jälkeen sitten Lillukkakujalle asti pohjoisessa. Käsitellyistäkin pöytäkirjoista löytyy merkintä, että siellä viitataan näihin VR-taloihin, VR-piirustuksilla tehtyihin taloihin, ja siihen liittyen, ilman että perustetta on sanottu, on pienennetty tuo AP-alue noin kolmannekseen siitä, mitä se alun perin on ollut, eikä mitään muuta perustetta ole sinne laitettu. Tuntuu erikoiselta, että aluetta muutetaan noinkin hurjasti, kun koko alue on yhtenäistä, vanhaa, perinteistä omakotialuetta. Tämän takia tulemme sen esittämääkin, että palataan pohjoisessa sinne Lillukkakujalle asti AP-merkinnällä.

Tämä on yksi esimerkki siitä, että vaikka paljon hyvää on tehty, niin silti näissä pienissä kohdissa ei pitäisi sitten tulla kupruja ymmärtämättä taikka perustelematta, miksi näin on. Kun verrataan esiin Rekolan ja Korson alueita, niin



siellä on runsaasti AP-alueita. Miksi tässä ei käy (-) [5:21:21]? Se perustelemattomuus tuntuu oudolta.

Samoin siellä on meillä muutosesitys sitten tämän jo aikaisemminkin useamman henkilön mainitsemana, pientalovaltaisen asuinalueen ”ensisijaisesti”-sanan poistaminen. Hirvonenkin taisi mainita, että jos se sieltä poistetaan, niin se huojentaisi huolta omakotialueen asujilla huomattavasti. Tässä on se logiikka, mitä yritän tässä itsekin muistuttaa, että kun alueelle saa rakentaa erilaisia pientalotyyppisiä ja lähipalveluita ilman sanaa ”ensisijaisesti”, niin silloin ei ole tämmöistä riskiä, että tulkitaan, että pientaloalueen rakennetta muuttavat asemakaavat tulee laatia riittävän laajoina kokonaisuuksina. Vasta silloin, kun se rikkoo katu- tai kortteliverkkoa, niin vasta silloin se on liian laaja tämän määritelmän mukaan. Eli se, että kuinka näitä tulkitaan tulevana vuosikymmeninä, kun väitettiin, että tämän pitäisi olla pitempään voimassa kuin edelliset, niin tässä on todella minusta syytä harkita näitä paria pientä esimerkkiä ja niiden mukaista muutosta, mitä olemme tarjoamassa.

On esitetty tuolla keskusteluissa, että tämmöinen muutos olisi palautuksen merkki ja tarkoittaisi palautusta. Näin ei ole. Valtuusto päättää, mitä valtuusto päättää, ja sen jälkeen kaikki valtuuston tekemät päätökset menevät kaupunginhallituksen toteutettaviksi. Kaupunginhallitus harkitsee saatuaan valtuuston päätöksen, että mitenkä tämän päätöksen perusteet ovat kunnossa, ovatko ne vai eivätkö ole. Ja jos ajatellaan, että mitä nämä Vantaan tasolla pari pientä muutosta tarkoittaisivat, niin ei todellakaan muuta olennaisesti yleiskaavaa, jota koko Vantaan alue on jo ollut kuulemassa. Sieltä on lausuttu, se on ollut esillä. Jos tuolta alueelta nyt sitten - tässä äsken mainitsin, että halutaan AP-alue kasvattaa Lillukkakujalle asti, niin siitä on ihan helppo - vaikka minä käyn kiertämässä asiakirjojen kanssa ja kysymässä kaupunginhallituksen esittämät kysymykset siitä, että onko asiasta moitittavaa vai ei. Eli tämän asian ei tarvitse olla koko Vantaan asialta uusiksi, se vaan koskee niitä asioita, joita ollaan muuttamassa, ja siltä alueelta harkitaan, onko se niin merkittävä muutettavaksi, ja sen kaupunginhallitus tekee sitten, kun on aika käsitellä sitä.

Tässä yhteydessä hyvää iltaa. Koittakaa kestää. Kello on jo vähän yli 23.

Kiitos.



5:24:25 Valtuutettu Jari Sainio

Arvoisa puheenjohtaja.

On ollut erinomaisia puheenvuoroja paljon. Päälimmäiseksi nostaisin yleiskaavatoimikunnan varapuheenjohtajan Säde Tahvanaisen puheenvuoron. Oli hyvin kiteytetty ne monet asiat, jotka tähän yleiskaavaan liittyvät.

Tämä on neljäs yleiskaava, jota minä olen valtuutettuna ollessani käsittelemässä, ja jokainen kaava on ollut aina haasteensa, mutta tässä yleiskaavassa on nyt ollut merkittävästi, niin kuin puheenvuoroistakin on ollut havaittavissa, niin tämä pientalorakentamisen osuus. Pientaloalueiden ihmiset ovat lähettäneet paljon viestejä, ja keskeinen asia niissä viesteissä on ollut se, että koetaan, ettei olla saatu omaa sanomaa, ei olla tultu kuulluksi, tai ei ole saatu vastauksia. Se on aiheuttanut epäluuloa, ja olen ymmärtänyt, että jotkut tahot miettivät tällä hetkellä mahdollisesti kaavasta valittamista. Se olisi erittäin valitettavaa, ja sanoisinko näin, että yleensä neuvottelemalla ja sopimalla asiat saa paremmin läpi kuin valittamalla. Toivonkin, että nyt tämän kaavatyön jälkeen, hetken hengähdyksen jälkeen yleiskaavapuolella aloitettaisiin tarkastustyö, tai mikä taho se sitten onkaan, niin tarkastelu ja keskustelu niistä kipukohdista, jotka tähän ovat jääneet ja joista nyt tänäänkin on lukuisat puheenvuorot käyty.

Eli pientaloasukkaiden huoli siitä, mitä tulevaisuudessa tulee tapahtumaan, minkälainen heidän asuinalueensa tulevaisuudessa on, niin se pitää ottaa vakavasti. Uskoisin, että se on otettu vakavasti, kun kuuntelee näitä puheenvuoroja, joita tänään on käyty. Viesti on ainakin mennyt perille, ja toivon, että se viesti sitten jatkossakin tuo tulosta. Muistutan, että kaikki me luottamushenkilöt loppupelissä päätämme ja teemme sen lopputyön, jota täällä nyt sitten asukkaat toivovat. Eli toisin sanoen kaavatyön yhteydessä, oli se sitten uusien tai vanhojen asemakaavojen laadinnassa, uudistamisessa, luottamusmiehet päättävät niistä toki esittelyn perusteella, mutta yksi keskeinen rooli tai tekijä, joka tuli valtuutettu Kaukolan puheenvuorossa esille, on rakennusvalvonta. Rakennusvalvonnallahan on suuri rooli siinä, mitä ja minne tullaan rakentamaan, kun tulkitaan asemakaavoja. Säde Tahvanainen otti omassa puheenvuorossaan hyvin esille sen merkinnän, mitä tuo pientaloalueiden muutettu kaavamerkintä tarkoittaa. Ainakin minä ymmärsin sen



selkokielisesti, ja minusta se huoli, jota (--) [5:27:12] ole niin suuri kuin halutaan ymmärtää.

Joku siellä pitää mikrofonia auki, humisee korviini. Toivottavasti eivät ole minun korvani, jotka humisevat.

Joka tapauksessa on erinomaista, että tässä yleiskaavassa on huomioitu ulkoilualueet. Se, mitä tuotiin esille, on nyt tämä Leinelän ulkoilualue tai luontopolut, jotka lähtevät Valkoisenlähteentieltä ja vievät Mätäkivenmäelle - alue tai luontoreitti, jota käyttää valtavasti ihmisiä niin kesällä kuin talvellakin. Hiekkaharjun liikunta- ja ulkoilualueiden säilyttäminen kaavassa on tietenkin erinomainen asia, joka myös omalta osaltaan tuo erinomaisia elämyksiä hyvin monelle vantaalaiselle.

Mutta keskeistä, niin kuin sanoin, tässä asiassa on se, että miten ja millä lailla me teemme työn. Tässä valtuutettu Jouko Jääskeläinen omassa puheenvuorossaan oli hieman pessimisti siitä, että nyt käsitellään tämä asia ja nyt ei voi tälle mitään. Muistutan, mitä valtuutettu - anteeksi, nyt en muista, se ei ollut Malmi, vaan joku muu puhui siitä, että me päätämme, minkä olen tässä jo monta kertaa sanonut.

Kiitoksia valmistelijoille. Kiitoksia hyvistä puheenvuoroista. Toivon, että valtuutettu Kuuselan esille ottama osallistaminen otetaan vakavasti, ja otetaan asukkaat mukaan, kun ryhdytään jatkovalmistelemaan joko yleiskaavaa tai valmistelemaan asemakaavoja jatkossa.

Kiitos, puheenjohtaja.

5:29:05 Valtuutettu Juha Malmi

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä yleiskaavaan liittyvässä puheenvuorossa keskityn lähinnä siihen yleiskaavan sisältämään suunnitelmaan mahdollisesta ratikkalinjauksesta. Tämä Vantaan kasvuasia on sitten toinen, jota haluan vähän tässä käsitellä.

Vielä tästä ratikka-asiasta, mikä liittyy tähän yleiskaavaan. Selvityksiä on tehty, ja niistä voidaan sen verran todeta tässä yhteydessä, että ratikka ei ole juuri nopeampi kuin bussi, se ei ole päästötön, toisin kuin sähköbussi, se ei ole joustava, toisin kuin bussi. Ratikka ei myöskään välttämättä estä mitään segregatiota, kuten



valtuutettu Linnainmäki täällä totesi. Sen voi myös kääntää siihen suuntaan, että se ratikka tuo segregatiota yhtä hyvin. Investointina ratikka on tappiollinen verrattuna sähköbussiin, se on selvä laskelmien perusteella, ja oikeastaan se on tappiollinen tähän nykytilanteeseen verrattuna. Siitä minulta saa kyllä laskelmat, jos ei laskelmia ole. Oikeastaan silloin kysymys kuuluu, että kuka tässä Vantaan heikossa taloudellisessa tilanteessa, joka tulee jatkumaan vielä lähivuosina, on valmis tekemään tappiollisen investoinnin?

Väestönkasvusta puhuttiin, ja jotenkin tuntuu, että varsinkin kokoomukselle tämä kasvu on se tärkeä asia. Täytyy erottaa toisistaan väestönkasvu ja talouskasvu kuitenkin toivottavasti myös kokoomuksessa. Siis meillä viimeiset 5 vuotta on ollut tätä kovaa kasvua, noi, 4000 asukasta per vuosi, eli yli 20 000 tänne Vantaalle on tullut uutta asukasta 5 vuodessa.

Sitten olen useasti kysynyt ja kysyn vieläkin sitä, että mitä hyötyä sinä valtuutettuna tai sinä kaupunkilaisena olet tästä kasvusta sitten saanut? Ovatko palvelut parantuneet, asiantilat kohentuneet, olemmeko saaneet lisää verotuloja, jotta voisimme investoida tarpeellisiin asioihin? Tosiasiassahan, mikä täällä vahvistui apulaiskaupunginjohtaja Penttilänkin sanoina, niin kyllä tästä kasvusta eniten hyötyvät rakennuttajat, toki se työllistää, ja erityisesti asuntosijoittajat, jotka ovat hankkineet runsaasti näitä pieniä yksiöitä, kaksioita ja vuokraavat sitten niitä eteenpäin vuokralaisille, jotka taas sitten eivät aina pysty maksamaan sitä vuokratuloillaan ja hakevat sitten asumistukea, jonka menot ovat todella kovassa kasvussa.

Kasvu on sellainen asia, että sitä voi estää, mutta en nyt lähtisi ainakaan kiihdyttämään sitä tässä tilanteessa. Meidän on ymmärrettävä, että kun tänne tulee lisää ihmisiä, niin sitä yhtä kustannusta, jota ei siinä vaiheessa oteta huomioon, on se, että kaikille uusille asukkaille ja väestölle pitää rakentaa palveluverkosto, palveluja.

Liittyen nyt tähän ratikkaan jätän tässä yhteydessä pöytäkirjalausuman, joka kuuluu seuraavasti:

Vantaalla on jo lähes tuhat miljoonaa euroa velkaa, ja velkaantuminen tulee jatkumaan myös tulevana vuosina. Lisäksi sote-uudistus tulee leikkaamaan kaksi kolmasosaa verotuloistamme, jolloin investointimahdollisuudet heikkenevät oleellisesti. Meillä ei ole todellakaan varaa ratikkaan. Ratikkainvestoinnin nykyinen hinta-arvio on 400 miljoonaa euroa, mutta lopullinen hinta nousee jopa 600 miljoonaan



euroon. Ratikkainvestointi on jo nykylaskelmien perusteella 100 miljoonaa euroa tappiollinen. Sähköbussi olisi huomattavasti edullisempi, päästötön ja joustava vaihtoehto. Taloudelliset, sosiaaliset ja liikenteelliset seikat eivät puolla Vantaan ratikkaratkaisua. Vantaan verorahoille on paljon tärkeämpiä kohteita kuin ratikka.

Lähitulevaisuudessa me joudumme väestönkasvun takia investoimaan paljon uusiin kouluihin ja myös korjausrakentamiseen, jotta koulujen sisäilmaongelmat saadaan ratkaistua. Meillä tulee olla rahaa investoida vanhuksiin, vanhusten palvelutaloihin ikääntymisen yhä kiihtyessä. Tarvitsemme uusia päiväkotia lapsille. Myös liikuntahalleista ja -tiloista on huutava pula. Vantaan tieverkosto täytyy myös pitää kunnossa. Vantaan väestö tulee kasvamaan ihan ilman ratikkaa. Niin se on tehnyt jo monta vuotta. Ratikka voisi tosin kiihdyttää jo muutenkin nopeaa väestönkasvua niin, että palveluverkoston rakentamiseen ei jäisi rahaa, tai palvelua saisi odottaa yhtä kauan kuin Kivistön asukkaat. Me allekirjoittaneet emme tässä vaiheessa voi sitoutua yleiskaavassa käytettyä raitiotiemerkintään emmekä ratikan rakentamiseen, vaan oman toivomme tilalle muuallakin yleiskaavassa käytettyä joukkoliikenteen ruuhkayhteyttä. Käytännön syistä emme kuitenkaan aio äänestytää jokaista yleiskaavan ratikkamainintaa, vaan jätämme tämän pöytäkirjalausuman, jotta kielteinen kantamme ratikkahankkeeseen tulee myös tässä yhteydessä kirjatuksi.

Pyydän huomioimaan, että tätä pöytäkirjalausumaa en ole saanut liitettyä linkin kautta nettiin allekirjoitettavaksi, joten pyydän siihen mahdollisesti yhtyviä ilmoittamaan asiasta suullisesti.

Kiitos.

5:37:31 Valtuutettu Tarja Eklund

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Muut kuulijat, jotka vielä olette hereillä siellä kanavan ääressä.

Säde Tahvanainen kertoikin tuossa jo SDP:n ryhmän saavutetuista tavoitteista uudessa yleiskaavassa, sekä myöskin sen, että kuinka paljon näillä pientaloalueilla on kipuiltu tämän kaavamerkinnän suhteen. Vanhoilla omakotialueilla, joilla on vanhat väljät kaavat, ongelmaan erityyppisten asuinrakennus muotojen rakentamisen sallimiseen ei ole syynä nykyinen tai uusi yleiskaava, vaan näillä alueilla olemassa olevat asemakaavat, joita yleiskaava ei kumoa, vaan ne ovat edelleen voimassa, ellei niitä ajantasaisteta tai tehdä uutta asemakaavaa. Siksi on hyvä, että



asemakaavatoimikunta on täsmentänyt alueen merkintöjen sisältöä sekä A- että AP-alueiden osalta, joilla turvataan paremmin pientaloalueiden ominaispiirteiden säilyttäminen. Varminta kuitenkin olisi, että vanhojen asemakaavojen ajantasaistaminen saataisiin mahdollisimman nopeasti käynnistettyä. Erityisen merkittävää on mielestäni luontoarvojen turvaaminen viherkäytävien laajalla verkostolla ja virkistysalueiden huomioon ottamisella. Lähimetsiä ja viheralueita on pyritty säästämään mahdollisimman paljon, ja ne ovat asukkaille tärkeitä.

Otan pari esimerkkiä hyvistä muutoksista edelliseen yleiskaavaan verrattuna. Kuusijärven alueen tärkeimmät valuma-alueet on uudessa yleiskaavassa turvattu ja alueelle on saatu juuri uusi asemakaava. Edellisessä yleiskaavassa tärkein valuma-alue vanhan Lahdentien ja Koivukylänväylän risteyksessä oli vielä ET-aluetta ja sille tulossa bussivarikko. Nyt se on onneksi vain pahaa unta ja alue on kokonaan suojaviheralueena. Senkin päätöksen muuttaminen on vaatinut työtä, kansalaisvaikuttamista, monia valtuustoaloitteita ja valtuuston yhteistä tahtoa ja ymmärrystä. Ensimmäinen valtuustoaloitteeni varavaltuutettuna 2009 koski kyseistä asiaa, ja lopulta sille ajan kanssa on saatukin hyvä paikka Vantaan Energian jätteenkäsittelylaitoksen vierestä. Iloitsen myös Rukinpyörän metsän puolesta, joka on Itä-Hakkilan koulun ja päiväkodin sekä lähialueiden asukkaiden runsaassa käytössä, että se voitiin vihdoinkin jättää rakentamatta ja saada säilyttää lähivirkistysmetsänä. Edellisessä yleiskaavassa 2007 se muutettiin puistosta, jota se edelleen vuoden 1983 asemakaavassa on, asuinrakentamiseen asukkaiden vastustuksesta huolimatta. Sen päätöksen muuttaminen on vaatinut vuosien työn, sekä alueellista että muuta yhteistyötä eri puolueiden edustajien ja yhdistysten henkilöiden kesken, myös oman valtuustoryhmäni ja muiden ryhmien tuen. Kiitän kaikkia tähän panoksensa antaneita.

Tästä omasta kokemuksestani tiedän, kuinka vaikeaa on jo tehtyjen päätösten muuttaminen. Siksi asukkaiden on oltava alati valppaana oman alueensa suhteen ja seurattava asemakaavan valmistelua sekä tehtäviä päätöksiä, jotta niihin voitaisiin heti alkuvaiheessa päästä vaikuttamaan.

5:41:27 Valtuutettu Jari Jääskeläinen

Kiitoksia.

Arvoisa puheenjohtaja.



Iso kiitos kaikille yleiskaavan 2020 valmisteluun osallistujille. Tarja Eklund puhuikin todella asiaa tästä Kuusijärven valuma-alueesta, ja silloinhan Päiväkummun omakotitaloyhdistyskin teki siitä myös kannanoton kaupungille.

Siellä oli yksi semmoinen asia sitten, minkä sieltä voisi sanoa, että on kokonaan unohdettu sieltä. Semmoinen, että kun siellä on tämä Päiväkummun asutusalue, pientalovaltainen asuntoalue, 150 metrin päässä lumen vastaanottopaikasta. Ja siinä on nyt semmoinen vaara, kun sitä puustoa lähdetään karsimaan, että saadaan lumelle tilaa, että tämä ääni - tätä ei ole otettu huomioon ollenkaan tässä vaiheessa. Ollaan vain oltu huolissaan nimenomaan tästä valuma-alueesta. Päiväkummun postinumeroalueella 80 prosenttia asukkaista on yli 55 desibelin melualueella, mikä ylittää EU:n raja-arvon melulle.

Hiljaisuudessa on kaupunkilaisille suuri merkitys, ja (-) [5:42:47] rakentamista vastaan noustaan, kertoo lähialueen ja hiljaisuuden tärkeydestä asukkaille. Alueen eteläosaan suunniteltu lumenkaatopaikka vähentäisi ääntä eristävän puuston osuutta sijaiten Lahdenväylän ja asuinalueen välissä. Kaupungin tulisikin tehdä lisäselvitystä puuston kaadon vaikutuksesta Päiväkummun asuinalueen meluisuuteen. Jos puustoa alueelta kaadetaan, tilalle täytyy rakentaa meluste. Tästä on muutosesitys sinne, ja kun ollaan puhuttu, että mitä tuo muutosesitys sitten tuo tullessaan, ei ole menestymisen mahdollisuutta varmaankaan, niin siellä on sitten samainen myös pöytäkirjalausumana, se on myös sinne sihteeristölle toimitettuna. Kaupungin ei kannata tehdä lisää tällaisia meluasuntoalueita. Niitä on jo ihan riittävästi, eivätkä nykyisetkään ole saaneet tarpeellisia melusteitä.

Sitten tähän vielä, kun tässä puhuttiin näistä tonteista muutenkin, puhuttiin tästä Päiväkummusta, siirryn nyt tuonne Espooseen. En voi olla kommentoimatta tätä, että kun aika paljon tuolla kirjoitellaan puolesta ja vastaan, tämä Espoon Pitkäjärven tontin myynti. Täytyy sanoa, että halvallahen se menee, mutta mikä järki ja miksi meidän pitäisi pitää tällaista satelliittia? Jos me omistamme toisen kaupungin alueelta oma tontti, siinä kaikki vastuukysymykset kuuluvat Vantaan kaupungille. Jos siellä jotain sattuu ja tapahtuu onnettomuuksia, Vantaan kaupunki nostaa siitä, niin mielestäni siinä on aikamoinen riski. Sehän rantahan säilyisi edelleenkin, omistaa sen sitten joku muu kuin Vantaan kaupunki, esimerkiksi Espoo.



Ei minulla oikeastaan muuta tähän. Toivotan kaikille oikein hyvää illan jatkoa ja kevättä myös.

Kiitos.

5:44:54 Valtuutettu Sirkka-Liisa Kähärä

Kiitos.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut, jotka vielä siellä hereillä jaksatte olla.

Täytyy kiittää ensinnäkin niin poliitikkoja kuin virkamiehiä, niin kuin moni muukin täällä, tästä työstä, mitä olette tehneet viimeisten vuosien aikana tämän yleiskaavaesityksen saattamiseksi nyt valtuuston päätettäväksi. Erityisen hyvää tässä on ollut se, että kuulemiskierrokset ovat olleet ansiokkaita ja niissä on todellakin tehty hyviä esityksiä. Muun muassa sosiaalidemokraattinen valtuustoryhmä käytti aikaa siihen, että perehtyi asioihin ja myös piti erilaisia tilaisuuksia kansalaisille siitä, että mitä millekin alueille ollaan suunnittelemassa.

Kiitollinen olen myös siitä, että näille palstaviljelyalueille tehtiin oma merkintä ja ne myös merkittiin tällä kertaa yleiskaavaan, ja jos sinne suunnitellaan jotain muuta, niin tulee osoittaa uusi paikka. Olin jossain vaiheessa erittäin huolissani Koivukylän palsta-alueen tulevaisuudesta, koska siellähän on yli 200 palstaa vuokrattavana innokkaille palstaviljelijöille, jotka yleensä ovat henkilöitä, joilla ei ole kesämökkiä tai kesälomakeidasta, jossa voisi viettää aikaa luonnon helmassa ja samalla kasvattaa hyötykasveja. Koivukylän palsta-alue on siinäkin mielessä hyvä, koska se on hyvien kulkuyhteyksien läheisyydessä, elikkä Koivukylän alueen, Havukosken ison kerrostaloalueen läheisyydessä, josta pääsee kävelemällä palsta-alueelle. Kuten tuossa viime viikolla valtuuston infossa kuulitte, niin Koivukylän alueen tuo tilanne ei ole mitenkään ehkä valoisa, jos sitä vertaa muuhun alueeseen, mutta tämä palsta-alue on siellä sen alueen helmi siinä mielessä, että se on se virkistyskeidas, jossa tehdään yhteistyötä riippumatta siitä, kuka siinä viereisellä palstalla viljelee.

Eli kuten muistatte, niin alueen sairastuvuus ainakin vuonna 2017 oli ihan omaa luokkaansa. Alueella on isot työttömyysluvut ja palveluitakaan siellä ei älyttömästi ole saatavilla. Se, että jos palsta-alue olisi sieltä siirretty jonnekin muualle,



olisi varmaan aiheuttanut sen, että alueen asukkaiden hyvinvointi olisi varmasti pienentynyt ja pahoinvointi kasvanut. Suosittelen kaikkia käymään jollakin palsta-alueella, jos oma palstaa ei ole tai joku ystävä ei satu viljelemään, ja kannattaa myös pistäytyä Koivukylän palsta-alueella. Siellä on erittäin vilkas viljelyporukka, ja mikä parasta, se on hyvin monikulttuurista toimintaa ja siellä otetaan hyvin paljon vinkkejä siitä toisilta, että mitenkä kannattaa viljellä mitäkin kasvia. Se on sitten eri juttu, että toisilla silti ne kasvavat paremmin kuin toisilla, mutta ainahan kannattaa kokeilla kaikkea uutta.

Eli kiitos kaikille yleiskaavatyöhön osallistuneille. Täytyy hattua nostaa, että hyvää työtä tässä ollaan viimeisinä vuosina tehty.

5:48:54 Valtuutettu Antero Eerola

Arvoisa puheenjohtaja.

Olemme isojen asioiden äärellä. Helsinkiläisessä paikallislehdessä päätöstä luonnehdittiin niin, että valtuusto kokoontuu Vantaalla päättämään koko valtuustokauden tärkeimmistä asiasta, eli uudesta yleiskaavasta. En tiedä, onko ihan näin ja millä tärkeys sitten lopulta mitataan, mutta kauaskantoisesta päätöksestä on kyse. Päätöksestä, joka ulottuu vuosien ja vuosikymmenten päähän.

Oleellista on tietysti se, että tässä kaavassa vedetään isoja linjoja. Vantaa kansainvälinen lentokenttäkaupunki ja Vantaa on joukkoliikennekaupunki. Kansainvälisyyden yksi puoli on se, että me olemme myöskin Suomen monikulttuurisin kaupunki. Meitä on turha tulla pelottelemaan maahanmuuttajien, siis toisten vantaalaisten, muka aiheuttamilla ongelmilla. Samalla tietysti ripustautuminen lentokenttään voi vielä koitua ongelmaksi. Koronakriisi on lopettanut käytännössä lähes kaiken lentoliikenteen. Kun kriisi on selätetty, liikenne tietysti elpyy, mutta elpyykö se ennalleen on kokonaan toinen asia. Etätyön ja etäkokousten maailma on opettanut meidät siihen, että aina ei tarvitse matkustaa toiseen maahan pitämään palaveria. Siksi matkustajamääriin tuleva kuoppa voi olla vielä syvempi ja pidempi kuin nyt vielä pystytään näkemään.

On hyvä, että Vantaa kasvaa nykyisten keskusten ympärille. Tarkoitus ei ole raivata keskelle peltoa tai metsää uusia lähiöitä. Se ei olisi järkevää ekologisesti tai palveluiden järjestämisen kannalta. Samalla meille tulee myös uusia luonnonsuojelualueita, mikä on sekin myönteistä.



Arvoisa puheenjohtaja.

Keskeinen joukkoliikennehanke tulevina vuosina on raitiotie. Se on vantaalainen hanke, jonka Vantaa ja vantaalaiset tarvitsevat. Se kytkee Itä-Vantaan heikomman kehityksen alueet muuhun kaupunkiin. Se vastaa myös kasvavan kaupungin kasvavan liikenteen tarpeisiin. Muuten tiet ja kadut menevät meillä tukkoon. Raitiotietä ei pidä kuitenkaan mainostaa ja markkinoida katteettomilla höttö lupauksilla. Ne kääntyvät vielä koko hanketta vastaan. Virallisissa papereissa on tullut vastaan väitteitä, että ratikka tuo miljardien yksityiset investoinnit sen reitin varrelle. Ei sellaista voi kukaan luvata, eikä ainakaan kaupunki voi sellaista luvata yksityisten sijoittajien puolesta.

Toisaalta ratikkaa ei myöskään pidä vastustaa argumenteilla, jotka eivät ole totta. Kun kaupunginvaltuusto joulukuussa 2019 hyväksyi ratikan suunnittelun, vasemmistoliitto esitti pöytäkirjaan kirjauksia, jotka kaikki valtuustoryhmät hyväksyivät yksimielisesti. Niiden mukaan muun muassa hankkeen aikataulussa ja kustannusarviossa pysymiseen kiinnitetään erityistä huomiota hankkeen kaikissa vaiheissa, ja että ratikan suunnittelu ja toteutus eivät talousarviovaikutusten kautta heikennä kaupungin palveluita. Tämä linjaus hyväksyttiin siis yksimielisesti. Näin ollen yksikään puolue ei voi vaalien alla tai vaalien jälkeen vedota siihen, että ratikka heikentää kaupungin palveluita. Nämä asiat kulkevat eri raiteita pitkin. Muun väittäminen on vantaalaisten linssiin viilaamista.

Tämän yleiskaavan käsittely on paikka vaikuttaa myös ratikkasuunnitelmaan. Jos vastustaa sitä, on se tuotava äänestykseen. Jos näin ei tee, ovat ratikan vastustajat todellisuudessa hyväksyneet hankkeen, ja se viesti kulkee myös kaupunkilaisille.

Arvoisa puheenjohtaja.

Yksi iso kysymys kuitenkin tässä kaavassa nousee esiin, suorastaan epäily, ja se liittyy kaupungin kasvuun ja kasvun rajoihin. Olen usein todennut, että Vantaan keskeisiin vetovoimatekijöihin kuuluu edullinen asuminen, ainakin jos verrataan muun pääkaupunkiseutuun. Koko pääkaupunkiseudun ongelma on liian korkea asumisen hinta. Asuminen on perustarve ja perusoikeus, mutta se on niin kallista, että moni pienipalkkainen työssäkäyvä ihminen joutuu muuttamaan yhä kauemmas kaupunkikeskustojen tuntumasta. Tavalliset varhaiskasvatuksen opettajat,



sairaanhoidajat, poliisit, siivoojat ja kaupan kassat joutuvat lohkaisemaan liian suuren osan tuloistaan asumiseen. Asumisen hinta voidaan pitää kurissa niin, että kaavoitetaan tarpeeksi asuntotuotantoa. Tämä on onneksi yleiskaavassa otettu huomioon. Samalla Vantaan kasvu on mitoitettu niin, että kaupungissa olisi jopa 350 000 asukasta 30 vuoden kuluttua. Se tarkoittaisi jopa 11 miljoonaa kerrosneliömetriä uutta rakentamista. Se on huima määrä, ja kaavassa tietysti myönnetäänkin, että tämä on tietoisesti ylimitoitettu luku.

Voimakas kaupungistuminen ja keskittyminen on vääjäämättömältä näyttävä kehityskulku joka puolella maailmaa. Ihmiset haluavat kaupunkiin työn ja toimeentulon perässä, ja tämä on totta myös Suomessa. Ihmisillä on tietysti oikeus muuttaa ja liikkua, mutta keskittyminen pääkaupunkiseudulle ei ole aina vain onnellinen kehityssuunta. Pienet paikkakunnat kuihtuvat, niiden elinvoima hiipuu, ja ihmisten asuntovarallisuuden arvo laskee. Samalla pakkautuminen kasvukeskuksiin tarkoittaa asumisen hinnan nousua. Se voi tarkoittaa myös sosiaalisia ongelmia, jos palvelut eivät pysy lisääntyvän asukasmäärän perässä. Tämän verran vasemmistoliittokin on aluepoliittinen puolue. Tulevaisuudessa myös Vantaa pitää miettiä vakavasti, onko kaupungilla mahdollisuuksia kasvaa nykyistä tahtia. Jos ja kun näin kuitenkin tapahtuu, kaupungin pitää olla valmis tekemään mittavia panostuksia sosiaali- ja terveystalouteen, päiväkoteihin, kouluihin, kulttuuriin ja joukkoliikenteeseen.

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan lyhyesti lopuksi vielä: valtuutetuille on tullut paljon palautetta Hiekkaharjun pientaloalueesta. Se, että asia on nyt täällä käsittelyssä ja huomion kohteena, on osoitus siitä, että kansalaisten aktiivisuus kannattaa. Näin voi saada äänensä kuuluviin. Jaan itsekin tämän asukkaiden huolen. Kysymys on nyt lähinnä siitä, miten tähän tavoitteeseen parhaiten päästään. Uskon, että se onnistuu parhaiten niin, että kaikki valtuustoryhmät sitoutuvat yhteiseen tahdonilmaisuun, jossa hyväksyessään yleiskaavan kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunki selvittää Hiekkaharjun VR-tyyppitalojen muodostaman kokonaisuuden rakennushistorialliset arvot ja suojelutarpeet inventoimalla aluerakennuskannan aiempaa laajemmalla tavalla. Eli tämä todennäköisesti turvaisi sen tavoitteen, mikä alueen asukkailla on



ollut. Jos tähän tulee myös muita muutosesityksiä, niin ainakin olen itse niitäkin kyllä valmis tukemaan.

5:57:07 Valtuutettu Anniina Kostilainen

Kiitos paljon.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Hyvää myöhäisilttaa kaikille.

Kuten useat aikaisemmat puhujat, myös minä haluan kovasti kiittää valmistelua, sekä virkamiehiä että yleiskaavatoimikuntaa tästä työstä, mitä on tehty yleiskaavan eteen. Tämä on hyvin vaikuttava kokonaisuus.

Tässä käsillä olevan yleiskaavan valmistelussa on jo käynnistysvaiheessa tunnistettu lähiluonnon merkitys vantaalaisille asukkaille. Lähimetsät, pellot pientareineen, niityt, pusikot, pöpeliköt ja erilaiset pienvesistöt tarjoavat meille paitsi pakopaikkoja hektisestä kaupunkiarjesta, myös lukemattomia luontohyötyjä. Aika harva tulee ajatelleeksi sitä, kuinka paljon (-) [5:58:04] puhdistaa ilmaa, vaientaa melua, tarjoaa kodin ja ravintoa lukuisille hyönteisille ja eläimille. Kaupunkimetsistämme löytyy useita uhanalaisia kasvilajeja, marjoja ja sieniä, lenkkipolkuja, leikkipaikkoja ja pussauspaikkoja. Juuri metsät ja luonto tekevät Vantaasta niin erityisen kaupungin. Jokaisella vantaalaisella on pääsy omaan lähimetsään asuinpaikasta tai varallisuudesta riippumatta.

Nyt tässä käsillä olevassa uudessa yleiskaavassa Vantaa on tehnyt luonnon kannalta hyvin tärkeän linjavalinnan. Yleiskaava ei avaa uusia alueita rakentamiselle, vaan pyrkii tiivistämään nykyisiä alueita. Tämä turvaa kaupungin alueella sijaitsevat laajat ja yhtenäiset metsäalueet ja monia sellaisia merkittäviä luontoarvoja, jotka ovat tyypillisiä juuri tällaisille yhtenäisille metsäalueille. Suurin osa Vantaan laajoista yhtenäisistä metsäalueista, eli yli 100 hehtaarin laajuisista metsäalueista, on jo suojeltu tai niille on osoitettu SL-merkintä. Kokonaisuudessaan Vantaan alueella on 9400 hehtaaria metsää, ja tässä nyt hyväksyttävässä yleiskaavassa yli 50 hehtaarin laajuisesta metsäalueesta rakentamisen mahdollistava käyttötarkoitus on 725 hehtaarilla. Tätä voi tietysti pohtia, että onko tämä paljon vai vähän. Itse sanoisin, että ala ei ole millään tavalla merkityksetön. Sitten kuitenkin, kun



tarkastellaan tätä 50 hehtaaria pienempiä metsäalueita, niin luku on jo hyvin paljon suurempi.

Itse olen hyvin huolissani vantaalaisten lähimetsistä. Olen tässä kuullut puheenvuoroja, missä lähimetsistä ei olla huolissaan, ja sitten taas toiset ovat, ja uskoisin, että tässä molemmat ovat tietyllä tavalla oikeassa. Kyllä meillä on syytä olla huolissaan pienipiirteisen kaupunkiluonnon kohtalosta. Kun kaupunki tiivistyy, niin lähiluonto on väistämättä paineen alla.

Meidän haasteemme - emmekä ole siinä suinkaan yksin, tämä on ihan jokaisen suomalaisen kunnan ja kaupungin haaste - on se, että meillä ei juurikaan ole olemassa mittareita maankäytön muutoksen vaikutuksille. Aina kun me rakennamme ja tiivistämme, niin me yleensä tiivistämme ja teemme sen semmoiselle maalle, joka ei ole rakentamisen piirissä ennestään, ja silloin on aina kyse maankäytön muutoksesta. Osaammeko arvioida, mitä menetämme, kun muutamme luontoa rakennetuksi ympäristöksi? Rakentamisen osalta meillä on olemassa erilaisia mittareita. Me voimme seurata esimerkiksi toteutuneita kerrosneliömetrejä, saatuja maanmyyntituloja, asukkaiden määrän kasvua, verotulojen määrän kehitystä ja niin edelleen. Mutta kaupunkiluonnon osalta meiltä puuttuvat sekä tavoitteet että mittaristo. Miten mittaamme lähimetsän merkitystä asukkaille? Kuinka hallitsemme niitä vaikutuksia, joita rakentamisella aiheutamme luonnolle, vesistölle, ilmanlaadulle, kasvillisuudelle, asuinalueen melutasolle ja maaperään sitoutuneelle hiilelle, asukkaiden terveydelle tai mielialalle? Siksi Vantaa tarvitsee selkeät tavoitteet kaupunkiluonnon tarjoamien luontohyötyjen turvaamiseksi. Näiden tavoitteiden lisäksi tarvitsemme toimintamallin, jonka avulla pystymme asemakaavoitusvaiheessa arvioimaan selkeällä, koko kaupunkitasolla yhdenmukaisesti toteutettavalla tavalla yksittäisten luontokohteiden merkitystä. Tarvitsemme tämän toimintamallin siksi, että onnistuisimme turvaamaan ne lähiluonnon kohteet, jotka ovat kaikkein merkityksellisimpiä, ja siksi, että kaikkia kohteita arvioitaisiin yhdenmukaisten kriteerien perusteella, eikä esimerkiksi sen perusteella, asuuko kulloinkin kaavoituksen kohteena olevalla alueella aktiivisia kuntalaisia tai teräviä poliitikkoja.

Kun yleiskaava on tullut hyväksytyksi, on aika ryhtyä pohtimaan toimeenpanoa. Tulevat valtuustot - ja nyt käytän monikkoa, koska tämä ei suinkaan ole pelkästään seuraavan tulevan valtuuston asia - ja virkamiesvalmistelu ovat



haasteellisen tehtävän edessä yhteensovittaessaan tiivistyvän kaupungin paineet ja lähiluonnon säilyttämisen tavoitteet. Siksi on todella tärkeää käyttää riittävästi aikaa yhteisten tavoitteiden ja niitä toteuttavien keinojen määrittämiseen, ja itse toivon, että tämä aloitetaan välittömästi sen jälkeen, kun yleiskaava on hyväksytty.

Kiitos.

6:03:33 Valtuutettu Lauri Kaira

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kollegat.

Monet meistä ovat olleet mukana monissa strategiaprosesseissa. Konsultit kuvaavat niitä usein kartan piirtämiseksi. Pitää määritellä, missä ollaan nyt, minne halutaan mennä, ja sitten keksiä keinot, miten sinne päästään. Yleiskaava on nimenomaan strategia. Se on kaupungin kehittämisstrategia, joka tähtää vuoteen 2050. Se poikkeaa tavallisesta strategiasta siinä, että varsin hassunkurisesti se oikeasti tehdään kartan muotoon.

Hyvät ystävät, kiitän mahdollisuudesta, että sain toimia yleiskaavatoimikunnan puheenjohtajana. Kiitän tänään tulleista kohteliaista kiitoksista. Puheenjohtajaroolissa en koe tehtäväkseni alkaa luetella kokoomuksen saavutuksia. Sen sijaan tahdon kiittää virkamiehiä, etenkin Mari Siivolaa koko tiiminsä kanssa, varapuheenjohtaja Säde Tahvanaista ja muita poliittisia vaikuttajia ryhmässämme hyvästä yhteistyöstä, ja luonnollisestikin oikein paljon kiitoksia toimikunnan sihteerille, Katariina Nummille, joka teki monen kokouksen jälkeen ihmeellisen työn, kun hän pystyi kokoamaan siitä täysin lukukelpoisen pöytäkirjan, jota me olemme yhdessä keskustelleet. Kiitän toimikunnan jäseniä siitä, että me luonnollisestikin eri poliittisten ryhmien edustajina olimme joistakin asioista eri mieltä ja toisista samaa mieltä. Se saattoi koskea ratikan tarpeellisuutta, siitä, minne isot kaavat pitää sijoittaa, tai missä määrin maanomistajan pitää itse kantaa luonnonsuojelukustannukset, vai jotain sellaista, että onko viitasammakko tärkeämpi kuin Pähkinärinteen asukas. Mutta me pidimme jatkuvasti yhdessä maalin näkyvillä. Tarkoituksena oli saada määräajassa yleiskaava aikaan, sellainen yleiskaava, joka edustaa valtuuston enemmistön näkemystä (-) [6:05:44] valtuuston enemmistön tekemille aiemmille linjauksille.

Ystävät, yleiskaava on siis strategisen tason instrumentti. Yleispiirteinen suunnitelma, jolla ohjataan kaupungin yhdyskuntarakennetta, maankäyttöä ja liikenneverkkoa, työpaikkoja. Yleiskaava toteutuu hitaasti. Se toteutuu tulevina



vuosikymmeninä jatkosuunnitelmien, päätösten, asemakaavojen kautta. Yleiskaava on ohjaava kaava. Se ohjaa viranhaltijoita, meitä kaupunginvaltuutettuja, kaupunkisuunnittelulautakuntaa, kaavoittajia. Ihmisten ongelmat ovat kuitenkin hyvin konkreettisia. Siitä on hyvä esimerkki niin sanottu luhtitalo-ongelma pientaloalueilla.

Kuten asemakaavapäällikkö Tarja Laine ja rakennuslupapäällikkö Ilkka Rekonen Vantaan sanomissa kertoivat, luhtitalo-ongelma ei joudu yleiskaavasta, vaan asemakaavasta. Silti hyvin monet pientaloasukkaat toivoivat, että me voisimme torjua sitä ongelmaa nimenomaan yleiskaavalla.

Kiitän toimikuntaa ja viranhaltijoita. Me teimme tässä parhaamme. Me teimme yleiskaavan suojalausekkeen pientaloalueelle, joka on yhtäläinen siitä riippumatta, sijaitseeko omakotialue AP-alueella vai monipuolisen asumisen A-alueella. Siitä riippumatta, olivatko kyseiset omakotialueen ihmiset aktivisteja, vai olivatko he hiljaista enemmistöä. Ero vanhaan yleiskaavaan on tässä suhteessa suuri. Vanha yleiskaava ei sanonut pientaloalueesta muuta kuin että sinne saa sijoittaa ensisijaisesti pientaloja. Ei siis mitään siitä, mitä sinne niiden rinnalle voi laittaa, minkä näköistä, minkä kokoista, minkä tyyppistä. Tässä suhteessa yleiskaava on todella erilainen. Se säättää hyvin tarkasti, monisanaisesti siitä, että mitä pientaloalueelle saa sijoittaa ja kaavoittaa siitä riippumatta, sijaitseeko se pientaloille erityisesti tarkoitetulla AP-alueella vaiko monimuotoisen asumisen A-alueella.

Kaupunginhallituksen virallisessa pöytäkirjassa vielä varmistetaan, että myös tulevat päättäjät, meidän seuraajamme, tietävät ja ymmärtävät, millaisia alueita ainakin näillä kirjauksilla tarkoitetaan. Sinne kirjattiin aivan suoraan selkokielellä, ja nyt luen sitaatin.

”Lisäyksen taustalla olivat yleiskaavatoimikunnan saamat yhteydenotot muun muassa Jyvätien, Minttutien, Johdintien, Hiekkaharjun, Vaaralan ja Luhtitien pientaloalueilta. Ne ovat esimerkkejä alueista, joiden ominaispiirteitä tällä määräyksellä halutaan vaalia.”

Yleiskaava vaikuttaa kuitenkin hitaasti. Strategisen tason yleiskaava pitää ottaa huomioon silloin jos ja kun tehdään uusi asemakaava. Valitettavasti yleiskaava ei kuitenkaan pakota tekemään uusia asemakaavoja. Se ei pakota muuttamaan olemassa olevia asemakaavoja, ja se ei ole sitä mitään aikataulua, missä ajassa asemakaavojen tulisi vastata yleiskaavaa. Toivon tietysti, että kun tänään



kaupunginvaltuusto hyväksyy paljon aiempaa yleiskaavaa vahvemmallalla pientaloaluesuojalausekkeella varustetun yleiskaavan, että se vaikuttaa virkamiestoimintaan välittömästi. Toivon tietysti, että jos meillä on sellaisia puutteellisia pientalojen asemakaavoja, jotka eivät millään tavalla rajoitaa luhti- ja kerrostalojen rakentamista pientaloalueille, siis niitä, joista (-) [6:10:04] viranhaltijamme (-). Toivon, että niitä aletaan korjata laajalti ja hyvällä aikataululla.

Siitähän tässä on kysymys. Me teemme tänään päätöksen strategisen tason instrumentista, strategisen tason kehittämisohjelmasta, ja sitten sitä toteutetaan seuraavina vuosina ja vuosikymmeninä, ja pitkälti kaavoituksella.

Arvon kollegat, tämä vie minut nyt pariin strategisen tason asiaan. Ensinnäkin, kuten täällä on todettu, muuttoliike pääkaupunkiseudulle jatkuu. Vantaan väkiluku kasvaa. Vantaa ei saa olla tässä kasvussa ajopuu. Meillä pitää olla vahva visio siitä, millaiseksi kaupungiksi tahdomme kasvaa ja miten tämä kasvu rahoitetaan. Laadukkaat palvelut ja kohtuullinen veroprosentti voidaan yhdistää. Kun kaupunki menestyy, silloin resurssit riittävät. Verotuloja kasvattaa parhaiten korkea työllisyys, se, että mahdollisimman moni vantaalainen saa työpaikan. Sitä kasvattaa myös se, ettei Vantaa ole pelkkä läpikulkupaikka, josta muutetaan eteenpäin, kun vaurastutaan. Tarvitsemme vetovoimaa, työllistäviä yrityksiä ja pitovoimaa.

Uskon, että me kaikki olemme samaa mieltä siitä, että haluamme, että Vantaa jatkaa kehitystään yhä enemmän sellaiseksi kaupungiksi, josta me voimme joka päivä olla ylpeitä. Vantaata pitää kehittää asukkaiden ehdoilla kotikaupunkina, jossa ihmiset viihtyvät, jossa he haluat kasvattaa lapsensa ja viettää eläkepäivänsä. Huolehditaan siis palveluista. Huolehditaan liikenneyhteyksistä, parkkipaikoista, ympäristöstä, liikuntapaikoista ja leikkipuistoista. Edistetään kulttuuritarjontaa ja tapahtumia. Muistetaan myös se, että asukkaat ovat oman arkensa parhaita asiantuntijoita. Kun jokainen pientaloalue, jokainen lähiö, ja jokainen keskusta-alue kehittyy omien asukkaitensa ehdoilla, kaikki viihtyvät siellä paremmin, ja todennäköisesti myös sinne sen jälkeen muuttavat ihmiset viihtyvät siellä paremmin, kun olemme antaneet sen kehittyä niillä ehdoilla, joita ne asukkaat itse tahtovat.

Toivon, että tulevaisuudessa (-) [6:12:37] Vantaa tarjoaa asukkaille mahdollisuuksia, valinnanvapautta, tehdään tilaa yksilöllisyydelle, tilaa elää, tilaa olla



oma itsensä. Tarjotaan vaihtoehtoja asumiseen rakentamalla sekä urbaaneja keskustoja niitä haluaville että viihtyisän vihreitä pientaloalueita niitä haluaville.

Kiitän vielä yleiskaavatoimikunnan jäseniä, viranhaltijoita sekä kaikkia niitä asukkaita, jotka kuulemisten kautta osallistuivat yleiskaavaprosessiin. Toimikunta siirtyi jo eläkkeelle, ja ainakin siirtyy, jos te tänään hyväksytte tämän kaavan, mitä toivon. Mutta uskon, että me kaikki toimikunnan jäsenet suuntaamme sitten katseemme kaupunkisuunnittelulautakuntaan ja kaikkiin muihin elimiin, joiden tehtävänä on alkaa toteuttaa tätä strategiaa ja kehittää sellaista Vantaata, jota vantaalaiset haluavat.

Kiitos.

6:14:22 Valtuutettu Eve Rämö

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos, valtuutetut.

Kiva tällä lailla - kello on about puoliyö, niin otetaan tämmöinen lyhyt puolenyön puhe tähän. Ja ajatuksena, että tämä kaupunginvaltuuston kokous on paitsi pitkä, niin myös merkittävä. Ihan kohta hyväksytään uusi yleiskaava, jota on valmisteltu koko kuluva valtuustokausi. Siinä ehkä merkittävä linjaus on ratikka ja sitten kaikki se kaupunkisuunnittelu, mitä siihen ratikkareitin varteen tulee.

Täältä minun kotikylältäni Korsosta ei edelleenkään hypätä ratikkaan, mutta niin Hakunilaan kuin Pakkalaankin tuo ratikka merkittäviä parannuksia, ja toivottavasti sitten joskus päästään vielä jatkamaan ratikkareittiä, jolloinka vaikutukset ovat vieläkin laajempia.

Ratikka tuo Vantaalle reilusti investointiaan enemmän hyötyä, ja ratikkainvestointia tuleekin tarkastella koko Vantaan mittakaavassa. Koko Vantaan tasapuolisen kehittämisen on oltava kaiken suunnittelun keskiössä. Itse ajattelen, että yleiskaava on semmoinen mahdollistaja. Tämä kaava mahdollistaa vihdoinkin Korso-Koivukylään jo ikuisuuden odotetun Elmon urheilupuiston, uimahallin, jäähallin ja maauimalavaraukset siellä. Korson keskusta-alue sen sijaan odottaa kaavasta huolimatta edelleen rakennuttajaansa.



Vihreä ryhmä on tehnyt paljon töitä sen eteen, että rakennamme kestävästä kaupunkia ja samalla säilytetään siellä merkittävät luontoarvot ja alueet, ne lähimetsät ja myös ne laajemmatkin metsät. Itse jo alkuvaiheessa toin esiin huolen Vierumäen metsän ja Tussinkosken alueen arvokkaista luontokohteista. Nämä saatiinkin säilytettyä ja osin jopa suojeltua. Iloitsen erityisesti meidän uusista laajoista suojelualueistamme ja kaikista niistä metsistä, mitkä olemme saaneet säilytettyä.

Myös maantie 152 sai vihdoin ansaitsemaansa huomiota, joskin edelleen sen linjaus ei ole mitä suotavin ja aiheuttaa niin kustannuksia kuin haittaa merkittäville luontoarvoille, kuten valtuutettu Norrena aikaisemmin puhui. Toivottavasti tätä linjausta voidaan myöhemmin vielä tarkastella kriittisesti jos ja kun tämän tien rakentaminen on ajankohtaista.

Kiitoksia kaikille tästä illasta ja yöstä.

6:16:55 Valtuutettu Paula Lehmuskallio

Kiitos, puheenjohtaja.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Muut kuulijat.

Vantaan yleiskaavassa on monia kohtia, jotka pitkällä aikavälillä saattavat muuttaa vanhojen alueiden luonnetta. Useiden pientaloalueiden reunaan tai vierelle on karttaan ilmestynyt merkintä, joka mahdollistaa niin sanotun monimuotoisen rakentamisen. Olen erityisen huolissani näistä alueista, joihin monimuotoisuus omakotialueilla sallitaan. Jotta sinne ei rakennettaisi mitään sellaista, joka ei selvästi sovi sen alueen ympäristöön eikä luonteeseen, on muistettava antaa arvoa sille, mikä on ollut jo ennen ja on toimivaa edelleen.

Nyt on jo alueita kuten Nissaksessa, jossa vasta aloitteleva teollisuusalue on rumentamassa vieressä olevan kauniin kehittyvän pientaloalueen ilmettä, jos korjausliikettä ei tehdä. On huomioitava myös alueen liikenne- ja pysäköintimahdollisuudet ennen lisä- ja täydennysrakentamista. Tämä on luonnollisesti jo asemakaava-asia, mutta yleiskaava antaa asemakaavalle suunnan, joka ei voi olla ristiriidassa olemassa olevan alueen kanssa.

Tällä hetkellä meillä on pientaloalueilla korjattavia ongelma-alueita, kuten Hakkilassa ja erityisesti Ruskeasannassa, jossa on niin kapeita teitä, ettei nyt



lumi-aikaan edes aura pääsee luomaan lumia ja kesäaikaan autojen pysäköinti estää paloauton ja ambulanssin pääsyn perimmäisille taloille.

Vaikka ratikan kalliista rakentamisesta ei ole vielä päätettykään - hyvä niin - niin silti sen oletetun reitin varrelle on suunnitteilla paljon uutta. Sinne on tulossa paljon muutoksia ja asuinrakentamista. Erityisesti uusille ja täydentyville alueille on jätettävä riittävä tila myös melusteille ja seinille. Muun muassa Päiväkummun lumenkaatopaikan suunnitellun alueen meluhaitta on huomattava mahdollisia puita kaadettaessa.

Arvoisa puheenjohtaja.

Luontoarvoja on kunnioitettava ja säästettävä kohtuullisessa määrin. Ei kuitenkaan niin, että sillä estetään järkevä ja oikeudenmukainen rakentaminen ja toiminta. Kulttuurimaisemat ovat Vantaan arvokasta omaisuutta. Niiden suojeleminen ja olevan toiminnan jatkuminen on turvattava, kuten Östersundomissa Westerkullan alueella. Porttipuiston lähialueen asukkaat kaipaavat alueelle monipuolisen kaupan suuryksikköä. Sen käyttäjiksi tulisivat varmasti myös bussiretkeläiset ja turistit, jotka Vantaalla vierailevat alueen muissa kaupoissa.

Kiitos yleiskaavatoimikunnalle erityisesti ja sen puheenjohtaja Lauri Kairalle, joka on useaan kertaan jaksanut selittää kaavan merkitystä, niin kuin tänäänkin tässä, ja sen merkintöjä epäluuloisille ja ymmärtämättömille valtuutetuille.

Kiitoksia.

6:20:38 Valtuutettu Kimmo Kiljunen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitokset sitkeydestä teille kaikille siellä, jotka näitä puheenvuoroja olette käyttäneet, ja puheenjohtajalle nyt siitä, että antaa tätä puhumisaikaa meille kaikille, ainakin niille, jotka eivät ole vielä yhtä puheenvuoroa käyttäneet. Kello on minulla 23:04, olen Strasbourgissa Ranskan ja Saksan rajalla. Teillä siellä taitaa olla jo puoliyö mennyt, elämme seuraavassa päivässä, eli onneksi olkoon sitkeydestä kaikille näistä pitkistä hyvistä puheenvuoroista, joita tässä on käytetty.

Kun tämä yleiskaava tuli tänne listalle tähän kokoukseen, niin minä (-) [6:21:19] ensimmäisenä, että taasko tästä yleiskaavasta tehdään, taasko meillä on



uusi yleiskaava. Ja aivan totta, tämä taitaa olla minun valtuustourallani jo neljäs tai viides yleiskaava, joka hyväksytään, eli se ulottuu aika pitkälle jaksolle, ja joka kerta nämä yleiskaavat ovat tietysti yhtä arvokkaita, isoja asioita, niin kuin täällä on puhuttu, joissa hahmotetaan kaupungin tulevaa suuntaa.

Minä palautan mieleeni 80-luvulla valtuustossa käsitellyn yleiskaavan ja ihailen tässä ihan ensimmäiseksi valtuutettu Malmin sitkeyttä, tarmokkuutta ja määrätietoisuutta vastustaa tätä ratikkahanketta. Hän on pöytäkirjalausumaa kai ollut siellä laatimassa, kai ymmärsin puheenvuoron oikein, ja minä ilmoitan valtuutettu Malmille heti, että minä en tule missään tapauksessa allekirjoittamaan teidän pöytäkirjalausumaanne. Te vetositte meihin valtuutettuihin, että me voisimme sen tehdä. Päinvastoin, olen ollut yhtä sitkeästi raideliikenteen kehittäjä Vantaalla kuin te olette sen vastustaja.

Te vetoatte kustannuksiin tässä raitiovaunuratkaisussa. Minäkin totean, että olen lyönyt päätäni seinään näiden raideliikennetarkaisujen osalta ja muistan hyvin vuoden 1985 yhteydessä, kun vaaleja käytiin, 1984 taidettiin käydä vaalit, silloin kunnallisvaalit, joissa yksi suuri teema oli se, että itämetrosta oltiin tekemässä päätöksiä suhteessa tänne itäänkin päin, se tulee Mellunmäkeen, siitä Vantaan valtuusto silloin veivasi pitkään 80-luvulla, ja keskeinen vaaliteema oli luonnollisesti se, että metro on vedettävä Hakunilaan ja sieltä aikanaan Tikkurilaan. Silloinen yleiskaava, joka laadittiin silloin 80-luvulla, oli valmis rakentamaan metron suoraan jo tuonne Hakunilaan, se vedettiin Vaaralan kautta sinne, ja panostettiin siis raideliikenteeseen myöskin Vantaan puolella, mutta valitettavasti oli liikaa edustaja Malmeja tuolloin paikalla, jotka totesivat, että kaikki tällaiset raideliikenneinvestoinnit ovat tappiollisia investointeja, ne maksavat paljon ja niin edelleen. Silloisessa rahassa kun sen olisi tehnyt, niin meillä olisi Hakunilassa nyt muuten metron pääteasema ja tämä ratikkakeskustelu olisi toisen luonteinen, koska keskuspaikka, josta se ratikka lähtisi poikittaisliikenteen rakentamaan, olisi itse asiassa Hakunilan alue, juuri se Porttipuiston alue, mistä tässä muutenkin yleiskaavassa ollaan pohtimassa sen edelleen kehittämistä. Kyllä, se olisi silloin maksanut jotakin, mutta uskon, että edustaja Malmi saattaisi ryhtyä näkemykseeni siitä, että se metroinvestointi tuolloin olisi saattanut olla aika mielekäs, iso juttu, joka olisi ratkaisevalla tavalla vaikuttanut tuohon itäisen Vantaan kehitysnäkymiin. Sen sijaan, että se on nyt Vantaan



kehittymättömintä aluetta monella tavalla, enkä rupea mittareita tässä kertomaan, niin se voisi olla ihan toisenlainen moottorin syke.

Nyt sitten haluan onnitella tätä yleiskaavan tekemistä suurimmasta ratkaisusta, joka tässä yleiskaavassa on uutta. Se on tämä raideliikenne ratkaisu. Minullahan jäi levy päälle tästä Tikkurilaan vedettävästä metrosta ja Hakunilan metrosta niin pitkälle, että vasta taisi olla pari vuotta sitten, siellä valtuustossa tehtiin oikein päätös siitä, oliko se tämän yleiskaavan alkuvaiheiden käsittelyssä, kun apulaiskaupunginjohtaja veti pois sieltä yleiskaavasta sen kaavamerkinnän, että se metrovaraus poistettiin siitä Länsimäestä, metrovaraus sinne Vaaralaan ja Hakunilaan. Minäkin ymmärrän, että politiikka on mahdollisen taidetta, ei sitä kannata pääätä lyödä seinään, jos ei se onnistu. Hienolla tavallahan tämä nyt on ratkaistu toisen tyyppisesti, kun metroa ei pystytty rakentamaan silloin pienellä rahalla tänä päivänä otettuna, niin tehdään tämä ratikka nyt edes tässä vaiheessa.

Vetoan valtuutettuihin: älkää kuunnelko valtuutettu Malmia. Hänellä on tarmokkaita, painavia puheenvuoroja, mutta tässä kohdassa hän lyö kirvestä kiveen. Hän ei näe sitä, mitä ovat tulevaisuuden investoinnit silloin kun raideliikenteeseen panostetaan. Se on sitä runkoverkkoa, jonka ympärille se kaupunki sitten asteittain kehittyi.

Olen siis Strasbourgissa. Tämä kaupunki on rakentanut koko perusjoukkoliikennejärjestelmänsä raitiovaunuihin. Tässä kaupungissa raitiovaunut kulkevat ristiin rastiin. Ne ovat tämän kaupungin runkolinjaa. Koomista on tietenkin se, kun tuolta Euroopan neuvoston kongressista kävelin tämän kokouksen aikana tänne hotelliin, josta nyt pidän tätä puheenvuoroani, niin koko kaupunkihan on ulkonaliikkumiskiellossa ja täysin hiljainen. Yhtään ihmiset eivät kaduilla liiku, minulla on siis passi kulkea tuolta kongressilta tänne. Raitiovaunut kuitenkin kulkivat, edelleen jolkottivat raitiovaunut. Siellä saattoi yksittäinen työssäkäyvä, jolla on tämä kulkulupa, istua siellä raitiovaunussa. Siellä ei istunut kyllä yhtäkään ihmistä, mutta nämä raitiovaunut kulkivat ja kertovat vaan siitä, että tulevaisuuteen tämäkin kaupunki uskoo ja raideliikenteeseen. Täällä on sekin historiallinen ratkaisu tehty, että täällä taitaa olla ensimmäinen raitiovaunuyhteys, joka on rakennettu kahden maan välille, eli Strasbourgista naapurikaupunkiin tuonne Saksaan.

Eli jes tälle yleiskaavalle, jes tälle raideliikenne ratkaisulle.



Puheenjohtaja, tiedän, katson kelloa. Minäkin käytän kohtuuttoman pitkään.

Hyvää jatkoa sinne.

6:26:54 Valtuutettu Markku Weckman

Paljon kiitoksia.

Arvoisa puheenjohtaja.

Tullaan Strasbourgista tänne Tikkurilaan ja todetaan, että vuorokausi on hetki sitten vaihtunut.

Tässä on paljon kiitettyjä. Yleiskaavatoimikunta tuki kiitoksen ansaitsee. Pitkä ja laaja kokonaisuus, joka nyt on tässä meillä käsittelyssä. Yhdistyksiä ja kansalaisjärjestöjä, kuntalaisaloitteen laatijoita ja niin edelleen ei ole vielä kiitetty. Minä kiitän tätä joukkoa, joka aikaansai tämän tarkennuksen tähän A/AP-alueisiin ja pystyttiin jollakin tavalla turvaamaan näiden alueiden omaleimaisuus ja jatkuvuus.

Valitettavasti emme ole toistaiseksi pystyneet, ja todennäköisesti emme pystykään siihen, että näitä 3-kerroksisia kerrostaloja alkaa ilmestyä entistä tiuhemmin. Nämä luhtitalot ovat keskusteluttaneet viime aikoina ja on todettu vantaalaisten korkeiden virkamiesten toimesta, että heidät yllätettiin näillä luhtitaloilla, ja saivat siitä ikään kuin tiedon vasta liian myöhään. Tästä asiasta on ainakin viisi vuotta käyty keskustelua, ja nyt vielä virkamiehet kertovat yllättyneensä. En tiedä, mitä mahdollisuuksia näiden torppaamiseen olisi ollutkaan, mutta huolestuttava suuntaus, ja näyttää siltä, että näiden rakentuminen ja rakentaminen vain vauhdittuu ja pientalotontit pikkuhiljaa täyttävät näillä 2-kerroksisilla kerrostaloilla, kunnes sitten siirrytään tähän uuteen aikaan. Eli tämän yleiskaavan sateenvarjon alla virkamiehiä rohkaistaan myöskin näiden 3-kerroksisten kerrostalojen osalta.

Tämä yleiskaava, niin kuin on monessa yhteydessä todettu, ei nykyisiin asemakaavoihin itse asiassa vaikuta sitä eikä tätä. Niiden edelleen kehittäminen tulee aloittaa välittömästi, niin kuin tuossa valtuutettu Sainio puheenvuorossaan totesi, että viivytyksettä lähdettävä näitä asemakaavoja uudistamaan ja samassa yhteydessä tämä VR-alueen inventointi tehtävä mahdollisimman nopealla aikataululla.



Sitten tämän ratikka. Valtuutettu Kiljunen sieltä maailmalta totesi, että vain ratikka on se, jonka kautta kaupunki voi kehittyä. On hyvä tietysti, että tämä selvitys, tosin 20 miljoonaa pannaan tämmöseen selvitystyöhön, mutta kieltäydyttiin selvittämästä, että miten tämä asia voitaisiin hoitaa näillä nivelbusseilla, sähköisillä sellaisilla, mitä tuossa valtuutettu Malmi on vuosien ajan jo tuonut esiin. Minä allekirjoitan tuon Malmin tavoitteen. Olen johdonmukaisesti kritisoinut tätä kallista raideratkaisua. Ne, jotka tästä kiittävät, ovat konsultit, jotka käärivät tästä rahaa oikein kunnolla. Tätä konsulttipuolta, niin olen edelleen katkera osittain siitä, että tämä bussivaihtoehto siitä torpattiin.

Mutta näillä eväillä toivon, että tässä voidaan kuitenkin yhdessä rakentaa yhteistä Vantaata, tehdä siitä entistä viihtyisämpi ja asukkaiden tarpeisiin parhaalla mahdollisella tavalla vastata. Hyvää tästä todennäköisesti kaiken kaikkiaan tulee vielä tässä ajan kuluessa.

Kiitän puheenvuorosta ja lopetan tähän.

Kiitoksia.

6:31:18 Valtuutettu Pietari Jääskeläinen

Hyvää iltaa ja aikanaan hyvää yötä.

Arvoisat valtuutetut. Kaikki te lukuisat kansalaiset, kuulijat siellä toisessa päässä.

Koska on yli puoliyö, niin lyhennän tunnin puheenvuoroni toteamalla, että yhdyn useisiin puheenvuoroihin. Toimimme ihmisten ja luonnon puolesta.

Lopuksi sitoutumattomat Timo Auvinen ja Pietari Jääskeläinen kannattavat Juha Malmin pöytäkirjalausumaa koskien ratikkalinjauksia. Sähköbussit ovat tulevaisuutta. Todella kalliine rakennuskustannuksineen ja käyttökustannuksineen ratikat ovat menneisyyttä.

Kiitos.

6:33:31 Valtuutettu Maija Rautavaara

No niin, kiitoksia.

Arvoisa puheenjohtaja.



Ja nyt kun kello on 00:17, niin en puhu pitkästi.

On ollut ihan mahtavia puheenvuoroja. Kiitos niistä ja kiitos tästä yleiskaavan valmistelutyöstä, hyvää työtä.

Mutta se, miksi puheenvuoron nyt pyysin, oli tämä valtuutettu Kähärän puheenvuoro, joka sen sitten innoitti. Kähärä puhui Koivukylän palstaviljelyn tärkeydestä ja sen merkityksestä, kiitos tästä tärkeän asian nostamisesta. Ehkä tässä täytyy korostaa, että se on tärkeitä myös muualla Vantaalla, ja vihreän valtuustoryhmän jäsenet ovatkin tässä näiden monien valtuustokausien aikana tehneet erinäisiä tai useita aloitteita koskien tätä kaupunkiviljelyä. Tänäkin on ollut mahdollisuus ja kenties vielä on mahdollisuus, vink vink, allekirjoittaa vihreiden valtuutettujen Maija Rautavaaran ja Minna Kuuselan tekemä aloite yksilöllisen kaupunkiviljelyn kehittämisestä Vantaalla.

Eli toivottavasti olette allekirjoittaneet tämän ja myös nämä aiemmat aloitteet.

Kiitoksia, puheenjohtaja.

6:35:03 Valtuutettu Mika Niikko

Kiitos, puheenjohtaja.

Mielenkiintoista on ollut kuunnella tänä iltana ja yönä näitä keskusteluja. Tähän ratikkakeskusteluun muutaman havainnon olisin sanonut.

Moni täällä on sanonut, että ratikka on tällainen välttämätön tulevaisuuden investointi, niin se nyt ei pidä paikkaansa, että se välttämätön on. Vantaahan kasvaa ilman ratikkaakin jo sellaista vauhtia, etteivät meidän palvelumme pysy kaikkialla edes perässä. Meillä ei ole varaa investoida siihen intraan muutoinkaan. Tokihan tämä olisi varmasti hyvä lisä. Ei kukaan sitä sano, etteikö ratikka olisi kiva, ja varmaan metronkin olisi kiva täällä Vantaalla olla ja monta muutakin asiaa, mutta nyt kun pitää valita jostakin, mihin sitä rahaa käyttää, 400 miljoonan euron investointi alle 20 kilometrin matkalla kuulostaa tässä taloustilanteessa kestämättömältä arvovalinnalta. Kyse kun on arvovalinnoista, perussuomalaiset ei hyväksy sitä, että me tässä taloustilanteessa Vantaalla lähdemme tällaiseen utopiseen 400 miljoonan hankkeeseen, josta varmasti Vantaa sitten itse maksaisi sen 300 miljoonaa, Vantaan kuntalaiset maksaisivat verotuloistaan sen. Toki se velkana



varmasti sinne ensin otetaan ja sitten sitä maksellaan, mutta maksetaan joka tapauksessa.

Siinä mielessä, kun tiedetään ja tässä yleiskaavankin aikana keskustellaan, niin meillä on ongelma saada nämä olemassa olevat asuinalueet kuntoon, loppuun saakka rakennettua ja uusittua. Esimerkkinä nyt vaikkapa Korso, missä itse olen asunut vuodesta 1980 lähtien muutamaa käännöstä lukuun ottamatta yhtäjaksoisesti, niin on se surullista katsoa sitä, että siellä ovat ne samat rakennukset edelleenkin pystyssä, mitkä olivat silloin nuoruudessa, ja sitä ei saada kehitettyä. Aina löytyy milloin syitä parkkipaikkojen puutteesta tai milloin mistäkin maanomistajan jutusta, ja asiat tahtovat tyssätä myös siihen monesti, että ei ole sellaisia rahoja, joita Vantaa voisi lähteä itse monia asioita vauhdittamaan infran puolelta parempaan suuntaan. Näissä vanhoissa (-) [6:37:20] kuten Hakunila, Koivukylä, Havukoski, Korso, tämä itäpuoli varsinkin, niin on jäänyt vuosikymmeniä jälkeen tästä kehityksestä, ja siinä mielessä tämmöinen yhden pienen alueen asukkaita varten oleva 400 miljoonan euron investointi kuulostaa tässä taloustilanteessa ihan älyvapaalta. Anteeksi, jos tämmöistä kieltä voi sanoa. Ja tämä on myös perussuomalaisen mielipide, ja tässä taloustilanteessa me emme tätä lähde tukemaan. Tämä on varmasti hyvä kuntavaalien alla nyt näin nostaa esille, kuka mitäkin mieltä on.

Tästä kaavoituksesta yleensäkin haluan kiittää kuitenkin virkamiehiä siltä tosin, että kaupunginhallituksessa ja näissä keskusteluissa, mitä ollaan käyty yleensä muidenkin ryhmien kanssa hyvin rakentavalla tavalla ehkä yhtä ryhmää lukuun ottamatta segregatiokehityksestä, niin ollaan kuitenkin yksimielisiä oltu siitä, että Vantaalla pitää tehdä näille asioille määrätietoista työtä. Esimerkiksi sillä tavalla, että esimerkiksi (--) [6:38:34] ja VAV Asuntojen lähiöistä ei synny sellaisia alueita, joissa tämmöinen segregatiokehitys pääsee vaan voimistumaan. Siinä mielessä nämä uudet linjauksetkin, mitä VAVin omistajaohjaukseen on lisätty viime aikoina, tukevat sitä, että kaupunki voi tavallaan ohjata myös sitten VAVin asukasvalintoja siten, että meillä on hyvin monipuolista ja kaikella tavalla rikasta se asumisyhteisö eri alueilla ja talossa.

Mutta kuitenkin perussuomalaiset pitää huolestuttavana sitä, että meille kehittyy tällaisia alueita, joissa koulussa on jopa yli 70 prosenttia vieraskielisiä, kuten



Rautkallion koulu ja vaikka Rautkallion päiväkoti, jossa on 90 prosenttia vieraskielisiä lapsia. Se ei edesauta niitten lasten integroitumista suomalaiseen yhteiskuntaan, jos he eivät opi välttämättä edes kunnolla kieltä siellä, tai sitten eivät pääse kiinni siihen yhteiskuntaan, jollaista Suomessa länsimaalaisilla arvoilla halutaan tarjota kaikille tänne tulleille.

Näissä meillä on paljon vielä valvottavaa ja kehitettävää, etteivät asuinalueet pääse eriytymään ja ihmiset sitten tavallaan äänestä jaloillaan ja osoita sitä, että heitä ei kuunneltu. Mutta uskallan kuitenkin luottaa siihen, että meidän virkamiehemme näissäkin asioissa menevät eteenpäin.

Tästä strategiasta täytyy sen verran vaan sanoa, että tosiasioista jos puhutaan, niin tähän on täysin vaan tällainen viherkasvojenpesu, jolla pyritäisiin vähentämään liikennettä, joka ei todellisuudessa tule vähentämään liikennettä. Sen ratikan hyöty ei ole niin suuri, että ihmiset luopuisivat autosta ja jättäisivät sen auton pois. Tässä mielessä näen sen tavallaan vääränlaisena keinona kehittää tätä päästövähennystä. Autoilijoita ei pitäisi kurittaa yhtä enempää Vantaalla. Täällä pitää edelleenkin pystyä sallimaan yksityisautoilu, koska se on hyvin tärkeä osa vanhemmille, jotka kuljettavat lapsia kouluihin, päiväkoteihin ja harrastuksiin, ja ihmiset käyvät töissä. Meillä on kuitenkin Suomen suurin omakotitaloalue esimerkiksi Korson alueella, ja olemme ainakin Suomen suurimpia jo vuosikymmenet. Siinä mielessä omakotitaloilla ja jotka eivät radan varrella asu, meillä on Vantaalla paljon niitä alueita, niin siellä on auto välttämättä vielä (--) [6:41:22] torpata siten, että siitä tehdään mahdotonta. Tällaista pientä kehitystä on Vantaalla, kuten näitten pysäköintimaksujen osalta, joita nyt hiljattain on päätetty, että niitä ruvetaan perimään sellaisiltakin paikoilta, jonne emme välttämättä haluaisi, että niitä peritään. Onneksi nyt ei tullut voimaan niitä päätöksiä, että näiltä urheilupuiston alueilta, (-) alueelta ruvetaan pysäköintimaksuja perimään. Pidän huolestuttavana kuitenkin sitä, että se päätös jäi voimaan, että pysäköintipaikoille tulee maksullista pysäköinti(-).

Mutta näillä sanoilla perussuomalaiset tulee myös vastustamaan varmasti ensi vaalikauden aikana ratikan kehitystä ja tätä ratikan päätöstä, mikä tulee sitten vuonna 2023 mahdollisesti valtuustoon. Sitten nähdään, millä voimasuhteilla niistä asioista käydään keskustelua ja päätöksiä tehdään.

Kiitos.



6:42:57 Valtuutettu Timo Auvinen

Valtuutettu Kiljuselle vastaisin, kun hän sanoi, että se oli metrovaraus ollut pitkään Vantaan kaavassa. Nyt tällä päätöksellä tänään tulee ratikkavaraus tuohon yleiskaavaan, mutta kun seuraava valtuusto on sen verran järkevää, että se tulee torppaamaan tuon ratikan rakentamisen, niin sitten ei eletä niin kauan, että siellä on vaan se ratikkavaraus. Mutta kun ne kaikki katsovat jatkossa, että siinä ei ole mitään tolkkua tehdä noin kallista hommaa, niin sitten se varaus on siellä. Toivottavasti Malmi elää vanhaksi ja näkee, että se poistuu se ratikkavaraus sieltä, niin kuin sinäkin olet nähnyt sen metrovarauksen.

Se on hienoa, että tämä on vaalien alla, niin ihmiset tietävät, ketä kannattaa ratikkaa ja ketä sitä vastustaa. Sitten toinen, että kuka haluaa veronkorotusta, niin se kannattaa ratikkaa, ja kuka ei halua veronkorotusta, niin se ei kannata sitä.

Kiitoksia.

Ja Kiljunen, ihan vain, että tästä jos alat vaihtaa mielipidettä, niin on minulla yö aikaa tässä vaihdella tästä mielipidettä.

Kiitoksia.

6:44:19 Valtuutettu Sirpa Kauppinen

Hirvittävän hyviä puheita. Minun on ihan pakko keventää tässä alussa ensin se, että olin mukana silloin joskus miljoona vuotta sitten, tai ehkä 20 vuotta sitten, kun edellistä yleiskaavaa hyväksyttiin, ja siellä käytiin kova keskustelu golfkentistä, joita kokoomus oli kovasti sinne kaivannut. Jotenkin tuntuu siltä, että tällä kertaa nämä puheet ovat olleet erittäin relevantteja ja hyviä, nostaneet paljon semmoisia moniakin ihmisiä pohdituttavia epäkohtia esiin, että todella mahtavaa keskustelua, kiitos kaikille. Todella hyviä puheenvuoroja.

Minä ihan lyhyesti vaan kertaan muutaman pointin täältä.

Vanhat keskustat ovat yksi haaste ja samoin sitten nämä tämmöiset vielä pienemmät lähiöt. Eli näitten semmoinen elävyys ja elinvoima on yksi asia, ja se totta kai lähtee myös esimerkiksi hyvistä palveluista ja näin poispäin. Sitten tämä kunnollinen palveluverkko, esimerkiksi houkuttelevat koulut, on semmoinen elinvoima-



asia, joka pitää nivoa koko kaavoitukseen, että meillä on niitä perheasuntoja, pientaloja ja kouluja sitten hyvässä sörsselissä.

Autoilun vähentäminen, ennen kaikkea hiilidioksidipäästöjen vähentäminen ja siinä sitten Vantaan kasvu ja monipuolinen joukkoliikenne on yksi tämmöinen iso mötikkä, mikä tässä nyt sitten toivottavasti ratkeaa myöskin. Tämä on aika pitkälle kantava ratkaisu, että kun me kerran tien johonkin rakennamme, niin se on helposti siinä vielä 500 vuoden kuluttua. Nämä eivät ole mitään pikkupäätöksiä. Sen takia tämä luonnon ja lähivirkistysalueiden säilyttäminen on tosi tärkeätä.

Yksi asia, mistä ei ole hirveästi puhuttu, mutta haluaisin vielä nostaa, on nuo kulttuurimaisemat. Niissä on tosi tärkeätä, että niitä ei nakerrella sitten. Tämä yleiskaava on niin kauhean yleispiirteinen, että sieltä ei sitten alakaan pilkistämään kauniilla peltoaukeilla jotain sitten sieltä metsästä tai sieltä reunoista, joka sen koko fiiliksen pilaa siinä sitten. On tosi tärkeätä säilyttää niitä kulttuurimaisemia. Kun ne kerran on tuhottu, niin sitten niitä ei kyllä ikinä saa takaisin. Ja tosiaan tämä yleispiirteisyys on sellainen asia, mistä todella moni on ollut huolissaan niin luonnon kuin monen muunkin asian suhteen.

Sitten toinen asia on sitten se vielä, että osallistaminen on vaikeaa ja asukkaista tuntuu siltä, että heitä ei oikeasti kuulla. Mielestäni tässä prosessissa on tehty hyvää työtä ja ylipäätänsä kaavoituspuolella on tehty tosi hyvää työtä osallistamisesta ja ihmisten siitä kaksisuuntaisesta tiedotuksesta ja näistä prosesseja, mutta silti tuntuu, että yhä jotenkin painitaan sen maineen kanssa ja niitten ongelmien kanssa, että ihan aidosti ne ihmisille tärkeät asiat saattavat jäädä ikään kuin sitten kuitatuksi vaan sillä, että nyt kuuleminen on tehty ja lain kirjain on selvä. Se ihan aidosti tuntuu tältä ja varmaan näin tapahtuukin välillä. Tässä on kehitytty, mutta vielä on varmasti paljon tekemistä.

Nämä 800 hehtaaria uusia luonnonsuojelualueita on tosi hieno juttu, mutta yhden yksittäisen asian vielä nostan esiin, tämä maantie 152. Valtuutettu Vaula Norrena tiivisti tämän tosi hyvin, parisataa kuorma-autoa, ja toivoisin kovasti, että kun näitä asioita pohditaan ja yhteiskunnallinen kannattavuus tarkasteltaisiin tosi hyvin. Tässä on todellakin valittu se kallein ja myös luonnolle kallein vaihtoehto, ja tätä on erittäin vaikea hyväksyä.



Kyllä tässä on tosi hyvää keskustelua. En käy toistamaan, että yhdyn moniin edellisiin puheenvuoroihin.

6:49:14 Valtuutettu Vaula Norrena

Kiitos, puheenjohtaja.

Vastaan ratikan vastustajille, erityisesti rakkaalle kiistakumppanilleni, valtuutettu Malmille, että ilman ratikkaahan tämä yleiskaava lentää roskakoriin. Ratikka on tämän yleiskaavan runko ja sen avulla säästetään pientaloalueet, säästetään luonto, saadaan tuloja. Sähköbussi ei tuo niitä kiinteistökehitystuloja. Tuossa nyt ovat virkamiehet hyvin varovasti arvioineet kiinteistötuloja, 700-900 miljoonaa. Se on paljon enemmän kuin mitä se ratikan rakentaminen maksaa, vaikka se pompsahtaisi se budjetti.

Kehärata toi ensinnäkin autoilijoille mahdottomat hyödyt, koska ihmiset, jotka kulkevat junalla eivät tuki niitä moottoriteitä, ja aikakustannushyötyinä se tuo 27 miljoonaa euroa vuodessa pelkästään aikakustannushyötyä. Kiinteistökehitystulot olivat aikamoiset, ne olivat jotain 50 miljoonaa vuodessa, ja Kehäradan jälkeisinä kahtena vuonna maksoimme velkoja pois 200 miljoonaa euroa.

6:50:54 Valtuutettu Niilo Kärki

Joko näkyy ja kuuluu? Tässä on näitä nappuloita välissä.

(Varapuheenjohtajan välihuuto.)

Hyvä.

Teen kaksi muutosesitystä, jotka on sinne aikanaan lähetetty. Laitoin äsken kartan tuonne ylös näkyviin. Siellä ylhäällä oikeassa reunassa on kartta, joka oli alun perin luonnoksena yleiskaavatoimikunnassa, ja sittemmin siitä on tuo vasemman alapuolen kartta nykyisessä luonnoksessa.

Muutosesitys on, että Hiekkaharjun pientalovaltaisena asuinalueena AP-merkittävää aluetta esitetään laajennettavaksi yllä olevan kuvan muutosesitysmukaisesti Lillukkakujalle asti, eli sinne pohjoiseen.

Puheita siihen on liittynyt, ja niin kuin sanoin, niin tälle muutokselle, mitä siellä on työnä tehty yleiskaavatoimikunnassa, niin ei ole mitään perustetta (--)



[6:51:54] syy on se, että samalla lailla muutkin perinteiset vanhat omakotialueet, jota Hiekkaharju on, niin ovat myöskin omana pientalovaltaisena alueena.

Toinen muutosesitys on siellä myöskin lähetetty jo, ja siinä on pientalovaltaisen asuinalueen AP-merkintä. Sen verbaalikuvaukseen - sieltä pois sana "ensisijaisesti". Alueessa on kirjoitettu, että "pientalovaltainen asuinalue varataan pientaloasumiseen". Ja sen jälkeen sekoitetaan lausetta: "alueelle saa rakentaa ensisijaisesti erilaisia pientalotyyppejä ja lähipalveluita". Esitys on, että sana "ensisijaisesti" poistetaan sieltä, koska se vain sekoittaa tuota määritelmää.

Ja sitten, mitä puheenjohtaja viittasi siihen, että se on palautusesitys - väitän vakavasti, että ei ole. Ei valtuustoa päättä joku ulkopuolinen henkilö, että mikä valtuuston päätös on. Jos valtuusto näin päättää, niin se päättää, ja sen jälkeen ne valtuuston tekemät päätökset menevät kaupunginhallitukselle toimeenpantavaksi. Ja sielläkin kaupunginhallitus tekee sitten erikseen harkintaa, ovatko näiden toimeenpanot riittävällä perusteella, eli onko heidän mielestään muutos niin pieni vai merkittävä, eli johtuuko siitä uusi näytteillepano vai ei, tai leikataanko siitä tuo muutosalue pois ja todetaan, että ei tarvitse tehdä muutosesitystä. Taikka jos tulee valituksia 30 päivän aikana, niin ei tarvitse siihen ottaa kantaa, jos jätetään yleiskaavasta pois ja todetaan, että yleiskaava ilman sitä kyseenalaista kohtaa rajataan pois, kuten on muutenkin jo edellisessä (--) [6:53:58] muuttanut näitä yhteisiä, mikä se olikaan, tuolta itäreunalta sitä kaava-aluetta.

Eli lopputulos on tässä se, että jos joku on tämmöistä väittänyt, että tämä peruuntuu - jos tämä peruuntuu mukamas tällä, niin ei ole tehty peruutusilmoitusta eikä -esitystä. Ja jos joku tämmöinen väite alkaa olla, minua rupeaa ihmetyttämään, että kuka semmoista väitettä levittää ja mihin se perustuu, koska kyllä valtuuston päätöksentekoon ei pitäisi olla mitään sanoisinko perusteettomia taikka epämääräisiä perusteita.

Kiitos.

6:56:34 Valtuutettu Sakari Rokkanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Äskeistä puheenvuoroa tulkiten tosiaan teen tämän silloin tämän muutosesityksen palautusesityksen, joka on myös järjestelmässä. Eli Porttipuistosta



tulee poistaa kaavamääräys, joka estää päivittäistavaran suuryksiköiden sijoittamisen sinne. Eli tavallaan tällä saatteella palautusesitys tälle yleiskaavalle.

Lisäksi totean vielä tämän kh:n yhteisen pöytäkirjalausuman tässä vaiheessa ääneen. Varmaan siihen ovat muutkin ryhmät yhtyneet, mutta luen sen tässä vaiheessa. Eli:

Kaupungin on edistettävä neuvotteluja Tuusulan kunnan kanssa maantie 152 linjauksen toteuttamiseksi Kesäkylän pohjoispuolelta. Pohjoinen linjaus voi olla taloudellisesti edullisempi ratkaisu sekä säästäisi paremmin luontoarvoja ja olisi vähemmän haitallista asutukselle.

Tässä, puheenjohtaja.

6:57:30 Valtuutettu Sari Multala

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan Rokkasen tekemää muutosesitystä.

6:57:42 Valtuutettu Jari Jääskeläinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Siellä on toimitettu sinne sihteeristölle ja valtuustoryhmille tuo lumenkaatopaikkaa koskeva muutosesitys. Se on muutosesityksenä siellä. Pitäisikö lukea vielä?

(Puheenjohtajan välihuuto.)

Siinä oli (--) [6:58:10] muutosesityksenä, mutta sitten jos sitä kannatetaan, niin sitten samalla pöytäkirjalausuma siinä heti perään. Ajan säästämiseksi tein näin.

6:58:35 Valtuutettu Vaula Norrena

Arvoisa puheenjohtaja.

Vihreä ryhmä luonnollisesti liittyy tuohon yhteiseen maantie 152 - lausumaan, mutta sen lisäksi teemme oman esityksen.

Lavangon moottoriradan aluetta ei tule varata pelkästään moottoriratatoiminnalle kymmeniksi vuosiksi, vaan sen jatkokehitys myös toisenlaiseen, esimerkiksi työpaikkatoimintaan, on mahdollistettava TY- tai TT-merkinnällä.



Tämä on esityksemme.

(Puheenjohtajan välihuuto.)

No niin, niinpä.

6:59:29 Valtuutettu Jussi Vähäkangas

Kiitos, puheenjohtaja.

Keskustan valtuustoryhmä kannattaa perussuomalaisten muutosesitystä. Poistetaan yleiskaavamääräysten pientaloasumisen asuinalueen AP-maankäyttömerkinnästä ristiriitaisuutta aiheuttava epätarkka määrittely ”ensisijaisesti” molemmista kohdista, kun siinä oli 2. Eli:

”Alue varataan pientaloasumiseen. Alueelle saa rakentaa ensisijaisesti erilaisia pientalotyyppejä.”

Niin molemmat ”ensisijaiset” pois.

Sekä keskusta kannattaa Juha Malmin ratikkapöytäkirjalausumaa. Sekä vihreitten -

(Puheenjohtajan välihuuto.)

Joo, kiitos.

7:00:54 Valtuutettu Kai-Ari Lundell

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Kärjen esityksiä.

7:01:11 Valtuutettu Antero Eerola

Kannatan valtuutettu Jari Jääskeläisen esitystä.

7:01:26 Valtuutettu Stefan Åstrand

RKP kannattaa Rokkasen esitystä Porttipuistosta.

7:01:41 Valtuutettu Minna Kuusela

Kannatan Vaula Norrenan esitystä tästä moottoriratamerkinnästä.

7:53:28 Valtuutettu Niilo Kärki

Kiitos, puheenjohtaja.



Perussuomalainen ryhmä liittyy Malmin esittämään ratikkalausumaan.

7:53:47 Valtuutettu Minna Räsänen

Puheenjohtaja.

Sosiaalidemokraattinen ryhmä yhtyy tähän valtuusryhmien yhteiseen pöytäkirjalausumaan, mikä liittyy tähän Hiekkaharjun VR-tyyppitalojen inventoimiseen laajemmin. Olemme siinä mukana.

Lisäksi olemme mukana ryhmänä tässä yhteisessä pöytäkirjalausumassa, mikä liittyy tähän maantie 152, mikä on se sama, mitä on kaupunginhallituksessakin käsitelty.

Ja lisäksi myös ryhmämme yhtyy vihreiden pöytäkirjalausumaan Rekolanmäen metsistä.

Kiitos.

7:55:25 Valtuutettu Sakari Rokkanen

Puheenjohtaja, perun puheenvuoroni.

Yhdyn näihin yhteisiin pöytäkirjalausumiin, ei muihin.

7:55:33 Valtuutettu Tiina Tuomela

Kiitos, puheenjohtaja.

Kristillisdemokraattinen valtuustoryhmä yhtyy Rekolanmäen metsälausuntoon sekä moottoriradan lausuntoon.

Kiitos.

Ja näihin yhteisiin tietysti myös.

Kiitos.

7:56:03 Valtuutettu Jussi Vähäkangas

Kiitos, puheenjohtaja.

Keskusta liittyy Malmin ratikkaan ja Rekolanmetsän vihreitten esittämään lausuntoon.

Kiitos.



7:56:23 Valtuutettu Minna Kuusela

Kiitos, puheenjohtaja.

Meillä oli vähän epäselvyyttä, kumpi meistä sanoo, minä vai Anniina.

Me yhdyimme siihen VR-lausumaan ja sitten tähän maantie 152, eli yhteisiin, ja sen lisäksi tähän Jääskeläisen lausumaan.

7:56:50 Valtuutettu Antero Eerola

Arvoisa puheenjohtaja.

Vasemmistoliiton ryhmä yhtyy tietysti näihin yhteisiin lausumiin. Lisäksi tähän vihreiden lausumaan Rekolanmetsästä ja myöskin Jari Jääskeläisen lausumaan, jolloin se ehkä kaiketi muuttuu sitten vasemmistoliiton ryhmän lausumaksi.

7:57:17 Valtuutettu Paula Lehmuskallio

Paula Lehmuskallio yhtyy siihen Malmin ratikkalausumaan.

7:57:25 Valtuutettu Niilo Kärki

Perussuomalaisten ryhmä liittyy myöskin tähän Rekolänmäen metsälausumaan.

Kiitos.

7:57:51 Valtuutettu Timo Auvinen

Timo Auvinen ja Pietari Jääskeläinen yhtyvät siihen Malmin ratikkajuttuun.