

Vantaan kaupunginvaltuuston kokous 21_9_2020

Äänitteen kesto: 314 min

Litterointimerkinnät

sa-	sana jää kesken
(sana)	epävarmasti kuultu jakso puheessa tai epävarmasti tunnistettu puhuja
(-)	sana, josta ei ole saatu selvää
(--)	useampia sanoja, joista ei ole saatu selvää
, . ? :	kieliopin mukainen välimerkki tai alle 10 sekunnin tauko puheessa

[0:21:36] Valtuutettu Sakari Rokkanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä esitetään ensin Karénin tilalle lautakuntaan varsinaiseksi valtuutetuksi Matti Lepistöä. Matti Lepistö on nykyään lautakunnassa varajäsenenä, niin vapautuvalle varajäsenen paikalle samassa yhteydessä valtuutettu Anssi Aura. Molemmat nimet on toimitettu myös sihteeristölle ja kokouksen muutosmanuaaliin.

[0:23:45] Valtuutettu Anniina Kostilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Emmi Pajusen tilalle esitän Anniina Kostilainen.

[0:25:10] Valtuutettu Sakari Rokkanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan torstaina jo valtuuston infossa käytiin läpi ja saatiin myös kaupunginjohtajalta hyvä esitys siitä, minkä takia tämä nyt Vantaalle esitetty sote-uudistus nykymuodossaan olisi katastrofi Vantaalle.

Vantaa oli yksi niistä kunnista, joka näissä uudistuksen talouslaskelmissa menettäisi eniten, ja verorahoitusta leikattaisiin tässä uudistuksessa Vantaalta enemmän kuin sote-menoja siirtyisi meiltä pois. Tämä erotus olisi noin 15 miljoonaa. Käytännössä tämä summa joudutaan

leikkaamaan jäljelle jäävistä palveluista, joista suurin on koulutus. Käytännössä voidaan puhua, että jos sote-uudistus näillä spekseillä menisi läpi, niin tämä olisi vain (--) [0:25:56].

Ainakaan kokoomuksen valtuustoryhmä ei voi olla tukemassa ja kannattamassa. Myös tässä on muita vaikutuksia. Vantaalta lähtee tuloja pois, mutta velat säilyvät, meidän suhteellinen velkaantuneisuutemme itse asiassa kaksinkertaistuisi. Eli kaikki nykyiset velat jäisivät meidän kaupunkimme maksettavaksi. Tämä kaikki nähdään, että kuinka kovasti tämä iskisi meidän investointikykyymme. Se rapautuisi täysin, ja Vantaalla ei yksinkertaisesti olisi jatkossa mahdollisuutta vaikka rahoittaa suurempia Kehäradan kaltaisia liikennehankkeita.

Me olemme varmaan kaikki samaa mieltä näistä riskeistä ja ongelmista, mitkä tähän nykyiseen sote-uudistukseen, mitä nyt tällä hetkellä tarjotaan, liittyvät. Sen takia meidän mielestämme me pidämme hyvin outona sitä, että kaupunginhallituksessa vasemmistoliitto, SDP ja vihreät toi kaupunginjohtajan lausunnon kilpailevan lausunnon, joka monessa mielessä oli vesittämässä ja heikentämässä sitä kritiikkiä, mitä me olemme vahvasti tuoneet nimenomaan Vantaan näkökulmasta esille. Tämä on nimenomaan se hetki, milloin meidän täytyy nostaa tämän uudistuksen ongelmakohdat esille ja nimenomaan Vantaan näkökulmasta. Nyt ollaan antamassa tässä vaiheessa lausuntoa Vantaan näkökulmasta, ei puolustamassa hallituksen esitystä, mitä ei vielä tässä vaiheessa olekaan. Minusta on myöskin hyviä perusteluita sille, että Vantaa olisi tässä vaiheessa antanut kriittistä lausuntoa. Kuntia ei ole kuultu tässä uudistuksen valmistelussa vielä sillä tavalla, miten olisi ollut asiallista.

Sen lisäksi eniten me ehkä hämmästelemme kokoomuksessa sitä, että Vantaa on kuitenkin aiemmissa lausunnoissaan johdonmukaisesti, jatkuvasti tuonut esille, että meidän peruskantamme olisi kuntapohjainen sote-ratkaisu. Me pidämme todella outona, että minkä takia tässä nyt valtuustolle esitetyssä lausunnossa, joka on siis SDP:n, vihreiden ja vasemmistoliiton käsialaa, on poistettu kaikki viittaukset tähän kuntapohjaiseen ratkaisuun, jotka olivat kaupunginjohtajan lausuntopohjassa. Minä toivoisin, että nämä puolueet nyt suoraan sanoisivat, oletteko te ajamassa

Vantaalle maakuntamallia vai oletteko edelleen sen pitkäaikaisen pohjan puolesta, että lähtökohtaisesti Vantaa olisi kuntapohjaisen ratkaisun takana.

Tässä tilanteessa olemme päätyneet tekemään esityksen, jossa me esitämme valtuustolle, että Vantaan lausuntona annettaisiin kaupunginjohtajan lausunto tästä asiasta. Eli sanasta sanaan sama lausunto, joka kaupunginhallituksen kokouksessa hävisi äänestyksen, annettaisiin Vantaan kantana tähän uudistukseen. Kuten kaupunginjohtajakin totesi viime torstaina, niin tätä uudistuksen rahoitusta on lähes mahdoton erottaa tämän uudistuksen rakenteista, ja tästä syystä me pidämme hyvin perusteltuna sitä, että me emme voi vain antaa pelkkää (-) [0:29:04] rahoituksesta, mutta samaan aikaan kuitataan, että tämä esitetty hallintomalli meille kävisi tässä yhteydessä.

Sitten ehkä viimeisenä asiana eniten kysymyksiä herättää se ihmetys, että minkä takia Espoossa on osattu katsoa myöskin hallituspuolueissa Espoon etua, minkä takia Helsingissä on osattu hallituspuolueissa katsoa myös Helsingin etua. Esimerkiksi Espoossa demarit ja vihreät ovat olleet mukana kaupungin kriittisessä lausunnossa. Muun muassa SDP:n kansanedustaja Maria Guzenina totesi Espoon vastaavassa valtuustossa: "Pidän tärkeänä, että jokaisella valtuutetulla, myös hallituspuolueiden edustajilla, on oltava tässä Espoo-hattu päässä. Meidän espoolaisten päättäjien kuuluu aina puolustaa espoolaisia." Näin Maria Guzenina aloitti oman puheenvuoronsa ja oli mukana tukemassa tätä Espoon kriittistä lausuntoa. Helsingissä kaupunginhallituksessa äänestettiin vain pienestä lisäyksestä, jossa suhtaudutaan negatiivisesti opiskelijahuollon kuraattorien ja psykologien tehtävien siirtymisestä näille maakunnille, mutta muilta osin kaikki puolueet olivat hyväksymässä Helsingin kaupunginhallituksessa Helsingin kaupungin kriittistä lausuntoa.

Onneksi meillä on myös Vantaalla erilaisia esimerkkejä. Eivät kaikki hallituspuolueet ole laittaneet hallituspolitiikan tai puoluetöimiston hattua päälle, vaan katsoneet tätä asiaa nimenomaan Vantaan näkökulmasta, ja muun muassa RKP on antanut suuntaa siihen suuntaan, että tässä asiassa katsotaan ensisijaisesti Vantaan etua ja lausutaan nimenomaan Vantaan näkökulmasta.

Puheenjohtaja, tällä johdannolla vielä toistan esityksen, eliikkä kokoomus tukee tässä vahvasti kaupunginjohtajan pohjaesitystä ja esittää sitä Vantaan lausunnoksi.

[0:31:09] Valtuutettu Säde Tahvanainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt on kyllä pakko Rokkaselle todeta, että puhutaanko nyt vähän muunneltua totuutta siellä puolella, kuten tuolla eduskunnassa tavataan korrektisti sanoa, etteikö tämä lausunto olisi kriittinen. Jotta oikaisen hiukan tuota väärää käsitystä tästä lausunnosta, niin emme suinkaan ole tällä koalitiolla äänin 7-6 jyränneet koko lausuntoa nurin, emmekä suinkaan sitä kriittisyyttä, joka liittyy nimenomaisesti tähän rahoituslainsäädäntöön ja Vantaan tulevaan asemaan ja suurten kuntien tulevaan asemaan tässä mahdollisen sote-uudistuksen toteutuessa. Enemminkin niin päin, että olemme halunneet korostaa sitä, että tässä lausunnossa nyt keskityttäisiin niiden ongelmien korjaamiseen ja katsottaisiin tulevaisuuteen, millainen rahoitusmalli meillä tulee olla tässä kuntakentässä sote-uudistuksen jälkeen. Niihin ratkaisuihin ja uusien mallien löytämiseen tulee kaikella tavalla keskittyä, sillä jos nyt ajatellaan, että tämä olisi viimeinen sote-juna ja se menee eteenpäin, niin meidän on olennaista nimenomaan sitten löytää sellainen rahoitus, joka toimii suurten kuntien kannalta.

Minun on pakko tässä kuitenkin käyttää myöskin puheenvuoro näistä vähän menneistä synneistä. Kaikki ovat todenneet, että sote-uudistus tarvitaan Suomeen ja tässä maassa on sitä 10 vuotta jo varmasti koettu eri kentillä, ja osat ovat varmastikin vaihtuneet. Halutaanko sellainen oikeasti toteuttaa, on sitten eri asia, vai onko tämä vain vaalikaudesta toiseen toistuva kamppailukisa. Onko kokoomuksella tosiasiallista halua saada maahan paremmat palvelut ja tarjota sote-malli, joka myös hillitsee kuluja? Vaaditte kuntapohjaiseen malliin paluuta, hyvä niin. Sellaista on yritetty Kataisen sekä Urpilaisen ja Rinteen hallituksen toimesta. Kuntapohjaisuus kaatui perustuslaillisiin ongelmiin tuolloin. Kuntia ei voitu pakottaa pakkokuntayhtymiin koko sosiaali- ja terveydenhuollon osalta.

Mitä sitten tapahtui? Tuli Sipilän ja Orpon hallitus, joka valinnanvapausmallin kautta yritti siirtää palvelut maakuntasoteen. Ei ollut kuntapohjainen järjestelmä, ei onnistunut. Ei ihmisten peruspalveluja voi ihan markkinoillekaan myydä. Perustuslaki oli jälleen esteenä ja on myös poliittinen todellisuus. Kansa haluaa säilyttää julkisen palvelujärjestelmän. Mitä sitten nyt? Marinin ja Vanhasen hallitus yrittää saada meille sote-maakunnat aikaan perustuen julkisen järjestelmän runkopuuhun, siis paljon puhutun soteintegraation. Malli on muissa maakunnissa selkeä, jopa käytännössä koeteltu, kuten Eksote ja Sisote, Kainuun malli. Yritys on toivoakseni viimeinen ja vie sote-uudistuksen maaliin. Sosiaali- ja terveysministeriö on tehnyt uudistusta alueita kuunnellen. Olemme olleet siinä yhteistyössä ja kertoneet oman näkemyksemme. Uusimaa on saanut toiveidensa mukaan omaan erillisratkaisunsa. Todella iso kädenojennus, jossa ymmärretään (-) [0:34:25] myös meidän lähidemokratiaamme, miksipä ei sitten myöskin tässä rahoitusasiassa.

Missä kenkä siis puristaa nyt? Suurten kuntien tuleva rahoitusasema karsittujen palvelujen jälkeen. Tarvitsemme korjauksen esitettyyn malliin, ja meidän tulee keskittyä sen läpi saamiseen. Siksi myös Vantaan lausunnossa tulee keskittyä mallin ongelmakohtien korjaamiseen, ei enää pelkkään kuntapohjaskeemaan, jonka kokoomus viime kaudella hylkäsi. Vantaalla kaventuva verotulopohja aiheuttaa kasvavana kuntana riskin erityisesti investointien rahoitukselle. Myös kuntien jäljelle jäävien palveluiden rahoitus on kasvukunnissa turvattava. Meille on kestävämpiä, jos emme pysty vastaamaan 4000 asukkaan vuosittaisen väestönkasvun tuomiin palvelutarpeisiin, rakentaa päiväkoteja, kouluja, kuntainfraa ja panostaa myös elinvoimainvestointeihin. Tulevien sote-maakuntien oma rahoitusasema on myös ongelmallinen. Ilman verotusoikeutta valtion ohjaus ylikorostuu ja paikallisen päätöksenteon liikkumavara on pieni. Olisi hyvin suotavaa, että verotusoikeus annettaisiin kohtalaisen pian uudistuksen voimaan astuttua ja nyt valmisteltu malli olisi väliaikainen. Näin demokratian peruspilarit, valta ja vastuu kävelisivät käsi kädessä.

Vantaan lausunnossa nostetaan esiin tärkeä asia, että sote-alueillakin asukkaat pääsevät riittävällä tavalla vaikuttamaan

omiin lähipalveluihinsa. Sote- ja maakuntamallin soisi muutoinkin rakentuvan tutun kuntayhtymämallin hallinnon pohjalta otettavaan malliin, jossa on aluelautakunnat. Se jää kuitenkin tulevien sote-päätäjien mietittäväksi. Hallitus säätää raamit ja alueet päättävät yksityiskohdat.

Arvoisa puheenjohtaja, paluu kuntapohjaiseen malliin olisi paluu lähtöruutuun. Kuka tietää, vaikka niinkin vielä käy. Suomessa on nyt kuitenkin perattu kaikki mahdolliset sote-mallit ja tämä lienee kaikkein lähimpänä optimaalista. Keskitytään nyt loppuhiontaan mahdollisimman hyvän rahoitusmallin aikaansaamiseksi kasvukuntien näkökulmasta.

Nostaisin tähän loppuun vielä saman asian, jonka toin tänään tuolla tuottavuustoimikunnassa esille. Suuret kunnat voisivat esittää sellaista erillistä vanhan ajan valtio-osuusjärjestelmää näihin suuriin investointeihin tai (-) [0:36:43], jotka perustuisivat nimenomaan näitten suurten kuntien kasvutarpeisiin. Se voisi olla yksi tapa pyytää valtiolta myöskin ratkaisu tämän ison valtionosuusjärjestelmän rinnalle, mitä meillä tulee olemaan.

[0:37:09] Valtuutettu Minna Atiye

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Hallituksen esitysluonnoksessa esitetään opiskeluhuollon kuraattorien ja psykologien siirtämistä sote-maakuntiin. Olen erittäin tyytyväinen, että Vantaa vastustaa tätä siirtoa lausunnossaan vastauksen 61 yhteydessä. Opiskeluhuollon kuraattorit ja psykologit kuuluvat hallinnollisesti sinne, missä he työskentelevätkin, opetustoimeen.

Opiskeluhoitoa on vuosia ja vuosikymmeniä kehitetty suuntaan, jossa kuraattorit ja psykologit ovat yhä kiinteämpi osa koulu yhteisöä. Viimeisimpänä on lakisääteiseksi tullut palvelun järjestäminen myös esiopetuksessa. Tulevaisuutta on, että palvelut tulevat lakisääteisiksi koko varhaiskasvatukseen. Sote-puolella ei tunneta kunnolla sitä työtä, mitä kouluilla ja päiväkodeissa tehdään. Osa sote-johtajista haluaa kuraattorit ja psykologit tekemään työtä, jota kuuluu tehdä sosiaali- ja terveystoimessa. Halutaan käyttää työpanos keskittyen yksilöiden hoitamiseen ja

sosiaalipuolen palvelutarpeen arviointiin. Tämä kaikki olisi suoraan pois siitä työstä, jota nyt tehdään.

Siirto sote-maakuntiin myös vaarantaisi ja vaikeuttaisi tiivistä yhteistyötä opettajien ja muun henkilöstön kanssa. Se uhkasi yhteisöllistä työtä luokissa, lapsiryhmissä sekä koko koulun tai päiväkodin tasolla. Siirto pois opetustoimesta lopettaisi kaupunki- ja kuntatasoisen kehitystyön, jota opiskeluhoito tekee opetustoimen hallinnollisella tasolla. Siirrolla luullaan korjattavan lasten ja nuorten mielenterveyspalveluiden sekä lastensuojelun ruuhkat. Tästä meillä ei ole mitään näyttöä, että näin tulisi tapahtumaan. Päinvastoin tiiviisti opetustoimessa olevan opiskeluhoitoon idea on juuri se, että ollaan matalalla kynnyksellä lasten, nuorten, vanhempien, huoltajien, opettajien ja muun henkilökunnan käytettävissä. Sekä Opetusalan Ammattijärjestö OAJ, Psykologiliitto että Kuraattoriyhdistys ovat ilmaisseet kantansa, joka on se, että opiskeluhoitoa ei tule siirtää sote-maakuntiin. Samoin ruohonjuuritason työntekijät ovat itse ilmaisseet kuuluvansa opetustoimeen.

Kiitos.

[0:39:49] Valtuutettu Timo Juurikkala

Arvoisa puheenjohtaja.

Sanon ensin hyvin tiiviisti muutaman sanan tästä uudistuksen kokonaisuudesta.

Sote-uudistuksen tarve on Suomessa tunnistettu jo hyvin pitkään. Laskutavasta riippuen tämä nyt meneillään oleva tuotantokausi on ehkä noin viides ja näissä harjoituksissa on kulunut reilusti yli 10 vuotta. Uudistuksen tarve on suuri ja tähän on muun muassa EU toistuvasti kiinnittänyt näissä maakohtaisissa raporteissaan huomiota, että rakenneuudistus on tarpeellinen ja tulee tehdä. Soten tavoitteena on hyvinvointi- ja terveyserojen kaventaminen, palveluiden yhdenvertaisen saatavuuden parantaminen ja perustason palveluiden sekä ennaltaehkäisyn vahvistaminen, ja tässä tämän lisäksi myös kustannuskehityksen hillitseminen. Näistä tavoitteista ei varmaan suurtakaan erimielisyyttä ole.

Tässä mallissa ja yleisesti jo aiemmissakin esitetyissä malleissa keskeisinä keinoina on järjestämisvastuun kokoaminen nykyistä vahvemmille harteille, integraation vahvistaminen ja myöskin rahoituksen kokoaminen yhdelle järjestäjälle, eli sote-maakunnalle tässä tapauksessa. Tällaisella rakenteella on mahdollista nykyisen soten järjestämisen ongelmia saada nykyistä parempaan hoitoon, ja tässä aukeaa myös kehityspolku, jonka kehitystyö on nyt ollut hyvin pahasti jumissa tämän epävarmuuden takia, kun tämän kanssa on taiteltu monta hallituskautta, eikä saatu uudistusta aikaan. Nyt sen aika sitten olisi.

Sitten muutama sana, puheenjohtaja, Vantaan lausunnosta. On mielestäni oikein hyvä, että kaupunginhallitus teki joitakin muutoksia viranhaltijan valmistelemaan pohjaesitykseen. Tämä alkuperäinen lausuntoluonnos, jota kokoomus ilmoitti tässä kannattavansa, vaikutti lähinnä neliraajajarrutukselta. Täytyy muistaa, että näissä muutoksissa vahvistettiin näkökulmaa, joka koskee tätä koko uudistuksen kokonaisuutta ja valtakunnallista merkitystä ja tarpeellisuutta. Tällainen näkökulma on minusta aivan paikallaan, kun suuri kaupunki antaa lausuntoa tällaisesta kokonaisuudesta. Minusta ei ole tarpeen keskittyä ainoastaan ja vain suppeasti oman kaupungin näkökulmaan, täytyy katsoa vähän laajemmin. Niin me teemme monen muunkin uudistuksen yhteydessä.

Samoin kaupunginhallituksen muutoksissa lievennettiin jonkin verran kritiikkiä, joka kohdistui Uudenmaan erillISRatkaisuun. Tämä osa tästä uudistuksesta on nyt aivan uutta, sitä ei ollut viime kaudella, ja tämä valmisteltiin hyvässä yhteistyössä Uudenmaan kaupunkien ja kuntien sekä valtion kesken, ja tämä valmisteltiin tässä työryhmässä varsin perusteellisesti. Siinä ei suinkaan ollut kysymys pelkästä aluejaon valmistelusta, vaan kaikista yksityiskohdistakin, jotka tähän kokonaisuuteen liittyvät. Hallituksen piirissä jatkovalmistelua on tehty varsin tarkoin tätä Uudenmaan selvityksen lopputulemaa noudattaen. Silti tässä, aivan kuten valtuutettu Tahvanainen totesi, lausuntoluonnoksessa, joka nyt on hyväksyttävänä, tuodaan edelleen esiin perusteltuja huolia koskien Vantaan ja muidenkin kasvukaupunkien asemaa uudistuksen jälkeen. Näitä huolia on varsin tarpeellista viedä valmistelun tietoon. On myös hyvä muistaa, että rahoitusratkaisuun tulee todennäköisesti vielä jatkovalmistelussa muutoksia

tuoreimpien taloustietojen ja myös koronan yllättävien vaikutusten perusteella. Lopullinen maakuntien ja kuntien rahoitus tulee varmistumaan vasta vuosien 2021 ja 2022 tietojen ja toteutumien perusteella.

Sitten vielä, puheenjohtaja, jokunen kommentti tuohon valtuutettu Rokkasen esitykseen tai puheenvuoroon. Todella vähän samalla linjalla tai oikeastaan tarkoin samalla linjalla kuin valtuutettu Tahvanainen siltä osin, että tämä kuntapohjaisuuden haikailu tässä vaiheessa on kyllä täysin tarpeetonta, ja sitä paitsi se tässä muutetussakin lausuntoluonnoksessa tuodaan esiin, että Vantaa aiemmin kannatti kuntapohjaista mallia. Tämä kuntapohjaisuuden toteuttamiskelvottomuus on nyt perustuslakivaliokunnassa koeteltu, ja tämä tuli varsin kirkkaasti esille myös tässä Uudenmaan erillisratkaisutyössä, jossa sitäkin asiaa eräiden kaupunginjohtajien toimesta haluttiin vielä käsiteltävän. Sillä kuntapohjaisella mallilla ei ole etenemismahdollisuuksia, tällä mennään. Mielenkiintoista sinänsä, että muistan viime kaudella, kun kävimme aika tulisiakin keskusteluja silloisesta sote-mallista, joka perusrakenteeltaan muistuttaa hyvin paljon tätä nyt valmistelussa olevaa, niin kokoomuksesta muistaakseni jopa valtuutettu Rokkanen käytti hyvin voimakkaita puheenvuoroja siitä, että tämä silloinen maakuntapohjainen malli pitää viedä läpi ja sitä voidaan sitten korjata myöhemmin. Nyt on ääni aika tarkkaan kellossa muuttunut. Jos valtuutettu Rokkanen meinaa ehdottaa, että meilläkin on ääni kellossa muuttunut, niin tarkkaan ottaen ei kokonaan, koska se keskeinen kritiikki, jonka vihreät toi esiin koskien viime kauden uudistusmallia liittyy tähän valinnanvapausmalliin, joka osoittautuikin sitten lopulta totaalisen toteuttamiskelvottomaksi muun muassa perustuslakivaliokunnan käsittelyssä. Lisäksi sellaisessa mallissa oli kyseessä megalomaaninen kokonaisuus, ja se uudistus kaatui osittain myös siihen, että ei kerta kaikkiaan ollut mahdollisuutta sitä koko pakettia viedä läpi yhden eduskuntakauden aikana. Nyt hallitus on pilkkonut tämän sillä tavalla, että tässä vaiheessa perusrakenneuudistus ja mahdollinen maakunnan monialaisuus ovat parlamentaarisessa käsittelyssä erikseen.

Tässä näitä mietteitä. Lopuksi totean, että kannatan siis kaupunginhallituksen pohjaesitystä annettavaksi lausunnoksi. Kiitos.

[0:46:14] Valtuutettu Patrik Karlsson

Tack ordförande, fullmäktigekolleger och invånare. SFP:s fullmäktigegrupp anser att förslaget i ny lagstiftning inte tar i beaktande Vandas invånarstruktur och den stora inflyttning som sker till Vanda. Vanda skulle bli en av de stora förlorarna och detta skulle leda till att staden skulle måsta spara in på basservice på ytterligare 14,6 miljoner euro fr.o.m. år 2023. Detta kan vi inte acceptera. Regeringen måste se över sina beräkningsgrunder. Vi kan inte bestraffas på det här sättet i Vanda.

Dessutom är SFP orolig för den svenskspråkiga servicen och hur den skall skötas i det nya landskapet, där andelen svenskspråkiga minskar från nuläget. Vi önskar även att Kårkulla kan fortsätta ge sin service även i framtiden för de vandabor som har behov för den.

SFP tycker även det är synd att kommunerna inte involverats mera i denna process och helst skulle (det) [0:47:13] ha valt att Vanda stad skulle ha fortsatt med att sköta om sin egen social- och hälsovård. SFP:s fullmäktigegrupp understöder stadsdirektörens ursprungliga förslag till utlåtande och inte stadsstyrelsens förslag till utlåtande, det vill säga SFP:s fullmäktigegrupp understöder Sakari Rokkanens och Samlingspartiets förslag. Tack, ordförande.

[0:47:44] Valtuutettu Tiina Tuomela

Kiitos, puheenjohtaja.

Kaupunginjohtajan alkuperäinen lausunto oli erittäin hyvä ja perusteellinen. On tärkeää, että kuntien lausunnossa tuodaan nimenomaan kuntanäkökulma esille. Lausunnon tarkoituksena ei saa olla pelkkä hymistelevä hyväksyntä, vaan korjaavia ehdotuksia on tuotava esiin. Toivottavasti ne myöskin jatkovalmistelussa huomioidaan.

Muutama lisähuomio, ensimmäinen huomio palkkaharmonisaatiosta. Noin 200 000 työntekijää siirtyy uudistuksessa uuden organisaation palkkalistoille. Tällöin tulee väistämättä esiin palkkaharmonisaation tarve. Sote-ala on matalapalkkaista ja ala on naisvaltainen. Alalla tehdään merkittävää ammattitaitoista työtä, jota harvemmin palkitaan konkreettisesti. Harmonisaatiossa on tietysti

uhkana, että palkkatasot laskevat, sitä ei tietenkään tule hyväksyä edes mistään säästöyistä.

Toinen huomio. Kunnille jää terveyden ja hyvinvoinnin edistäminen, mikä on olennaisen tärkeää ennaltaehkäisyä ja vaikuttaa suotuisasti sote-kustannusten kehittymiseen. Miten kunnille todella konkreettisesti voidaan tuoda kannusteita terveyden ja hyvinvoinnin edistämiseen? Miten saamme tämän toimimaan ihan konkreettisesti ja käytännön tasolla?

Kolmanneksi vielä lyhyt huomio maakunnan rahoituksen ja taloudellisten arvioiden puutteellisuudesta, ja kysyä pitääkin, miten uudistusta voidaan edistää ilman selkeitä vaikutusarvioita. Sote-uudistusta toki tarvitaan. Ihmiset tarvitsevat oikea-aikaisesti ja joustavasti palvelua. Uudistuksen keskiössä tulee olla perusterveydenhuollon toimivuus ja saavutettavuus potilaille, kiinteä yhteistyö sosiaalitoimen kanssa ja lisäksi houkuttelevuus työpaikkana.

Kristillisdemokraattinen valtuustoryhmä kannattaa valtuutettu Sakari Rokkasen esitystä. Kiitos.

[0:49:56] Valtuutettu Joel Linnainmäki

Kiitos, puheenjohtaja.

Käytän nyt itselleni pitkähkön, mutta toivottavasti en pitkästyttävää puheenvuoroa tästä aiheesta. Ensin kuitenkin vastaan valtuutettu Rokkaselle hänen kysymykseensä kuntapohjaisesta mallista.

(Puheenjohtajan välihuuto.) [0:50:13]

Kamera on auki. No niin, se oli koko ajan auki.

(Puheenjohtajan välihuuto.) [0:50:26]

Hyvä, kiitän ja pahoittelen, puheenjohtaja.

(Puheenjohtajan välihuuto.) [0:50:32]

Palataan asiaan. Eli sitaatti: "Kuten täällä ollaan jo moneen kertaan käyty läpi tätä historiaa, niin tämä kuntapohjainenkin uudistus kaatui tähän eduskuntaan

aikanaan, ja tokihan siitä varmasti uusia versioita voitaisiin aina kehitellä, mutta kannattaa kuitenkin muistaa se, että paitsi että meillä on perustuslain realiteetit, meillä on myös poliittiset realiteetit. Pitää löytyä eduskunnan enemmistö, joka sen uudistuksen vie läpi.” Näin totesi valtuustokollegamme Sari Multala eduskunnassa 14.3.2018, ja olenkin varma, että valtuutettu Rokkanen saa häneltä etsimänsä vastaukset.

Sitten näihin muihin kohtiin tästä lausuntoluonnoksesta ja tämän uudistuksen pohjasta. Ensinnäkin voidaan todeta, että uudistukselle on tarvetta kahdesta olennaisesta syystä, joista ensimmäinen on se, että meillä on rakenteellisia ongelmia. Väestö vanhenee ja muuttaa lähemmäksi kaupunkiseutuja, mikä tarkoittaa sitä, etteivät kunnat nykymallissa pysty pidemmällä aikavälillä, ainakaan pienemmät kunnat, järjestämään näitä palveluja. Toinen ongelma liittyy Vantaallekin tuttuun ilmiöön, joka on se, että kun sosiaali- ja terveyspalvelut ja erikoissairaanhoido on erotettu toisistaan, käytännössä kulujen hallinta on todella mahdotonta ja meillekin tuttu ilmiö, joka on jo vitsiksi muodostunut, eli HUSin kunnille lähettämät vääjäämättömät laskut ja budjetin ylitykset, jotka on ollut pakko vain mukisematta hyväksyä. Käytännössä siis järjestelmän hallinta on tällä hetkellä lähestulkoon mahdotonta.

No, miksi sitten tämä nykymalli tai nyt valittu malli, josta hallitus pyytää lausuntoja, ei pohjaudu kuntaratkaisuun? Yksi syy on tämä edellä mainittu perustuslaillinen ongelma, mutta sitten ehkä toinen syy on se, että kaikkialla kunnat eivät olisi riittävän laaja pohja palvelujen järjestämiseen. Tarvitaan siis laajempia hartioita ja tässä tapauksessa laajemmiksi hartioiksi on valittu sote-maakunnat. Se, että kutsutaanko tätä kokonaisuutta sote-maakunniksi vai sote-alueiksi vai sote-piireiksi on vähän toissijaista. Nyt valittu nimi on aivan hyvä ja kuvaava. Isompi kysymys on oikeastaan siitä, että mitä nämä sote-maakunnat tekevät ja voivat tehdä. Eesitys ei ole missään nimessä täydellinen, olisi ollut optimaalista, että sote-maakunnille olisi myönnetty jo tässä ensivaiheessa verotusoikeus, mutta uskon, että kuntien lausunnot otetaan vakavasti ja uudistusta rukatessa sitten tähänkin asiaan voidaan palata.

Kiitos, puheenjohtaja.

[0:53:22] Valtuutettu Ulla Kaukola

Arvoisa puheenjohtaja ja kuntalaiset.

Siis ilmeisesti kukaan meistäkään ei kiistä sitä, että tarvitsemme sosiaali- ja terveysuudistuksen. Nykyinen järjestelmä on kovin sekava ja monimutkainen ja ihmisiä eriarvoistava. Sosiaali- ja terveydenhuollosta vastaavat meillä kunnat ja kuntayhtymät, sairaanhoitopiirit, erityishuoltopiirit, työterveyshuolto ja kymmenet muut organisaatiot. Hallituksen sote-uudistuksen ajatuksena on, että perusterveydenhuolto, vammaispalvelut, sosiaalipalvelut ja lukuisat muut palvelut ovat saman järjestäjän vastuulla. Satojen toimijoiden sijaan meillä on jatkossa 21 sote-maakuntaa ja Helsinki. Tässä ovat monet jo todenneet ja minäkin totean, että hallituksen esitys sote-uudistuksesta ei ole vielä täydellinen, mutta se on tarpeeksi hyvä. Ruotsalaisilla on tapana sanoa, että lagom bra, ja sellainen tämä on. Oleellista on se, että palveluiden järjestäminen on riittävän suurilla toimijoilla, sote-maakunnilla. Siksi Vantaankaan ei pidä lausunnossaan korostaa kuntapohjaista mallia, koska se ei ole realistinen vaihtoehto.

Rokkaselle sanoisin, että kokoomus ajoi viime kaudella jättimaakuntaa yhdistettynä markkinatalousmallilla. Uttamaata on nyt kuultu, toisin kuin Sipilän ja Orpon hallituksen aikana, ja ymmärtääkseni Vantaa-Kerava-malli on nyt Vantaan toiveiden mukainen. Vantaan kannalta oleellista on keskittyä vaikuttamaan rahoitusmalliin, joka esitetyssä muodossaan kohtelisi kaltoin Vantaan tapaista kuntaa, joka on pystynyt pitämään kustannuksensa kurissa. Lausunnossa ollaan aivan syystä huolissaan rahoitusmallin kielteisistä vaikutuksista Vantaalle.

Toinen tärkeä asia rahoituksen kannalta on se, että sote-maakunnat tarvitsevat jatkossa verotusoikeuden, joka mahdollistaa niille vastuun taloudestaan. Vahvan valtiorahoitteisen mallin on oltava vain väliaikainen ratkaisu. Itse olen hyvin tyytyväinen Vantaan lausuntoon kysymyksen 61 osalta, eli oppilas- ja opiskelijahuollon järjestämisvastuu tulisi säilyttää kuntien tehtävänä, eikä siirtää sote-maakuntien vastuulle. Psykologit ja kuraattorit kuuluvat kiinteästi kouluuyhteisöön, eivät sote-maakuntaan.

Kyllä me tarvitsemme sote-uudistuksen. Ihmisillä pitää olla yhdenvertainen mahdollisuus päästä lääkäriin ja saada sosiaalipalveluita ilman, että sillä, missä asuu, minkä ikäinen on, onko töissä vai ei, on merkitystä. Hallituksen esitys luo meille vahvan julkisrahoitteen mallin, jota tarvittaessa voidaan täydentää ostoilla yksityisiltä toimijoilta silloin kun niitä tarvitaan. Malli ei ole täydellinen, mutta perusta on kunnossa ja tämän mallin kanssa voi elää ja edetä.

Kiitos.

[0:56:22] Valtuutettu Sirkka-Liisa Kähärä

Kiitos, puheenjohtaja.

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut ja muut linjoilla olijat.

Sote-uudistuksen toteuttaminen on kestänyt liian kauan. Hyvät tavoitteet hyvinvointi- ja terveyserojen kaventamisesta ja yhdenvertaisista ja laadukkaista palveluista kaikille eivät ole toteutuneet. Palvelujen saatavuus ja ammattitaitoisen työvoiman saanti sekä kustannusten kasvun hillintä eivät ole onnistuneet. Uudistukset ovat kaatuneet muun muassa perustuslakiin ja poliittisiin erimielisyyksiin.

Vuosia sitten ensimmäisiin maakuntamalleihin tutustuessa keskusteluissa todettiin useasti, että Vantaa pystyisi itse järjestämään omat sote-palvelunsa. Mihin tässä enää maakuntaa tarvitaan? Tänäpä asia mielestäni on toisin. Vantaan sosiaali- ja terveydenhuollon palvelut ovat hälyttävässä määrin rapautuneet. Vanhus- ja vammaispalveluiden heikentyminen on vain edennyt myös terveydenhuollon palveluihin. Merkittävä osa esimerkiksi vanhus- ja vammaispalveluista tuotetaan ostopalveluina, jotka on todettu kalliiksi ja joustamattomiksi. Mielestäni myös Vantaa tarvitsee laajempia hartioita pystyäksään tuottamaan sote-palveluita laadukkaasti ja ehkäisemään terveyserojen kasvua.

Tänäpä käsittelyssä oleva esitys sote-uudistuksesta ja maakuntien perustamisesta on kuitenkin parempi kuin edellisen hallituksen väkisin ajama uudistus, joka olisi toteutuessaan mahdollistanut yksityisten palvelutuottajien

kermankuorinnan. Niille aloille, joissa potilasvirrat ovat nopeita, kustannukset pienimpiä ja voitot helpoimmin saavutettavissa, olisi ollut tarjontaa, kun taas niille aloille, missä olisi tarvittu pitkäjänteisyyttä ja vuosien investointeja hoitoon olisi maakunta joutunut hoitamaan niin sanotut raskaimmat hoidettavat asiakkaat ja potilaat. Tänäpä käsitteltävässä esityksessä punaisena lankana on, että väestöä kohdellaan tasavertaisesti. Edellisen hallituksen esityksessä henkilöstön asema varsinkin tukipalvelutoiminnoissa olisi ollut erittäin heikko. Ulkoistamiset ja palkkojen dumpkaus olisi ollut hyvin nopeasti edessä, kun yksityiset toimijat olisivat päässeet jakamaan yhteistä kakkua. Kevään koronaepidemia on osoittanut, että tukipalvelujen rooli osana julkisen sektorin palveluja ja sen ammattilaiset osana toimivaa hoitoketjua ovat merkittävä tekijä, kun pitää toimia nopeasti ja joustavasti.

Esityksessä on toki avoimia kysymyksiä. Siinä on yhteistyötä ja sovittelua vaativia asioita. Rahoitus, varsinkin verotusoikeuden myöntäminen maakunnille, on tulevaisuuden kannalta olennainen asia. Sote-maakunnan rajapintaan, kuntiin, jää toimintoja, jotka edistävät kansalaisten terveyttä ja hyvinvointia. Hyvinvoinnin lisäämiseen, sairauksien ennaltaehkäisyyn ja terveyden edistämiseen ovat sote-organisaation ulkopuolelta osallistuneet viranomaisten lisäksi myös erilaiset järjestöt. Mitä on yhteistyö oman kaupungin ja maakunnan kanssa? Miten järjestöt ja erilaiset kaupungin moniammatilliset työryhmät järjestävät toimintansa jatkossa? Sosiaali- ja terveydenhuollon, varhaiskasvatuksen, nuorisotyön tai opetuksen yhteistyön on oltava jatkossakin saumatonta. Siksi yhteistyön on oltava tiivistä ja raja-aitoja ylittävää, ja toimintamalleja on luotava jo ennen maakuntien käynnistymistä.

Kiitos.

[1:00:15] Valtuutettu Pirkko Letto

Arvoisa puheenjohtaja, valtuutetut, muut kuulijat.

Aluksi haluan todeta, että kaupunginhallituksen tekemät muutokset lausuntoon ovat oikeansuuntaiset ja niissä aidosti huoli rahoitusmallista suurien kasvavien kuntien

näkökulmasta, myös Vantaan näkökulmasta, on erittäin tärkeä.

Mutta muuten haluan todeta seuraavaa. Nyt lausunnolla oleva sote-paketti antaa rakenteet ja piirtää hallinnon portaat tulevalle sote-uudistukselle. Ensimmäisellä portaalla kunnat vastaavat hyvinvoinnin ja terveyden edistämisestä. Seuraavalla tasolla sote-maakunnat vastaavat perusterveydenhuollosta, sosiaalipalveluista ja osasta erikoissairaanhoidosta, ja edelleen seuraavalla tasolla HUSin tehtävänä on erikoissairaanhoidon vaativin osa ja määritellyt valtakunnalliset tehtävät. Voidaan oikeutetusti kysyä, toteutuuko hyvinvointi- ja terveyserojen kaventaminen, palveluiden saatavuuden ja saavutettavuuden parantaminen ja laadukkaiden sosiaali- ja terveystalvelujen turvaaminen rakentamalla sote-maakuntia. Ei pelkästään sote-maakunnilla, mutta ei ilman niitäkään. (-) [1:01:24] muutokselle tehdään toisin kuin edellisen hallituksen sote-valmisteluissa. Silloin maakuntavalmisteluun kerättiin kunnista ja kuntayhtymistä parhaimmista luomaan sisältöjä, näin oli myös Uudellamaalla. Varmaan tämänkin valmistelun sisältöjä voidaan hyödyntää joiltakin osin tässä uuden soten valmistelussa. Tämän hallituksen piirtämässä mallissa toteutetaan tulevissa maakunnissa kaksi hanketta, Tulevaisuuden sote-keskus -hanke ja rakenneuudistushanke. Näihin molempiin Vantaa-Keravan tuleva maakunta on saanut rahoitusta, Tulevaisuuden sote-keskus -hankkeeseen 2,17 miljoonaa euroa ja rakenneuudistushankkeeseen 3,7 miljoonaa euroa. Hankkeet ovat käynnistäneet työnsä tavoitteena luoda monitoiminen, laaja-alainen ja vetovoimainen sote-palvelutuotantokeskus, jonka osana toimivat myös sosiaalityö ja perhekeskukset. Tälle työlle on asetettu tavoitteeksi sote-uudistuksen tavoitteet: saatavuus, oikea-aikaisuus ja jatkuvuus, ennaltaehkäisy ja ennakointi, laatu ja vaikuttavuus, monialaisuus ja yhteentoimivuus sekä kustannusten hillintä. Näkisin, että näihin hankkeisiin kannattaa myös meidän päättäjien tulevaisuudessa suunnata katseemme ja antaa tukemme sekä ohjausvoimamme.

Kiitos.

[1:03:02] Valtuutettu Sari Multala

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuustokollegat ja hyvät vantaalaiset.

Tosiasioden tunnustaminen on viisauden alku, ja tosiasia on se, että sote-uudistuksen alkuperäiset tavoitteet ovat hyvät ja ne kestävät toki tähänkin päivään asti. Kuitenkin tosiasia se on myös se, jonka edellinenkin puhuja otti esiin, että tämä hallinnon rakentamisesta lähtevä sote-uudistus ei nyt sisällä sellaisia elementtejä, joilla palveluita parannetaan. Ne on kaikki lykätty parlamentaariseen työryhmään ja mitään takeita niiden edistymisestä ainakaan nopealla aikataululla ei ole.

Vielä muutama sana edellisen hallituksen aikana suunnitellusta sote-uudistuksesta. Siitä kannattaa muistaa myös se, mikä on totuus. Se uudistus kaatui nimenomaan maakuntahallinnon lakipakettiin ja sen perustuslaillisiin ongelmiin. Valinnanvapauslaki ja -lait, niitä täsmennettiin moneen otteeseen, mutta lopulta maakuntahallintoon ja perustuslakiin siinä yhteydessä kaatui se sote ja sitä myötä koko Sipilän hallitus hänen itsensä toimesta. No, se ei paljon keskustan kannatukseen siinä hetkessä auttanut, eikä vaikuta tämän maakuntasoten eteenpäinvieminen tälläkään hetkellä. Valinnanvapausmallia on myös täällä jälleen kerran parjattu kovin monella suulla, ja se on tietysti varmasti myös ihan tarkoituksellisesti ymmärretty väärin. Kuitenkin edellisenkin hallituksen eteenpäin viemä malli, julkinen sektori oli siinä vahvan järjestäjän roolissa, kuten tässä nykyisessäkin mallissa. Sen sijaan tuottajapuolella otettiin mukaan niin kolmas kuin yksityinen sektori.

No, mutta sitä tikulla silmään, joka vanhoja muistelee. Olen kuitenkin iloinen siitä, että valtuutettu Linnainmäki toi esiin sen, että kuten viime kaudella, myös tällä kaudella on enemmän kyse poliittisesta realismista kuin mistään muusta. Keskustapuolue on saatu mukaan hallitukseen ja saadaan pidettyä siellä niin kauan kuin maakuntauudistus etenee. Kynnyskysymyksethän on vedetty vessanpöntöstä jo ajat sitten. Sitä en ole kuitenkaan koskaan ymmärtänyt, miksi keskusta kuvittelee tämän uudistuksen pelastavan sosiaali- ja terveydenhuollon palvelut. Tässä rahoitusmallissa, jota täälläkin laajasti on kritisoitu ja aivan aiheesta, näkyy se, mikä tämän uudistuksen perimmäinen tarkoitus on: siirtää käytännössä lisää rahaa kaupungeista, kasvukeskuksista maakuntiin ja pienemmille paikkakunnille.

Muutama sana maakuntahallinnosta. Lähtökohtaisesti laajemmat hartiat kuulostavat hienolta, mutta tarkoittavat käytännössä, kun katsotaan miten ne ovat toteutuneet todellisuudessa niissä maissa, joissa näitä tällaisia kokeiluja on tehty ja sittemmin päätetty nämä kokeilut purkaa, se johtaa käytännössä hallinnon karkaamiseen kauemmas ja palveluiden keskittymiseen. Toki siinä saattaa olla se hyöty, että täälläkin tiedämme, kuinka vaikeaa on keskustella palveluverkkokysymyksistä, niin tässä voi olla se ilo, että kun maakunta niistä sitten jatkossa puolestamme päättää, nekin kysymykset on ehkä helpompi ratkaista. Jos kustannuksen nousu on se hillintä, kuten tässäkin on todettu, niin se edelleen sieltä tavoitteena löytyy. Tämä esitys sinällään ei sisällä sellaisia elementtejä, joilla maakunnan ikään kuin tämmöistä itsehallintoa, jota tässä käsitykseni mukaan kysyttiin myös tässä lausunnossa, niin tämä on aika haasteellinen tehtävä ja se pyritään tässä esityksessä tekemään käytännössä suoralla valtion ohjeistuksella ja resurssien jakamisella. Toki tässä on se ero, että tässä ovat sitten demokraattiset päättäjät päättämässä niiden palveluiden järjestämisestä, mutta voi hyvin aiheellisesti kysyä, kuinka paljon valtaa maakuntapäätäjille jää päättää käytännössä palveluiden järjestämisestä, kun rahoitus tulee valtiolta ja sote-puolella tiedämme, että lainsäädäntö hyvin pitkälti määrittää, millä tavalla palvelut on järjestettävä.

Suurin ongelma tässä esityksessä kuitenkin liittyy näihin jäljelle jääviin kuntiin, ja tästä vaikutamme olevan hyvin yksimielisiä. Tämä koskee tietysti erityisesti Vantaata, joka on hoitanut sote-palvelunsa kustannustehokkaasti ja kasvaa samanaikaisesti vauhdilla. Kun meille jää tämän sote-ratkaisun myötä velat, mutta vain vähemmän tuloja kuin mitä meiltä lähtee menoja, niin jokainen ymmärtää, että sellaisen investointitahdin pitäminen yllä, jota tähän asti olemme tehneet ja kyenneet myös rahoittamaan tämmöisiä liikenneinvestointihankkeita kuten vaikkapa Kehärataa, se tulee olemaan äärimmäisen haastavaa tulevaisuudessa, jollei jopa mahdotonta. Tärkeätä onkin tässä keskustelussa siis kysyä itseltämme, kenen puolesta me olemme nyt lausumassa, Vantaan vai koko Suomen. Lausuntokierros on sitä varten, että sillä kerätään näkemyksiä niin pienemmistä kunnista kuin kaupungeista, ja nyt on meidän tilaisuutemme lausua tästä uudistuksesta Vantaan näkökulmasta. Vahvempi viesti tietysti olisi se, että virkavastuulla

valmisteltu virkamiespohjalausunto, jota nyt tässä tilanteessa kokoomus esittää lausunnon pohjaksi, olisi se lähtökohta, josta voisimme yhteisesti lähteä. Kuten kaikki varmasti tietävät, tämähän on vain yksi vaihe, mutta jos emme tuo vahvasti esiin sitä, mikä tässä uudistuksessa määttää Vantaan näkökulmasta, niin siinä tilanteessa voimme olla melko varmoja, että sitä kantaa on huomattavan vaikea sinne enää myöhemmin saada.

Vielä, arvoisa puheenjohtaja, loppuun muutama sana oppilas- ja opiskeluhuollon palveluista. Se on erittäin hyvä asia, että tässä kysymyksessä näkemys näyttää myös olevan vantaalaisilla yhteinen. Valitettavasti vain vaikuttaa siltä, että hallitus pitää ainakin sen tapaamisen perusteella, joka oli osana tätä sote-uudistusta tämmöisenä kiertueena järjestetty Vantaan ja Keravan päättäjille, tallenne varmasti löytyy vielä tuolta YouTubesta katsottavana jos jotakuta kiinnostaa, mutta siellä tästä yksityiskohdasta myös kysyttiin ja ministeri Kiuru voimakkaasti totesi, että tästä ei tulla perääntymään, vaan oppilas- ja opiskeluhuollon palvelut tulevat siirtymään maakunnille, mutta nämä tehtävät eivät tule muuttumaan, vaan ammattilaiset voivat edelleen olla kouluissa. No, kuitenkin toivon sitä, että ne täällä valtuutetuista, jotka ovat läheisessä yhteydessä ministereihin, käyvät kertaalleen vielä todella tarkasti sen läpi, mitä tämä uudistus ja tämän toiminnon siirtäminen maakuntiin käytännössä tarkoittaisi. Siellä ei säilytetä samassa muodossa oppilas- ja opiskeluhuollon palveluita, vaan siellä myös näiden ammattilaisten tehtävänkuva muuttuu ja keskittyy nimenomaan pelkästään tähän sote-puoleen, kun tällä hetkellä, kuten tässä aiemmin muun muassa Atiye hienosti kuvasi sitä, näiden ammattilaisten tehtävä on laajempi ja on tärkeää, että he ovat nimenomaisesti siellä koulujen arjessa mukana. Toivon, että sen lisäksi, että Vantaan kaupungin lausunto on näiltä osin erittäin hyvä, eli vastustaa tätä siirtoa, niin sitä viestiä viedään monella rintamalla eteenpäin. Se olisi meidän ennaltaehkäisevän toimintamme ja oppilaiden ja opiskelijoiden terveyden ja mielenterveydenkin kannalta erittäin huono asia, jos näin tapahtuisi.

Kiitos.

[1:15:29] Valtuutettu Jouko Jääskeläinen

No, nyt kuuluu ilman noita mikrofoneja paremmin. Hyvä, tehdään näin.

Arvoisa puheenjohtaja.

Ollaan tietysti vaikean asian kohdalla, kun sosiaali- ja terveydenhuollon uudistamisesta puhutaan. Mitä hyvä sosiaali- ja terveyshuolto tarvitsee, tietenkin rahaa, työntekijöitä ja joustavuutta toimintaan. Sanotaanko näin, että hallinto ei nyt niitä välttämättä sinänsä (-) [1:15:50], hyvä hallinto on tarpeen ja sitä varmasti nyt tässä saadaan parempaan kuntoon, mutta raha, työntekijät ja joustavuus, siinä ovat kuitenkin ne peruseriaatteet, jotka ovat kaikkein tärkeimmät. Meidän kd-ryhmämme kannattaa siis tätä kaupunginjohtajan alkuperäistä pohjaesitystä, niin kuin Rokkanen tässä totesi.

Tässä valtuutettu, hallituksen puheenjohtaja Multala ansiokkaasti kävi läpi näitä rakenteellisia kysymyksiä. Tässähän tulee siis suuria muutoksia niin pienille kunnille kuin meille suurillekin kunnille. Jos vähän karrikoidaan, niin velathan meille jäävät, veroprosentti laskee huomattavasti. Kunnilla ei sitten enää ole käytännössä juuri mitään vaikutusvaltaa sote-päätöksiin, äänioikeus siirtyy sitten tietysti suoraan kuntalaisille taikka maakunnan jäsenille, mutta varsinkin nyt alkuvaiheessa itsehallinto tulee olemaan ei nyt ainakaan kauhean todellista, koska valtio ottaa hyvinkin tiukkaan valvontaansa sekä rahallisesti että toiminnallisesti sitten koko tämän toiminnan. Täytyy sanoa näin, että nähtäväksi tietysti sitten jää, miten perustuslakivaliokunnan päättäjät sekä varsinkin asiantuntijat sitten näihin kaikkiin kysymyksiin sitten suhtautuvat, onko tämä kelvollinen etenemistie, vai ollaanko sitä mieltä, että tässä jää jossakin vaiheessa liian pitkä pätkä ikään kuin siltaa rakentamatta joustavassa muutoksessa, jota tietysti tässä kaikin tavoin varmasti tavoitellaan ja hyvällä tahdolla halutaan edetä. Siinä mielessä Vantaan kaupungin lausunto tuskin tulee olemaan mitenkään valtavan ratkaiseva. Kyllä perustuslakivaliokunta tässä on nämä aikaisemmatkin ratkaisut. Jos sieltä läpi laiva seilaa, niin todennäköisesti puutteineenkin he sitten päätöksiksi aikanaan tulevat. Meidän ryhmämme mielestä ja omasta mielestäni, joka olen tätä kaupunginhallituksessa myöskin käsittelemässä, nyt pitää olla niin kriittinen kuin vain ikinä on mahdollista. Kaikki meidän ongelmamme tulee nyt

suorastaan vyöryttää esille, ja ne olivat tuossa kaupunginjohtajan pohjassa sanoisinko vieläkin paremmin kuin siinä pohjassa, joka nyt on tässä meillä käsittelyssä, eli kannattaa mennä sen mukaan. Päätökset sitten kyllä aikanaan varmaan osan meidän huolistamme, aiheellisistakin huolista jättävät huomioimatta, näin se varmaan elämässä menee.

Yksi pieni yksityiskohta, jossa minun mielestäni tämä hallituksessa muuttunut lausunto siis heikkeni. Siellähän lausunnossa viitataan näihin sopimuksiin, joita erilaisten toimijoiden kanssa on tehty, ja jos oikein ymmärsin, niin muutettu esitys ei pidä sitä asiaa nyt kovin ongelmallisena. Voidaan olla tietysti hyvin montaa mieltä siitä, ovatko nämä sopimukset, joissa erilaiset toimijat ovat sitten tulleet kuntien mukaan, ovatko ne sitten hyviä vaiko ei, siitä voi olla ihan vapaasti mitä mieltä haluaa, mutta niiden sopimusoikeudellista merkitystä ei kannata vähätellä. Suomessa on aika pitkä sopimisen kulttuuri, joten nekin tulee sitten asianmukaisen korrektisti käsitellä ja hoitaa. Niitä ei voi ikään kuin ohittaa.

Kiitos, puheenjohtaja.

[1:19:22] Valtuutettu Vaula Norrena

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut ja kuulijat.

Aina sataa tulvaveteen lastut arkin rakentajain. Tuhat kertaa tuhat vuotta mitään ei voi tehdä suotta. Sillä nimittäin nythän me saamme Vantaalle sen kuntapohjaisen mallin, Vantaan ja Keravan kuntapohjaisen mallin. Kiitos.

[1:19:53] Valtuutettu Jan Edelmann

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Norrena olikin lyhyempi kuin osasin odottaa.

Minulla olisi tässä muutama lainaus, mitä lukisin. Lapin Kansa 19.9.: "Sote-uudistus ei jätä maakunnille riittävästi itsenäisyyttä päättää palvelujen järjestämisestä. Uudistus on täysin turha ja veronmaksajille kallis." Mikko Alkio 14.9.: "Tekeillä oleva sote-uudistus olisi kaamea virhe. Maakuntien

itsehallinto jää toteutumatta. Sosiaali- ja terveysministeriö käytännössä ottaa maakunnat haltuunsa.”

Tästä on nyt neljä vuotta, kun viimeksi asiaa käytiin läpi, ja en edelleenkään ymmärrä, mikä ihme sote-kiima tätä maata oikein vaivaa. Tässä tulikin, kun kaupunginvaltuutettu Juurikkala sanoi, että tässä vaiheessa turha olisi haikailla mitään kuntapohjaista mallia, mutta voisin sanoa, että olen täysin eri mieltä, koska juuri sitä meidän tulisi tässä kohtaa haikailla. Se, että pyritään tekemään jättiuudistusta verrattuna siihen, että jatkettaisiin kuntapohjaisella mallilla ja parannettaisiin sitä, niin se olisi paljon parempi ja kestävämpi tie, koska nyt tämä nykyinen malli käytännössä on vaan uuden hallinnon tason rakentamista ja sitä kautta se keskittyy byrokratiaan ja hallinnon paisuttamiseen, ei yksittäisen ihmisen terveyden parantamiseen. Kuitenkin kysehän on siitä, että me tulemme maksamaan siitä uudesta hallinnon tasosta. Pitää muistaa se, että jos me nyt käyttäisimme tällä hetkellä sen saman rahan vähän järkevämmiin, niin sillä kyllä parannettaisiin ihmisten asioita.

Meidän ryhmämme on jo esittänyt tässä, että kaupunginjohtajan lausunto on se kannatettava versio, mikä tulisi lähettää eteenpäin, ja itse olenkin sitä mieltä, että se on hyvä. Toki se voisi olla vieläkin kriittisempi, mutta toisin päin sanoen kaikki muutokset, jotka laimentavat tätä lausuntoa, eivät missään tapauksessa ole kannatettavia. Halusin nyt sanoa sen, että meidän valtuutettujen tehtävä on pitää vantaalaisten puolta, ei maan hallituksessa istuvien puolta.

Kiitos.

[1:22:53] Valtuutettu Kimmo Kiljunen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä edustaja Edelman edellä totesi, että valtuutettu Norrena käytti tavallista lyhyemmän puheenvuoron. Minusta hän käytti myöskin tavallista nasevamman puheenvuoron, ja kun Edelman peräänkuulutti kuntapohjaista mallia, se pitäisi olla se lähtökohta, niin minusta valtuutettu Norrena kyllä vastasi aika hienosti, että nii-in, tämä malli, mitä nyt valtakunnassa ajetaan, luo Vantaa-pohjaisen mallin

täydennettynä yhdellä kaupunginosalla eli Keravalla. Siinä oli tietysti yksi vastaus.

Tässä on käyty pitkiä, paljon hyviä puheenvuoroja, erityisesti valtuutetut Tahvanainen, Juurikkala, Kaukola, Kähärä ja Letto käyttivät hyviä puheenvuoroja koko tästä sote-uudistusprosessista sekä pitkällä jännevilillä että nyt tämän pohjaesityksen ansiot, jotka tässä selkeästi ovat tulossa esille. Kysymys on vuosikymmenen uudistuksista, joita on jo useamman vuosikymmenen ajan kohta haettu, ja nyt sitä ollaan sitten viemässä maaliin. Minusta myöskin edustaja Rokkanen käytti hyvin painavan puheenvuoron ja omalla tavallaan myöskin vakuuttavan puheenvuoron. Minä en voi missään tapauksessa epäillä valtuutettu Rokkasen vilpittömyyttä silloin kun hän puhui vahvasti, painavasti kuntapohjaisesta mallista, hyvä niin, ja myöskin puhui siitä, että vantaalaisten etu, Vantaan etu pitää olla ykkösenä. Minäkin melkein olin samaa mieltä Rokkasen painavan puheenvuoron kanssa, mutta sitten siinä alkoivat jotkut mättää. Se, mikä minua eniten mätti tässä Rokkasen erinomaisessa, painavassa, voimakkaasti ilmaistussa puheenvuorossa oli se, että ei siitä taida olla kuin hieman toista vuotta aikaa, kun hän puhui tässä valtuustosalissa ja myöskin eduskunnan käytävillä jotain aivan toista, jotain siis täysin toista. Silloin hän ei puhunut kuntapohjaisesta mallista, se ei ollut alkuunkaan se malli, mistä Rokkanen puhui silloin, eikä silloin hän puhunut Vantaan edusta tai vantaalaisista tai Vantaan mallista. Hän puhui aivan muusta. Edustaja ja valtuutettu Rokkanen puhui tuossa vaiheessa valinnanvapaudesta, yksityistämisestä, siitä, että nämä keskeiset sote-palvelut viedään markkinoille rahastuksen piiriin. Se oli hänellä se johtotähti, ei kuntamalli, kuntapohjainen malli, eikä hän puhunut Vantaasta lainkaan. Hän puhui Uudenmaan kokoisesta jättimaakunnasta, joka ottaisi nämä sote-palvelut hoitaakseen. Se oli se, mitä valtuutettu Rokkanen tässä ihan vain toista vuotta sitten puhui ja painavasti.

Sen takia minä itse jäin nyt tähän miettimään, että mitä se edustaja, valtuutettu Rokkanen nyt oikein hakee ja mikä se logiikka oli, ja sitten minä hämmästelinkin vielä enemmän ja olin todella iloinen ja tyytyväinen, valtuutettu Rokkanenhan lähti kiittelemään demareita. Hän sekä siteerasi sosiaalidemokraatteja että myöskin kiitteli vahvasti, harmi kyllä ei ollut vain vantaalaisista sosiaalidemokraateista

kysymys, vaan hän tietysti löysi Espoosta sosiaalidemokraatteja, joita kiitellä. Hyvä niin, aina sosiaalidemokraatit ottavat mielellään kokoomukseltakin kiitoksia vastaan, vaikka silloin aina herää hienoinen epäily, että mitähän nyt edustaja, valtuutettu Rokkanen tässä oikein hakee. Kun minä yritin miettiä, mitä valtuutettu Rokkanen hakee, niin kyllä minä sen logiikan löysin. Se logiikka on tietenkin se, että taas kerran halutaan ajaa tämä sote-uudistus kiville. Valtuutettu Rokkaselle ei tietenkään kelpaa se, että tämä nykyinen hallitus todellakin veisi nyt läpi sellaisen sote-uudistuksen, joka olisi kantava, kestävä, johon myöskin joukolla voimme me vantaalaiset yhtyä ja todeta, että se on se malli, jolla nyt lähdetään (-) [1:27:02] sote-uudistusta viemään eteenpäin. Valtuutettu Rokkanen haluaa yksinkertaisesti vain viedä tämän karikoille taas kerran. Se kun tässä on lähtökohtana valtuutettu Rokkasella, niin jotenkin minusta tuntuu, että minä olen tämän (-) [1:27:15] kannalla.

[1:27:26] Valtuutettu Sirpa Kauppinen

Kiitoksia.

En tiedä, onko tämä puhe hyvä vai huono, mutta minusta vähän tuntuu, että tämä on mennyt tämmöiseksi hallituspolitiikoksi kumminkin. Haluaisin nyt ihan sanoa vielä, tämä soten synnyttäminen on ollut tuskaista joka ikiselle hallitukselle, ja nämä laatikkoleikit eli tämä hallinnon organisointi vetää huomion, ja ihan tavallisen tallaajan on todella vaikea nähdä, miten tästä saadaan tehtyä asukkaan ja perheen näkökulmasta koko hoivapolku sujuvaksi ja vähemmän reikäiseksi tämä turva.

Sitten haasteet. Ihan samalla tavalla tämäkin malli saattaa säästellä niin, että ennaltaehkäisyssä pihistellään ja tuodaan suurempia kuluja kokonaisuuteen. Se riippuu toteutuksesta ja rahoituksesta. Ihan samalla tavalla tämäkin malli saattaa sortua palvelukriteereiden tarkasteluun, eli (-) [1:27:26] siinä, että osa jätetään hoitamatta. Se riippuu toteutuksesta ja rahoituksesta.

Molemmat lausuntoehdotukset ovat kyllä kriittisiä, mutta tämä kaupunginhallituksen hyväksymä taitaa olla realistisempi ja kelpaa näin minulle. Ihan rehellisesti ottaen nämä asiat tulevat lausunnossa esiin ihan asiallisesti, eli

nämä kriittiset asiat. Malli on joka tapauksessa edellistä kierrosta parempi erityisesti siinä, että verorahat eivät valu yksityiselle ja veroparatiiseihin. Tämä tulee halvemmaksi. Esimerkiksi valtuutettu Atiyen huoli koulun oppilashuollon kokonaisuuden (-) [1:28:57] on todella aiheellinen.

Sitten kun mietitään tämmöistä ratkaisukeskeistä konkretiaa, moni sairaala ja terveysasema on sisäilmaongelmainen, ja nyt kun näitä tiloja ollaan järkkäämässä ja uusia kaavaillaan, niin kannattaisi tehdä kattava oirekysely ja nähdä, missä kunnossa kiinteistöt ovat ja huomioida se sitten tässä, miten nämä kaikki organisoidaan nämä kiinteistöt. Eli mitä säilytetään, mihin kasataan ja näin poispäin, että säästetään isosti rahaa ja ennen kaikkea vältetään virheinvestointeja.

[1:29:39] Valtuutettu Kati Tyystjärvi

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

Erinomaisia puheenvuoroja puolin ja toisin. On hauska nähdä, että valtuusto politikoi, koska me olemme poliitikkoja.

Olen kaupunginhallituksen jäsen ja sen vuoksi kohtuullisen hyvin perehtynyt tuohon alkuperäiseen kaupunginjohtajan lausuntoon ja sitten siihen kolmen ryhmän, demareitten, vihreitten ja vasemmistoliiton haluamiin muutoksiin. (-) [1:30:14] kysymyksiähän tuossa lausunto, ja ajattelin nyt keskittyä niihin, koska montaa muuta asiaa on tässä puhuttu. Niitä alkuperäisiä kysymyksiähän tässä lausuntopohjassa on lähes 90, viimeinen niistä kuuluu sanalla muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta, jossa sitten on tekstiä parin kolmen sivun verran.

Arvoisat valtuutetut ja muut kuulijat.

Kun tässä nyt kiistellään näistä kahdesta erilaisesta lausuntopohjasta, niin pyydän huomauttaa, että oman laskupääni mukaan muutosehdotuksia näihin kysymyksiin on 6 näistä lähes 90:stä. Niissäkin osassa vastausvaihtoehdot ovat hyvin lähellä toisiaan, ja kun tässä puhutaan nyt näistä rahoitusasioista, niin tässä kaupunginhallituksessa tehdyissä muutosesityksissä kysymyksiin maakuntien rahoituslaista,

eli kysymykset 46-59, niin niihin tämä muutettu esitys ei tehnyt yhtään muutosta. Kyllä minunkin tulkintani tässä nyt hieman on kallistunut sen puolelle, että kokoomukselle eivät enää tämän hallituspohjan esitykset käy. Multala totesi, että olisi ollut paljon parempi, kun me olisimme hyväksyneet tämän virkamiesvalmistelun. Ehkä siltä näkökulmalta voisimme lopettaa koko tämän demokraattisen päätöksenteon, koska virkamiehethän voisivat valmistella kaikki ne lausunnot, mitä me haluamme. Poliitikot ottavat mukaan myös realismin ja sen näkökulman, mitä suuressa kuvassa tästä sote-uudistuksesta nyt halutaan saada aikaiseksi.

Tämä sote-uudistus pitäisi nyt saada valmiiksi. En ole varmaan väärässä, jos ajattelen, että tavallinen kuntalainen, tavallinen kansalainen pitää yhtenä poliittisen järjestelmän heikkoutena sitä, että asiat eivät etene. Päätöksiä ei saada aikaiseksi ja asiat jatkuvat nimenomaan perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon kuntien eriarvoisuuden kannalta entisellä tolallaan. Tähän asiaan viitaten toivoisin kuitenkin, että kun eroja tuohon kaupunginjohtajan pohjaan oli noinkin vähän, niin kaikkein vahvinta Vantaan vaikuttamista tässä kohdassa olisi yksimielinen päätös täältä kaupunginvaltuustosta, joka tästä asiasta tänä iltana lausuu. Usein olen itse käyttänyt sellaista toimintastrategiaa, ei tietenkään kaikki, eikä meidänkään ryhmästämmme, että jos asia on kaupunginhallituksessa käsitelty, niin harkitaan huolella, kannattaako sitä tänne enää tuodakaan. Minusta tässä on kysymys siitä, että vahvin lausunto meidän lausuntonamme kokonaisuudessaan, joka pitää sisällään hyvin vähän muutoksia, olisi se, että se olisi yksimielinen. Toivon, että toverit siellä oikealla voisivat harkita tätäkin asian puolta.

Kiitos.

[1:34:47] Valtuutettu Sami Kanerva

Kiitos.

Arvoisa puheenjohtaja, valtuutetut ja Vantaa-kanavan seuraajat.

Meillä nyt kaupungin asiantunteva johto varmaankin myös aika laajan asiantuntijajoukon avulla on valmistellut tämän

lausunnon ja myöskin sitten miettinyt hyvin tarkkaan, miten vastaa näihin kysymyksiin ja miten perustelee ne. Kyllähän tuolla nyt todellakin useampi kysymys oli sellainen, jossa oli tämä asiantuntijoiden kaupungin tilanteen ehkä parhaiten tunteva porukka vastannut ei, ja se oli sitten muutettu kaupunginhallituksessa poliittisella voimasuhteella vastaukseksi kyllä. Eli siis toisin sanoen on äänestetty musta valkoiseksi. Kyllähän tämä tietysti vähän mietityttää, mikä ihme tässä nyt on takana. Onko meillä todella niin ammattitaidoton johto tässä kaupungissa, että he eivät edes tiedä, miten kaupungit asiat oikeasti ovat ja mikä on kaupungin edun mukaista, ja sitten luottamushenkilöt tietävät sen asian paremmin ja käytännössä pyyhkivät pöytää näillä esityksillä? Ne perustelutkin alla oli viivattu monesta osin yli ja kirjoitettu sellaisia ylimalkaisia, jotka eivät edes vastaa siihen koko kysymyksiin, vaan ennemminkin vaan todetaan, että jos tämä valmistelu tehdään kunnolla, niin sitten tämä ongelma tulee ratkaistua, tai tämä ongelma täytyy ratkaista, tai jotain sen suuntaista. Eli siis aivan tyhjää länkytystä.

Toisaalta minä en suostu uskomaan, että meillä on oikeasti sellaista ymmärtämättömyyttä meidän viranhaltijakoneistossamme. Kyllä kokemukseni mukaan meidän johtomme ja viranhaltijat aika hyvin tuntevat tämän kaupungin asiat, joten on pakko keksiä jotain muita selityksiä tälle, että miksi musta onkin valkoista ja miksi sitä ei ole valmisteluvaiheessa huomattu. Eli siis tässä nyt ilmeisesti maan hallitus on kai huomannut ajautuneensa hetteikölle tämän uudistuksen kanssa, ja nyt kun suurilta kaupungeilta on tullut ihan aiheellista kritiikkiä tästä, niin nyt Vantaan kaupunginvaltuusto sitten nähdään sellaisena viimeisenä oljenkortena, jonka turvin sitten pääsee juoksuhiiekasta ylös, ja nyt sitä ajetaan kaikin mahdollisin keinoin ja raskain asein.

Onhan tietysti selvää, että tokihan keskuskomitea huomaa tällaiset ja varmasti kyllä sitten jossain sopivassa vaiheessa muistaa. Olennainen kysymys on silti, kannattaako nyt sen takia sitten Vantaan etu unohtaa aivan täysin? Vähän tekisi mieli kysyä, että eikö teitä yhtään hävetä, mutta ei tässä nyt häpeäminen auta, vaan ennemminkin voisin kysyä, että kenen puolesta te oikein äänestätte? Sitä nyt kannattaa jokaisen miettiä, koska vielähan tästä ei ole sellaista sitovaa päätöstä tehty, vaan ehkä vasta kohta.

Kiitos.

[1:38:23] Valtuutettu Antero Eerola

Arvoisa puheenjohtaja.

Näin poliittisena päättäjänä melkein tekisi mieli pyytää anteeksi kaikilta suomalaisilta, että tämä alkaa taas tämä veivaaminen jälleen uudesta sote-uudistuksesta. Tämän saippuasarjan tai tosi-TV:n tuotantokausi on varmasti jotain sellaista, mitä kukaan suomalainen ei haluaisi aloittaa taas alusta siihen liittyvine poliittisine suhmurointeineen. Onneksi jotakin on muuttunut tämän tosi-TV:n tuotantokaudessa. Vaikka sarjan nimi on sama, niin näyttelijät, ohjaajat, käsikirjoitus ja tuotantotiimi ovat onneksi vaihtuneet, ja se osoittaa sen, että vaaleilla on väliä, eduskuntavaaleilla nimenomaan.

Pitää tietysti muistaa, minkä takia tässä tilanteessa ollaan. Tässä ollaan ensinnäkin siksi, että edellinen hallitus yritti viedä läpi tätä sote-uudistusta, omaa malliaan, joka ei ollut yhtään vähempää kuin Suomen perustuslain vastainen. Eli julkiset sosiaali- ja terveyspalvelut oltiin valmiita kokonaisuudessaan repimään auki markkinoille, ja sen eduskunnan perustuslakivaliokunta totesi suomalaisen yhteiskuntajärjestyksen pohjan eli perustuslain vastaiseksi. Täällä aivan oikein siteerattiin kokoomuksen entistä puheenjohtajaa, entistä presidentti Juho Kusti Paasikiveä, että tosiasioiden tunnustaminen on viisauden alku. Kunpa näin olisi ollut edellisellä vaalikaudella. Valitettavasti edellinen hallitus onnistui tämänkin asian stubeksimaan. Eli uuden hallituksen on nyt pakko yrittää, koska edellinen epäonnistui. Ihan oikein täällä on myös sanottu tosin sekin, että ei kannata juuttua menneisiin ja sitä tikulla, joka näin tekee, eli katse tulevaisuuteen.

Se, miksi uuden hallituksen on nyt pakko yrittää, on se, että julkiset terveyspalvelut, erityisesti perustasolla peruspalvelut, toimivat Suomessa vain vaivoin. Tästä ovat osoituksena jatkuvat hoitojonot Vantaalla, tästä ovat osoituksena jatkuvat murheet vanhustenhoidossa, ja tästä ovat osoituksena myöskin lastensuojelun ongelmat. Samalla on tosin sanottava, että moni näistä ongelmista ei johdu siitä, että meillä olisi liian vähän hallintoa, tai siitä, että

organisaatiokaaviota ei ole tarpeeksi piirretty uusiksi tarpeeksi montaa kertaa. Moni näistä ongelmista johtuu siitä, että resursseja ja voimavaroja, tekeviä käsipareja ja ajattelevia päitä on sosiaali- ja terveyspalveluissa liian vähän. Siksi ilman muuta myös resursseja pitää lisätä. Minä itse ymmärrän tämän sote-uudistuksen kuitenkin niin, että sillä yritetään koota yhteen näitä vähäisiä voimavaroja lisääntyvällä yhteistyöllä, vaikka nyt vain tällaisella kaupunkipohjaisella mallilla, jonka kautta Vantaan sote-palveluihin tulee käytännössä yksi uusi kaupunginosa eli Kerava, koska edellisellähän kierroksella Vantaata oltiin sulauttamaksi osaksi tällaista Uudenmaan jättiläismaakuntaa.

Mitä tulee sitten tähän Vantaan omaan lausuntoon, jota kaupunginhallitus nyt esittää, se on kriittinen ja niin sen pitää ollakin. Itse näistä asiasisällöistä on ollut puhetta jo muissa puheenvuoroissa. Toisin sanoen ei pidä luoda sellaista kuvaa, että nyt oltaisiin jotenkin pyyhkimässä kritiikkiä pois. Näin ei ole, ei ainakaan hallituspolitiikan takia, eikä ainakaan vasemmistoliiton kohdalla. Valtuutettu Tyystjärvi toi hyvin omassa puheenvuorossaan esiin sen, kuinka monta pallukkaa siellä itse asiassa nyt on siirtynyt kohdasta toiseen. Kyllä jotenkin syntyy semmoinen vaikutelma, että poliittinen asetelma on pikemminkin päinvastoin, eli nyt salin oikealla laidalla yritetään selvästi tehdä oppositiopolitiikkaa tukeutumalla Vantaan kaupunginjohtajan lausuntoesitykseen ja sitä verukkeena käyttäen. Kai kansalaisten valitsemilla poliittisilla päättäjillä on se viimeinen sana. Se on jännä, miten kokoomuksessa on nyt sokea luotto kaupunginjohtajan erehtymättömään viisauteen, varsinkin kun te ette tätä nykyistä kaupunginjohtajaa edes halunneet tänne, vaan teillä oli muu ehdokas mielessä. Eikä siinä mitään, politiikan tekeminen on politiikassa aivan sallittua, se on jopa melko yleistä, mutta sellaisenaan se pitää ottaa, eli politikointina.

Vasemmistoliiton valtuustoryhmä kannattaa tätä kriittistä, nimenomaan kriittistä ja perusteltua pohjaesitystä lausunnoksi.

[1:43:19] Valtuutettu Niilo Kärki

Kiitos, puheenjohtaja.

Tuleehan se kuvakin sieltä mukaan. No, ei vieläkään näy isona kuvana.

Tuo keskustelu on ollut mielenkiintoista ja hyvin polveilevaa. En aio sitä yrittääkään toistaa, mutta mielestäni valtuutettu Multala on erittäin koonnut omaan lausuntoonsa ja kommenttiinsa näitä asioita.

Pelkistettynä voin sanoa esimerkiksi edelliseen puheenvuoroon valtuutettu Eerolalta, että tämän hallituksen esityksen resurssien kokoaminen tämmöiseen tärkeään projektiin ei kyllä parane sillä rahan jakamisella Välimeren maihin taikka vielä kauemmaksi. Kyllä meillä pitää ne resurssit käyttää kotimaassa kotimaisten asioiden hoitamiseen. Vantaan lausussa asioita me olemme todellakin asiantuntija lausumaan ison kaupungin ongelmista ja siihen vaikuttavista asioista, ja siinä pitää kaikkine sävyineen näkyä se vantaalaisuus ja vantaalaisista huolehtiminen. Siitä sitä hiotaan sitä yhteistä hyvää koko valtakuntaan sopivaksi.

Mitä esitykseen tulee, niin perussuomalainen ryhmä kannattaa kokoomuksen esitystä, eli kaupunginjohtajan alkuperäistä, tänään täydennettyä esitystä.

Kiitos.

[1:44:46] Valtuutettu Sakari Rokkanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Täytyy alkuun todeta, että valtuutettu Eerolalta oman puheenvuoronsa loppuun täysin asiaton kommentti. Totesin silloin, kun valittiin kaupungille uutta kaupunginjohtajaa, että me olemme Vantaalla onnekkaita. Meillä oli kaksi hyvää kaupunginjohtajaa loppusuoralla, ja olen edelleen sataprosenttisesti tämän mielipiteen takana.

Sitten jos mennään näihin tämän päivän asioihin. En edelleenkään ymmärrä sitä, mikä on ollut se pakottava tarve, että sitä Vantaan sote-lausuntoa on haluttu näin merkittävästi lieventää ja minkä takia se viittaus siihen kuntapohjaisuuteen on siitä lausunnosta haluttu pois. Ei ole vettä virrannut Vantaalla kuin noin puoli vuotta. Me helmikuussa annoimme edellisen Vantaa-lausunnon, jossa

me voimakkaasti totesimme, että Vantaan näkemyksen mukaan edelleen kuntapohjainen malli olisi se ensisijainen ratkaisu. En ymmärrä, miksemme voineet sitä tässä lausunnossa myöskin toistaa, vaikka todetaan, että sitten toiseksi paras malli olisikin tämä Vantaa-Kerava-malli. Eniten hämmennystä lisää se, että Espoossa ja Helsingissä ei ole tullut vastaavaa tarvetta lähteä lieventämään virkavalmistelun ja kaupunginjohtajien nimenomaan näistä kaupunkien lähtökohdista tekemiä pohjia ja malleja.

Jos nyt mennään siihen historiaan vielä jonkin verran tässä tilanteessa, niin voin vilpittömästi sanoa, että edellisellä kaudella olen ajanut sote-mallia, jonka uskoin vilpittömästi olevan vantaalaisille parannus. Tästä on voinut olla erilaisia näkemyksiä meillä valtuustossa, se kuuluu tähän asiaan. Kyllä kokoomus on aina ollut pohjimmiltaan (kuntapuoleisen) [1:46:42] ratkaisun puolella, mutta esimerkiksi viime hallituskaudella kävi aika selväksi, että myös silloiset oppositiopuolueet olivat heittäneet hanskat tiskiinkin jo kuntapohjaisen mallin puolesta. Ei ollut näkyvissä sellaista yhtälöä, että kuntapohjaista mallia oltaisiin voitu nostaa framille, ja tänään me näemme taas, kuinka valitettavan oikeassa silloin oltiin. Näköjään Suomessa on täysin nyt hyväksytty se, että maakuntamallilla mennään ja sillä sipuli.

Jonkin verran haluan haastaa muun muassa Linnainmäen ja Juurikkalan hakemusta, että kuntapohjainen malli olisi kategorisesti törmännyt perustuslakiin. Näinhän se asia ei ollut, ja nykyisen hallituksen alussa haluttiin myös Uudellamaalla selvittää kuntapohjaisen mallin lähtökohdat, oltaisiin sitten lähestytty väestövastuulla tai jollain muulla asialla. Tähän kuntapohjaiseen malliin, mitä me kaikki vielä puoli vuotta sitten kannatimme, sen tarkasteluun ei aidosti tässä tilanteessa lähdetty ja se on minusta sääli. Te ette ole tässä asiassa ainoastaan eri mieltä allekirjoittaneen kanssa, vaan kaupunginjohtajan kanssa. Omasta mielestäni kaupunginjohtaja on tuonut meille vahvasti joka käännteessä esille, että se kuntapohjainen malli, sen etenemismahdollisuuksia ei oikeasti loppuun saakka katsottu.

Mennään nyt sitten vielä tähän nyt käsillä olevaan esitykseen. Kun katsoo sen vaikutuksia Vantaalle, en ymmärrä minkä takia tässä vaiheessa ja tässä tilanteessa jotkut näkevät tarkoituksenmukaisena lähteä lieventämään

Vantaan lausuntoa. Tämän nyt meillä lausuttavana sote-uudistuksen vaikutukset ovat Vantaalle katastrofaaliset. Tämä uudistus iskee Vantaan talouteen ja palveluihin kahta reittiä. Ensimmäinen ongelma on se, että meiltä Vantaalta viedään tuloja 15 miljoonaa enemmän kuin meille jää menoja. Tämä 15 miljoonan gäppi täytyy jollain tavalla kattaa. Mitä jää jäljelle jäävään kaupunkiin? Sinne jäävät käytännössä koulutuspalvelut. Ei ole epärehellistä sanoa, että käytännössä tämä gäppi tarkoittaisi Vantaalla nykytilanteessa meidän investointitasomme romahtamista ja 15 miljoonan leikkausta koulutukseen. Me olemme varmaan kaikki samaa mieltä siitä, kuinka tuhoisa tämän mallin vaikutus tulisi olemaan. Valitettavasti vaikutukset eivät jää tähän. Toinen riski, mikä tähän uudistukseen liittyy nimenomaan vantaalaisten palveluitten saavien ja käyttäjien näkökulmasta on se, että se, mitä Vantaa tällä hetkellä käyttää kaupunkilaisten sote-menoihin, niin riskinä on, että kun valtio saa rahaa tai valtio antaa rahaa tulevalle Vantaa-Kerava-maakunnalle, niin se rahasumma on pienempi kuin mikä meillä tällä hetkellä on toteuma meidän omissa sote-menoissamme. Eli sen lisäksi, että tämä sote-uudistus, mikä tällä hetkellä on pöydällä, on koulutusleikkaus, niin tämä sote-uudistus uhkaa olla myös meille vantaalaisten palveluihin sote-leikkaus. Se ei ole aivan niin suuri vaikutus kuin tämä koulutukseen kohdistuva riski, mutta se on ihan yhtä lailla siinä olemassa siinä rahoitusmallin olemassa.

Valitettavasti tässä vaiheessa on sanottava, että Suomen neljänneksi suurin puolue, keskusta, vai onko se viidenneksi suurin puolue, en nyt muista, mikä viimeisin gallup-tilanne on, mutta keskusta vie valitettavasti hallituskaupunkeja tässä vaiheessa kuin litran mittaa. Tämä ehdotettu rahoitusmalli, minä ihmettelen, miten tämä on ikinä mennyt kaupunkipuolueilta, vihreiltä, vasemmistoliitolta ja demareilta läpi. Minä nyt vaan esitän tässä vaiheessa vielä kainon toiveen, että voitte olla täysin eri mieltä kokoomuksen ja kaupunginjohtajan kanssa tästä lausuntoasiasta, mutta ette varmaankaan eri mieltä siitä, kuinka historiallisen isoja riskejä tähän uudistukseen liittyy. Sen takia vielä kerran vetoan teihin, että arvioitte, onko tässä vaiheessa oikea hetki tiputtaa niitä hanskoja ja löysentää lausuntoa, vai onko tässä tilanteessa oikea hetki antaa kriittinen lausunto, ja annetaan siimaa siinä vaiheessa vasta, kun tämä rahoitusmalli on myös Vantaan kannalta

siedettävämpi. Näitä katastrofaalisia vaatimuksia ei retorisella kikkailulla päästä tässä tilanteessa pakoan.

Kiitos.

[1:51:30] Valtuutettu Säde Tahvanainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä me sosiaalidemokraatit ja myöskin tuon lausunnon muutosta kannattaneet olemme vantaalaisten puolella. Me näemme asian hieman eri näkökulmasta vain tämän vaikuttamisen osalta. Kannattaako katsoa ikään kuin peruutuspeiliin ja katsoa sitä kuntapohjaisuutta, korostaa sitä, vai keskitymmekö, fokusoimmeko tässä uudistuksessa nyt sitten tämän rahoitusasian.

Tuossa Rokkasen puheenvuorossa tulee vähän ikävästi vääränlainen kuva siitä, minkälaisia muutosesityksiä me olemme tuonne esittäneet. Me emme ole esittäneet yhtään lausetta poistettavaksi näistä rahoituslainsäädännön osuuksista, jotka ovat erittäin kriittisiä. Me olemme nimenomaan halunneet pitää ne siellä siksi, että juuri niihin asioihin täytyy nyt fokusoitua, niitä asioita pitää saada muutettua. Korostamalla sitä, että nämä asiat nousevat sieltä esiin päättäjien silmiin ensin valmistelussa näin ministeriryhmällä ja sen jälkeen myöskin eduskuntakäsittelyssä, kun se sinne ehkä vielä etenee, niin juuri niin, että me fokusoimme niihin kysymyksiin, niin nostaa koko lausunnon painoarvoa. Tiedän hyvin 12 vuotta siellä toisella puolella istuneena, että mitä nasevammatt kannanotot, mitä enemmän fokusoidaan, niin sen paremmin päättäjille menee myöskin korvien väliin, mikä se tärkein viesti kunnilta on. Sellaiset viestit - ainakin voisi sanoa, että 90-luku ja 2000-luvun alku, jossa vain korostettiin sitä, että kaikki on ikävästi ja mitään ei saa muuttaa ja näin edelleen - ne eivät yksinkertaisesti olleet kovin vaikuttavia. Sen jälkeen kun Kuntaliitto hieman muutti omaa vaikuttamistapaansa, on päästy aika lailla hyväänkin yhteistyöhön, ja käsittääkseni viime vuosina erilaisten hallitusten aikana on pystytty saamaan hyviä kuntaratkaisujakin aikaan, vaikka on ollut ikäviä vuosia. Sen vuoksi me olemme halunneet, että nimenomaan tämä rahoituslainsäädäntö on tässä ykkösasiana, ja me tulemme

nostamaan siihen omat näkemyksemme vahvasti esiin tämän käsittelyn yhteydessä.

Ihan tässä lopuksi tuohon Kanervan heittoon keskuskomitean valvonnasta ynnä muusta, niin voisin sanoa, että täällä Vantaalla on ihan itsenäisesti ajattelevia poliitikkoja niin kaupunginhallituksessa kuin kaupunginvaltuustossa. Me emme saa mitään keskuskomitean ohjeita, miten me asioita täällä ratkaisemme.

[1:54:13] Valtuutettu Maija Rautavaara

No niin. Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

Keskustelu on ollut hyvin mielenkiintoista seurata, mutta tässä omassa puheenvuorossa minä haluan vielä palata tähän oppilashuollon asiaan ja siihen riskiin, että oppilashuolto siirretään maakuntiin.

Sen sijaan, että oppilashuolto siirretään maakuntiin, niin se pitäisi saada entistä enemmän sinne koulujen arkeen, ja se psykososiaalinen tuki, mitä oppilashuoltoon liittyy. Käytännössä oppilashuollossa tällä hetkellä keskitytään niihin ongelmien toteamiseen ja sitten edelleen eteenpäin ohjaamiseen, mutta kuitenkin kouluissa on sellaisia ongelmia, mihin me emme pysty enää vastaamaan pelkästään pedagogisin ratkaisuin, vaan siellä nimenomaan tarvitaan sitä osaamista ja sitä ammattitaitoa ja sitä yhteistyötä, mitä sen psykososiaalisen tuen ja oppilashuollon tuen kanssa olisi mahdollista saada. Jotenkin näen, että Vantaan kriittinen lausunto tässä asiassa on kyllä tosi tarpeen, ja toivon, että se tullaan huomioimaan.

Kiitos niistä puheenvuoroista, joita aikaisemmin on tämän asian puolesta pidetty. Kiitoksia.

[1:55:45] Valtuutettu Lauri Kaira

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitoksia puheenvuorosta.

Kuten valtuutettu Rokkanen on tässä todennut, niin aivan selvästi Vantaa on yksi niistä kunnista, joka talouslaskelmien

mukaan menettää eniten tässä mallissa. 15 miljoonaa euroa on erittäin suuri summa, jonka menettämiseen meillä ei ole varaa. Meillä on tällä hetkellä kaksi esitystä lausunnoksi, ja vaikka tässä tuntuu kovasti siltä, että jotkut yrittävät antaa semmoisen mielikuvan, että tässä on vastakkain hallituspuolueitten lausunto ja oppositiopuolueitten lausunto, niin sehän ei pidä paikkaansa. Meillä on vastakkain kaupunginjohtajan lausunto, jonka toimenkuvaan kuuluu ajatella nimenomaan vantaalaisten etua, ja meillä on sitä vastassa hallituspuolueitten muokkaama lausunto. Jos minulta kysytään, että kumpaan kannattaa uskoa, että on objektiivisempi arvioimaan tämän maan hallituksen esitystä nimenomaan vantaalaisten kannalta, onko se objektiivisuus todennäköisemmin Vantaan kaupunginjohtajan puolella suhteessa maan hallitukseen ja hallituspuolueitten esityksiin, vai onko se nimenomaan meidän hallituspuolueiden päässä se objektiivisuus.

Tällä perusteella minä toivoisin, että me voisimme keskustella siitä, että voisimme kaikki tänään lähteä tukemaan tätä kaupunginjohtajan esitystä, joka on valmisteltu meidän virkamiestemme toimesta ja jossa nimenomaan tavoitteena on ajatella vantaalaisten etua. En näkisi tätä syytä, että nyt käydään hallitus-oppositiopolitiikkaa, vaan nyt pitää ajatella asioita siltä kannalta, mikä on vantaalaisten etu tässä uudistuksessa. Siksi nyt kannattaa kritisoida selkein sanoin, ettei tehdä sitä katastrofaalista virhettä, että luovumme hyvin isosta osasta vantaalaisten puhevaltaa. Tätä uudistusta voidaan korjata, sitä täytyy voida korjata, mutta se ei onnistu silloin, jos me nyt tyydymme olemaan kilttejä.

Kiitoksia.

[1:58:21] Valtuutettu Piia Malmberg

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Hyviä puheenvuoroja. Minun mielestäni on kuitenkin jotenkin aika absurdia syyttää nyt siitä, että täällä tehdään jotain oppositiopolitiikkaa tai halutaan vain ideologisesti vastustaa tätä mallia sen takia, että se on tämän nykyisen hallituksen tekemä, kun nimenomaan vasen laita on koko tämän valtuustokauden tuonut näihin meidän kokouksiimme näitä valtakunnanpolitiikan asioita. Erityisesti edellisellä

hallituskaudella haukuttiin sitä hallitusta ja tällä kaudella puolustetaan ja tykätään tästä hallituksesta, vaikka ne asiat eivät ole liittyneet millään tavalla kuntapolitiikkaan.

Minun mielestäni tässä ei ole tosiaan kyse siitä, että kuka tämän sote-esityksen on tehnyt, vaan siitä sen sisällöstä, ja tässä me mietimme sitä nimenomaan Vantaan kannalta. Nyt tuntuu siltä, että halutaan vain kerätä poliittiset irtopisteet sillä, että saadaan tämä uudistus valmiiksi ja ei välitetä ollenkaan siitä, millaiset seuraukset sillä on Vantaan talouteen. Kaikkihan me haluaisimme, että se sote-uudistus valmistuu, mutta se ei tarkoita sitä, että pitäisi rakentaa joku huono malli. En viime kaudella ole ollut maakuntamallin vankka kannattaja, vaikka halusinkin sote-uudistuksen valmistuvan, niin miksi minä yhtäkkiä nyt sitä alkaisin kannattaa?

Tämä uudistus ei millään tavalla vastaa niihin haasteisiin, joita meillä täällä Suomessa ja Vantaalla on. Ei ole minkäänlaisia konkreettisia esityksiä lastensuojelun tai vanhustenhuollon haasteisiin tai mihinkään muuhunkaan. On ihan turha kuvitella, että tämmöinen laaja rakenteellinen uudistus ja päätöksenteon siirtäminen vielä aiempaa kauemmas sieltä kentältä yhtäkkiä maagisesti jotenkin ratkaisisi näitä ongelmia. Ei ole myöskään tuotu konkreettisia vastauksia siihen, miten tämä sote-uudistus oikeasti keventäisi näitä meidän sote-kustannuksiamme, ja kustannusten hillitseminen pitäisi olla näiden uudistusten tärkeimpiä tavoitteita. Eli sen takia minä vastustan tätä mallia.

Jos tämä hallitus olisi tehnyt hyvän esityksen sote-uudistuksesta, olisin tervehtinyt sitä ilolla ja antanut siitä pisteet heille, mutta nyt näin ei kyllä ole. Minun mielestäni on vastuutonta kuntapäättäjältä kannattaa tätä mallia, ja pitäisi olla kriittisempi suhtautuminen tähän ja odottaa parempia ratkaisuja.

Kiitos.

[2:00:38] Valtuutettu Kimmo Kiljunen

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Minä otin hyvin vakavasti valtuutettu Rokkasen sanat siitä, että me emme harrastaisi täällä nyt retorista kikkailua, ja minä en harrasta seuraavassa puheenvuorossani retorista kikkailua. Yritän katsoa itse tämän asian sisälle kuitenkin nyt (-) [2:00:56] tähän menettelytapapuoleen kuin ihan substanssiin.

Edustaja, valtuutettu Kanerva täällä toi esille sen, että virkakoneisto tietää, virkamiehet tietävät, ja on aikamoinen epäluottamus virkamieskunnalle se, että me täällä valtuustossa antaisimme niin sanotun tämän poliittisen siunauksen tälle päätöksenteolle. Minun käsitykseni mukaan me elämme Suomessa edustuksellisessa demokratiassa, jossa valta kansalta annetaan tälle elimelle. Kunnan päätöksenteossa se on Vantaan valtuusto ja siinä suhteessa me emme virkamiesvetoisesti tätä yhteiskuntaa vie eteenpäin, vaikka me täysin varmasti luotamme virkakoneiston asiantuntemukseen ja siihen myöskin tässä tapauksessa Vantaan asioiden mahdollisimman hyvään edesauttamiseen. Me poliitikot kuitenkin viime kädessä tässä valtuuston tasolla teemme sen päätöksenteon, ja soisin, että valtuutettu Kanerva, joka on vielä nuori, että kun hän tulee aikanaan katsomaan myöskin valtuutettuna, toivon pitkää valtuustoikää teille, niin te tulette oppimaan hyvin nopeasti sen, että teillä on vastuu poliittisena päättäjänä viime kädessä ja virkakoneisto on meidän apurimme, kun me tätä päätöksentekoa teemme.

Valtuutettu Kaira oli huolissaan kaupunginjohtajan tilanteesta, että kaupunginjohtajan esitystä täällä ollaan kaatamassa. Minä voin vakuuttaa valtuutettu Kairalle sen, minä tunnen meidän kaupunginjohtajamme riittävän hyvin, että hän tuntee meidän poliittisen järjestelmämme luonteen. Hän tietää, että virkakoneistossa oleva asiantuntemus, hänellä oleva asiantuntemus Vantaan asioista on absoluuttisen huippuluokkaa, mutta meidän virkakoneistomme johto tietää vallan hyvin, että tämä valtuusto tulee nämä päätökset tässä viime kädessä tekemään ja he tekevät meille pohjaesityksen, jonka me sitten tässä viilaamme lopullisesti. Tämä on ihan luonnollinen tapa, millä tavalla meille (-) [2:02:55] edustuksellinen demokratia paikallistasolla toimii, samalla tavalla sen pitää ja se toimii myöskin valtakunnan tasolla.

Valtuutettu Rokkanen. Te toitte esille vielä kertaalleen vahvasti sen, että kuntapohjaisuus on se vantaalaisten etu ja siksi te haluatte väistämättä tätä asiaa voimakkaasti alleviivata. Kun me olemme todenneet, että tässä te tahallanne itse asiassa sabotoitte koko tätä sote-uudistusta, sen sisältö on siinä, että tämä malli, mitä nyt ollaan käsittelemässä, on Vantaan kannalta kuntapohjainen malli. Se on sitä Vantaan kannalta, ja siinä suhteessa se toteutuu vain sillä, että meille tulee yksi kaupunginosa lisää, Kerava, kuten tässä nyt on useampikin valtuutettu jo tämän asian todennut. Se, että Vantaa voimakkaasti kannattaisi kuntapohjaisuutta, kun me annamme lausuntoa, valtuutettu Rokkanen, sotesta, valtakunnallisesta sote-uudistuksesta, se tarkoittaa sitä, että me pyrimme sabotoimaan sen prosessin, mitä me valtakunnan tasolla olemme tässä sote-uudistuksessa tekemässä. Sen takia me reagoimme näin voimakkaasti tähän. Kyllähän teidän täytyy nyt ymmärtää, mihin asiaan me olemme lausuntoa antamassa, ja siinä suhteessa tämä valtuuston kanta on hyvin selkeä. Me näemme sen, että Vantaa on yhdistettynä Keravaan riittävän laaja kokonaisuus hallitsemaan tätä sote-ratkaisua, ja se riittää tähän kohtaan, mutta painottamalla liikaa sitä kuntapohjaisuutta me annamme väärän signaalin siihen, miten tämä sote-uudistus vihdoin ja viimein saataisiin koko valtakunnassa toteutettua, joka on myöskin vantaalaisten etu. Tuliko selväksi, valtuutettu Rokkanen?

[2:04:43] Valtuutettu Kati Tyystjärvi

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

Jos nyt olisi normaali tilanne, niin varmaankin tuolle Rokkaselle oltaisiin annettu kommenttipuheenvuoro, mutta kun olemme tässä Teams-ympäristössä, niin jatkamme tällä normaalilla tavalla.

Hyvät ystävät, hyvät valtuustotoverit.

Minulla on sellainen tunne, että tässä keskustelussa politikoidaan, ja kun meistä poliitikoista on kysymys, niin sehän on vain ja ainoastaan paikallaan. Poliitiikkaan liittyy myös sellainen ikävä piirre välillä kuin takinkääntö, ja Rokkanen tuossa omassa puheenvuorossaan osoitti hienosti, kuinka se käy. Hän sanoi, että hän on vaatinut, että tässä Vantaan lausunnossa pitäisi tuoda kuntapohjaista mallia

nimenomaan ajaa, mutta hän sanoi kuitenkin, että edellisellä kerralla ei kannattanut enää tätä kuntapohjaista mallia ajaa. Tuota minä sanoisin politikoinniksi. Lisäksi Rokkanen aivan siellä alussa halusi, että me täällä Vantaalla kuuntelisimme Espoon ties ketä, Helsingin ties ketä, ja tekisimme ratkaisuja heidän näkemystensä pohjalta. Sitä minä en kyllä pidä minään kuntapohjaisena ratkaisuna politiikan tekoon, vaan kyllä me täällä Vantaalla katsomme nimenomaan Vantaan etua tässä lausunnossa.

Toistan jälleen itseäni, tässä suurennellaan näitä tuossa tuon kaupunginhallituksen hyväksymän ehdotuksen ja alkuperäisen kaupunginjohtajan ehdotuksen eroja, ja se tehdään poliittisista syistä, käsittääkseni juuri niin kuin valtuutettu Kiljunen tässä äsken kuvasi.

[2:06:56] Valtuutettu Jussi Saramo

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Täällä on nyt useaan kertaan sanottu, että tosiasioiden tunnustaminen on viisauden alku, niin näin todella on. Haluaisin käydä läpi muutaman tosiasian. Olen itse kolme kautta istunut Vantaalla valtuustossa, ja koko sen ajan meidän sote-palvelumme ovat olleet kriisissä. 12 vuotta. Kriisissä ovat olleet lastensuojelu, vanhushoiva ja terveystalvetkin. Alusta asti sote-palveluita oli johtamassa kokoomuslainen apulaiskaupunginjohtaja, ja hänen johdolla on kokeiltu muun muassa terveystalvet palvelutuotannon yksityistämistä ja päivystyspalvelutuotannon yksityistämistä, jotka molemmat menivät pieleen. Ongelmat on kielletty ja jos jotain on myönnetty, niin on tilanne aina luvattu korjata, mutta oikeasti tilanne on vuodesta toiseen pahentunut ja jonot ovat kasvaneet.

Itse asiassa ei tämä ole vain Vantaan ongelma. Sama on nyt upporikkaassa Helsingissä ja Espoosakin. Terveystalvet ovat kriisissä, jonot ovat aivan luvattoman pitkiä, ja näiden kaikkien kaupunkien johtajat ovat toistelleet vuodesta toiseen, että kuntalaisten etu on kuntapohjainen järjestelmä. Vähän ihmettelen, että miten tämä Euroopan eriarvoistavimpiin kuuluva järjestelmä olisi kuntalaisten etu? Tai miten on kuntalaisten etu, että Vantaalla ei palveluita saa, ellei pääse sitten HUSiin, eli sinne maakunnan hyvään

hoivaan? Onko tässä mennyt vähän ristiin kuntalaisten etu ja sitten jonkun kuntakoneiston oma ja ehkä päättäjien oma etu? Se kuntapohjainen malli ei toimi nykyään pääkaupunkiseudulla, mutta vielä huonommin se on toiminut tietysti siellä syrjäseuduilla pienissä kunnissa, joissa ei olla enää vuosiin pystytty itse edes järjestämään näitä palveluita.

Olen itse ollut vähän pettynyt, että myös meidän vantaalaisten vaatimuksista hylättiin se HUS-pohjainen malli, eli se maakuntamalli. On tämä tietysti silti askel parempaan suuntaan, ja kun me nyt olemme tämän erillisjärjestelmän saaneet aikaan, niin pidettäisiin nyt edes siitä loogisesti sitten kiinni, eikä vaadita taas jotain kuntapohjaista mallia. Mitä tulee rahoitukseen, niin on hyvä huomata, että siinä edellisellä hallituksella ajatus oli, että syrjäseutuja oltaisiin käytännössä tuettu vielä nykyistäkin enemmän, koska siellä oli aika iso sairastavuuskerroin. Tietysti sen edellisen hallituksen mallin kaikkein karmeimman osa oli se pakkoyhtiöittäminen, joka ei olisi edes jäljitellyt näitä toimivimpia eurooppalaisia yksityispohjaisia järjestelmiä, vaan ehkä maailman surkeinta Yhdysvaltain järjestelmää, joka on todella kallis ja jättää silti ison osan ihmisistä ulkopuolelle. Tietysti tämä ei ole ehkä ollut ihme, että Suomessa lähdettiin tälle suuryrityspohjaiselle mallille, tiedetään kuitenkin kokoomuksen läheiset kyttyt näihin terveysyhtiöihin. Kun kuuntelee tätä keskustelua, niin on minusta aika erikoista, että juuri tästä puolueesta puhutaan, että kuinka muiden pitäisi hävetä, tai kun juuri tässä nyt vastuullisesti hallituspuolueet ovat yrittäneet hakea koko maan etua ja semmoista mallia, joka toimisi Vantaalta sinne Utsjoelle asti. Sinänsä minusta on hyvä, että me teemme kriittisiä lausuntoja, mutta minun mielestäni tämä lausunto on nytkin vähän väärällä tavalla kriittinen, mutta toki silti parempi kuin se alkuperäinen pohjaesitys, joten voin kuitenkin tätä kannattaa pienempänä (-) [2:10:21].

[2:10:33] Valtuutettu Timo Juurikkala

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Saramo puhui kiinnostavasti tästä kuntapohjaisesta mallista. On todellakin niin, että tämä nykyinen kuntapohjainen malli ei ole nyt tässä maailmanajassa enää osoittautunut menestystarinaksi, eikä

myöskään pääkaupunkiseudun suurissa kunnissa. Ongelmia on täälläkin ja Saramo antoi niistä joitakin esimerkkejä.

Varsinaisesti pyysin puheenvuoron kommenttina tuohon valtuutettu Rokkasen väitteeseen siitä, että sen lisäksi, että kun jäljelle jäävän kunta-Vantaan rahoitus pienenee, niin myös tämän Vantaa-Keravan sote-maakunnan rahoitus pieneneisi nykyiseen tilanteeseen nähden. Muistin tämän jotenkin toisin ja tarkistinkin nyt tästä hallituksen esityksestä, ja tosinhan se asia on, että kun otetaan huomioon sekä sote-kustannukset että pelastuslaitoksen kustannukset, eli tämä kokonaisuus, jota tässä ollaan muodostamassa, sote-maakunta, niin Vantaa-Keravan rahoitusasema tulee paranemaan tämän siirtymäajan kuluessa 88:lla eurolla per asukas, eli reilulla 20 miljoonalla. Tämän väärän tiedon halusin tässä oikaista.

Lopuksi vielä totean, että tätä on jo toisteltu monesta suusta, mutta tämä lausunto, joka nyt on pohjaesityksenä, niin se on kriittinen ja se fokusoi kriittisyyttä nimenomaan siihen vaikeimmin hallittavaan kohtaan eli tähän rahoituksen tulevaisuuteen nimenomaan kuntien osalta. Nämä kohdat ovat säilyneet muuttumattomina. Se on hyvä, että tällainen lausunto täältä lähtee, koska Suomen hallitus joutuu tätä rahoituskokonaisuutta vielä hyvin huolellisesti pohtimaan monesta eri näkökulmasta, ja tämäkin mielipide tulee täältä Vantaalta hyvin selkeästi tämän lausunnon pohjalta.

Kiitos.

[2:12:41] Valtuutettu Sari Multala

Arvoisa puheenjohtaja.

Ehkä haluaisin tässä muistuttaa siitä, että kokoomuksen pohjaesitys on itse asiassa kaupunginjohtajan pohjaesitys. Kun kritisoitte sitä, niin kritisoitte siis kaupunginjohtajan tekemää pohjaesitystä, jota on todella valmisteltu laajana virkатыönä kaupungin eri toimialoilla, ja siten ei tässä ole kyseessä mikään kokoomuksen pohja. Täytyy sanoa, että kun katsoo sitä pohjaesitystä, kun tässä ei ole puhuttu juurikaan siitä itse asiasta, eli siitä, mistä tässä on kyse, niin hallintouudistuksesta. Tässä moni puhuja tuntuu unohtavan sen, että kuten tässä edellä esimerkiksi valtuutettu Saramo vienosti luetteli niitä ongelmia, mitä liittyy meidän nykyiseen

sote-palvelujärjestelmäämme, tämä uudistus ei sisällä tällaisenaan yhtään elementtiä, jolla yksi näistä kysymyksistä paranisi. Vaikka lyhyellä aikavälillä siellä olisikin hieman enemmän rahoitusta käytettävissä, niin tämä rahoitusmallihan tässä pohjalla on sitten sellainen, että sen peruslähtökohta on se, että sen ikään kuin sairastavuuden mukaan menee sinne alueille. Se ei myöskään silloin sisällä sellaisia elementtejä, joilla se jäljelle jäävä kunta ja sen alueilla asuvat asukkaat, eli ne myös, jotka ovat sen sote-alueen tai maakunnan asukkaita, olisi kannusteita ikään kuin siihen, että kannattaa pitää mahdollisimman hyvin huolta siitä terveydestään, saatika että siihen olisi tulevaisuudessa varaa. Kuten tässä valtuutettu Rokkanen aiemmin kävi hienosti läpi sitä, mitä tämä nykyinen tekisi, niin on aivan turha kuvitella, että jos täällä nyt hyväksytään ikään kuin lähtökohdaksi se, että mennään tällä maakuntamallilla ja tämän tyyppinen rahoituslaskelma on siellä taustalla, niin vaikka sitä miljoona suuntaan tai toiseen viilattaisiin, että se tulisi radikaalisti muuttumaan ja silloin hyväksyessään ikään kuin lausunnossaan lähtökohdaksi sen, että Vantaa kannattaa maakuntamallia, niin hyväksymme lähtökohdaksi esimerkiksi sen, että jäljelle jäävän kunnan mahdollisuudet huolehtia esimerkiksi koulutuspalveluista ovat erittäin heikot. Kun lähtökohdaksi on hyväksytty hallituksen neuvotteluissa, se kertoo siis siitä, että silloin kun hallituksessa neuvotellaan aina ennenkin kuin jotkut asiat laitetaan lausunnoille, kuten nyt on tehty, niin siellä on hyväksytty lähtökohdaksi se, että oppilas- ja opiskeluhuollon palvelut siirtyvät maakuntaan, jolloin sen jälkeen, vaikka olisi kuinka kriittistä lausuntoa tullut niiden (-) [2:15:15] takaisin sinne toiseen suuntaan, eli kunnan järjestettäväksi, on paljon vaikeampi tehtävä.

Voi kyllä todeta, että kuten tässä Rokkanen toi hyvin ilmi, kun kuntaan suurimpana toimialana jäisivät tämän uudistuksen jälkeen kasvatuksen ja opetuksen palvelut, kun rahaa on käytettävissä niihin huomattavasti vähemmän kuin mitä meiltä lähtee siis menoja, niin se tarkoittaa käytännössä sitä, että meidän on sopeutettava sieltä. Eli käytännössä tämä uudistus tällaisenaan toteutettuna on koulutusleikkaus, ja siksi ihmettelen kovasti, että myös vihreät, jotka itseään ovat kovasti koulutuspuolueena mainostaneet, ovat tämän uudistuksen kannalla. Tässä puhutaan monesti nyt siitä yhdestä yksityiskohdasta, yhdestä lauseesta, joka oli sanottu siellä pohjaesityksessä, eli ollaanko kuntapohjaisen mallin

kannalla vai ei. Siellähän muutettiin hyvin monia muitakin kohtia, ja ei vain niin, että pikkaisen oltaisiin viilattu niitä kohdasta toiseen, vaan osa niistä kohdista muuttui hyvin merkittävästi merkitykseltään. Eli tässä käytännössä nyt (-) [2:16:21] kysymys myös siitä, että onko Vantaa sitä mieltä, että maakuntamalli tällaisessa muodossa esitettyinä on Vantaan kannalta parempi vai ei. Ei siitä, onko sen vaihtoehto kuntamalli tai joku muu.

Siitä voi olla jopa osittain samaa mieltä, ja se itse asiassa on asiantuntijoiden esittämä ratkaisumalli, että ikään kuin sen tyyppinen ratkaisu, että mentäisiin sairaanhoitopiirit, nämä yliopistosairaanhoitoalueet edellä, eli se aluejako olisi 5-8, ja lähdetäisiin parantamaan sitä kautta niitä palveluita, ei hallinto edellä, sen tyyppinen ratkaisu on itse asiassa se, mitä asiantuntijat tähän maahan alun perin esittivät ja sen kannalla myös kokoomus oli. Sehän käytännössä siis ei tarkoittaisi mitään maakuntauudistusta. Se on täysin ikään kuin poliittinen ratkaisu, kuten tässä muuten Tyystjärvi aika hienosti myönsi, eli että kyseessä on tässä vaiheessa poliittinen ratkaisu ja sen vuoksi tätä lausuntopohjaakin ollaan muuttamassa. Espoossa ja Helsingissä tilanne on toinen, siellä lausutaan suoraan kaupungin näkökulmasta ja todetaan suoraan se, että sote-uudistus tässä muodossa toteutettavana, vaikka hekin ovat mukana erillisratkaisussa, on uhka kaupungin palvelutuotannolle ja elinkeinokehittämiselle tulevaisuudessa.

Kiitos.

[2:17:54] Valtuutettu Ulla Kaukola

Arvoisa puheenjohtaja ja osallistujat.

Arvostan valtuutettu Rokkasta monessakin asiassa, mutta ihmettelen kyllä nyt kovasti hänen kommenttejaan ja jopa takinkäntöään. Haluan lukea teille yhden lainauksen. Tämä on nyt suora lainaus ja lainaus alkaa tästä. "Hallinnosta totean tämän: nyt sote-palveluiden järjestämistä on vajaat 300 kuntaa, jatkossa 18 maakuntaa. Mitään uutta hallintohimmeliä emme siis ole luomassa. Maakuntauudistus on mahdollisuus, sillä se lisää kansanvaltaa." Näin ei ole sanonut valtuutettu Rokkanen, vaan näin on sanonut kokoomuksen puheenjohtaja Petteri Orpo 17.3. vuonna 2018 Tampereella, jossa pidettiin kokoomuksen yhdistysten

puheenjohtajapäivät. Tämä häneen puheensa löytyy sivulta uudenmaankokoomus.fi, jos haluatte sen sieltä lukea.

Siitä, mitä Multala nyt puhui siitä, että sote-uudistus tarkoittaisi koulutusleikkauksia, niin nyt on kyllä ihan pakko sanoa myös se, että kyllä Sipilän ja Orpon hallituksen kaudella tehtiin niin valtaiset koulutusleikkaukset, siis 690 miljoonaa, että tällä nykyhallituksella on täysi työ kyetä paikkaamaan niitä vajeita, joita silloin syntyi.

Ei muuta, kiitos.

[2:19:36] Valtuutettu Sakari Rokkanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kommentoin tässä näitä aiempia puheenvuoroja, joissa allekirjoittaneen nimi on mainittu hyvin tiheästi, ja pyrin puheenjohtajan toiveesta myös lopettamaan rakentavaan loppuun.

Jos lähdetään tähän ensin liikkeelle tästä, monesta suusta on vakuutettu sitä, että nämä muutokset tähän lausuntoon, mitä te olette tähän esittäneet tähän kaupunginjohtajan pohjaan, ovat hyvin pieniä. Te olette tavallaan vähätelleet niitten merkitystä ja painoarvoa. Kysyn toisin päin: minkä takia te sitten olette ylipäätään lähteneet tekemään pieniä muutoksia tähän lausuntoon, jos teidän mielestänne kaupunginjohtajankin pohja olisi ollut ihan riittävän hyvä?

Toinen havainto. Valtuutettu Tyystjärvi, totesitte, että allekirjoittanut on takinkääntäjä, mutta haluan nyt huomauttaa, että me kaikki kannatimme helmikuussa yksimielisesti Vantaan lausuntona, että ensisijaisesti Vantaa ajaa kuntapohjaista mallia, toissijaisesti me näemme, että tämä Vantaa-Kerava-malli on toiseksi paras ratkaisu. Näin luki myös kaupunginjohtajan pohjassa alun perin. Te menitte ja muutitte sen, ja kysyn teiltä nyt suoraan, kuka tässä nyt sitten on takinkääntäjä ja ei? Nyt tavallaan takki on kääntynyt jollain aivan muulla kuin niillä puolueilla, jotka puolustavat tässä tilanteessa kaupunginjohtajan pohjaa.

Valtuutettu Kiljuselle, te olette ehkä vähän väärin ymmärtänyt tämän hallituksen esityksen, että se olisi jollain tavalla kuntamalli, koska siinä puhutaan vain Vantaasta ja

Keravasta. Se on sinänsä vähän harhaanjohtava käsitys siitä tilanteesta, koska esimerkiksi vaikka Helsingin, joka perustaa oman yksittäisen maakunnan, ei ole enää kuntamallissa. Mikä se ongelma on? Ongelma on se, että se vanha kunta, mikä jää sinne kuntaan, mikä hoitaa kaupungin investoinnit, velat, koulutukset, kadut ja tiet, se vanha Helsinki, mikä jää sinne kaupunkiin tai vanha Vantaa, joka jää jäljelle tämän uudistuksen jälkeen, sen rahoitusasema heikkenee tässä uudistuksessa huomattavasti. Tämä on sen uudistuksen keskeinen ongelma. Sitten se maakuntapuoli, joka järjestää ne sote-palvelut ja niiden rahoitukset, niin Helsingissä tämä on suora leikkaus myös ihmisten sote-palveluihin. Valtuutettu Juurikkala on ollut aivan oikeassa tuodessaan esille, että Vantaalle sote-puolelle tämä leikkaus ei ole saman tyyppinen kuin Espoossa ja Helsingissä. Sen takia käytinkin ilmaisua riski sille, että tämä on leikkaus näihin palveluihin. Valtuutettu Juurikkala aivan oikein katsoi näitä taustalaskelmia, mutta niissä on haasteena, että niissä katsotaan Vantaan vanhempia talousarvioita. Meidän nykyinen toteutunut tasomme sote-palveluissa on huomattavasti suurempi kuin se, mitä näissä luvuissa on vertailtu, ja tästä muodostuu se riski, että tämä on myös sote-leikkaus Vantaalle. Myönnän, että verrattuna tähän koulutuspuoleen kohdistuvaan 15 miljoonaan puhutaan huomattavasti pienemmästä summasta, mikä kohdistuu vantaalaisten sote-palveluihin.

Toivon tässä yhteydessä, että valtuutettu Kiljunen ja myös edustaja Kiljunen eduskunnassa vahvasti tuotte tätä 15 miljoonan ongelmaa esille, koska tämä on Vantaan edunvalvonnan kannalta aivan keskeinen asia. Voin sanoa nyt tässä koko valtuustolle, että jos tämä Vantaa-Kerava-maakunta menee maaliin ja te saatte tämän 15 miljoonan euron rahoitusongelman ratkaistua, oikeasti uskotte siihen, että tämän rakenteen voidaan antaa mennä eteenpäin, että kyllä se rahoitus hoituu siinä reunassa, ja jos te siinä onnistutte, niin vilpittömästi lupaan kyllä kiittää teitä tästä 15 miljoonan kasaan kuromisesta. Jos ette onnistu, niin tulen sanomaan, että mitäs minä sanoin.

Valtuutettu Saramolle lyhyesti: se, että me olemme pitäneet tässä kuntapohjaista mallia esillä, ei tarkoita sitä, että puolustaisimme nykytilaa. On selvää, että vaaditaan laajempia hartioita ja integraatiota, ja kun puhutaan kuntamallista, niin puhutaan käytännössä kuntien pohjalta

rakentuvista kuntayhtymämalleista, missä esimerkiksi väestövastuulla kannustetaan kuntia tekemään ja tuottamaan palveluita yhdessä. Vantaan näkökulmasta tämä ei ole välttämättä niin välttämätöntä, mutta muualla Suomessa (-) [2:24:10] sitä ongelmaa. Eli ei suinkaan puolusteta pelkästään nykytilaa, mikä Suomessa on sote-palveluissa.

Tähän loppuun vielä se rakentava osuus. Me ei sitä 15:tä miljoonaa tässä rahoituksessa päästä pakoon. Toivon hartaasti, että vaikka me nyt tässä kiistelemme, kuka käänsi takkia missä ja kenen lausunto on parempi ja onko kaupunginjohtajan lausunto huonompi vai parempi, niin kuitenkin tiedostetaan, että tämä asia on oikeasti mittava ja erittäin vakava Vantaalle, ja kaikki meidän ponnistelumme oman talouden kuntoon laittamiseksi, kaikki ponnistelut, mitä me teemme tämän syksyn aikana, ovat täysin turhia, jos tätä rahoitusmallia ei saada radikaalisti muutettua. Sen takia tavallaan loppuun haluan todeta rakentavasti, että huoli ja tavoite on varmasti yhteinen, ja toivon, että varsinkin kaikki hallituspuolueitten edustajat työskentelevät hartiavoimin sen eteen, että tämä rahoitusmalli muuttuu.

[2:25:18] Valtuutettu Sari Multala

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse asiassa edellinen puheenvuoro jo aika hyvin totesi sen, mitä ajattelin tähän loppuun vielä sanoa. Tosin tuohon ehkä Kaukolan hieman ilkeämieliseenkin heittoon toteaisin, että mielellään toivoisin, että sitten keskityttäisiin nimenomaan siihen, että jos ollaan huolissaan siitä koulutuksesta, ja ainakin itse olen erittäin huolissani siitä, että jos hyväksytään tämän tyyppinen hallintoratkaisu, niin se käytännössä tarkoittaa sitä, että on erittäin vaikea enää neuvotella siitä rahoitusratkaisusta. Kuitenkin huolehditään siitä, että tulevaisuudessa ei viedä kuntia siihen tilanteeseen ikään kuin mutkan kautta viemällä tätä sotea eteenpäin, jos sen päässä ei ole mitään muuta kuin huonoa sille jäljelle jäävälle kaupungille.

Itse asiassa, kun tässä myös moni on käyttänyt termejä, että on käynnissä neliraajajarrutus, niin jos hyväksyisimme tämän kaupunginjohtajan pohjan, niin luenpa muutaman otteen esimerkiksi tästä Espoon kaupungin kaikkien

puolueiden yhdessä hyväksymästä lausunnosta, jossa mielestäni huomattavasti kriittisemmin kuin edes tässä kaupunginjohtajan pohjassa luonnehditaan tämän uudistuksen vaikutuksia. Täällä todetaan muun muassa, että uudistuksen taloudelliset vaikutukset Espoon kaupungille ovat kestämättömiä. "Esitetty uudistus, jossa siirrytään kolmiportaiseen hallintoon, heikentää kasvavien kaupunkien toimintaedellytyksiä. Länsi-Uudenmaan sote-maakuntaan kohdistuvat rahoituskriteereistä johtuvat leikkaukset eivät ole hyväksyttävissä. Uudistuksessa pitäisi turvata paremmin hyvin toimivien monituottajamallien toimintaedellytykset." Ja niin edelleen. Horjuttaisi kestävämmällä tavalla Espoon kaupungin taloutta ja heikentäisi kaupungin investointikykyä, ja niin edelleen.

Tämä on aika tiukka lausunto, jossa myös jopa kansanedustajat hallituspuolueesta ovat mukana, eli lopulta tässä on kyse nyt siitä, haluammeko tuoda kaikki tämän hallintouudistuksen ongelmat esiin vai emme, vai hyväksymmekö jo tässä vaiheessa koko Vantaan valtuustona, valtuuston enemmistöllä sen, että hallinto edellä mennään, mitään palveluita parantavia elementtejä ei tässä vaiheessa ole, ja otamme sen riskin, että tämä rahoitusmalli, joka tässä kyljessä on hyvin pitkälti käsitykseni mukaan jo neuvoteltuna, vie kaupungin tuloista enemmän kuin vie meiltä menoja, siten riskeeraten meidän koulutuspalvelumme. Siitä tässä on nyt kyse.

[2:34:51] Valtuutettu Pirjo Ala-Kapee-Hakulinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt on kysymys konserniohjauksesta, vähän toisenlaisesta asiasta kuin äskeisestä, mutta tämä on erittäin tärkeä asia. On erinomaista, että meillä on valtuustossa vihdoin hyväksyttävänä uusi konserniohje, joka korvaa 8 vuotta sitten hyväksytyt ja valitettavan pitkään lainvastaisena olleen konserniohjeen.

Laiton tila on ollut tiedossa, mutta koko konserniohjaus oli ehkä uudistettava ennen kuin ohjetta on pystytty muuttamaan. Konserniohjaus on nyt tämän uuden esityksen mukaan keskitetty virkamiestasolla kaupunginjohtajalle ja luottamushenkilötasolla konsernijaostolle. Mielestäni vastuut ja työnjaot ovat nyt erittäin selkeät. Tämä on hyvä

lähtökohta aivan uudelle kulttuurille. Kaupunginjohtaja on konsernijaoston esittelijä ja vastaa kokonaisuudesta, ja konsernijaosto koostuu luottamushenkilöistä ja päättää asioista. Konsernijaosto voi tämän uuden ohjeen mukaan delegoida valtaansa virkamiehille, mutta mielestäni nyt ei ole syytä lähteä delegoinnin tielle. Konsernijaoston luottamushenkilöiden tulee ottaa nyt itselleen heille kuuluva valta, jonka he ovat saaneet vaalien kautta asukkailta. Näin toimien voidaan luoda myös Vantaalle uusi luottamuksen ja avoimuuden ilmapiiri.

Vantaan konserniohjaus on perustunut pitkään virkamiesvaltaan. Asioita ei tuotu luottamushenkilöiden käsittelyyn, ja vedottiin virheellisesti osakeyhtiölain salassapitomääräyksiin monessa sellaisessa asiassa, jotka eivät tuota salassapitomääräystä edellyttäneet. Osakeyhtiöitä ympäröi salamyhkäisyyden muuri, eikä asioista keskusteltu. Virkamiespäätöksillä kaupungin yhtiö saattoi jopa tulouttaa tuotostaan osan kaupungille kesken budjettivuotta, ja tämä oli muka neuvottelutulos.

Luottamushenkilöistä koostuneen kaupunginhallituksen yleisjaoston työtaakka oli kohtuuton ja yleisjaostoa pidettiin käytännöllisesti katsoen konserniohjauksessa virkamiespiirin ulkopuolella. Kaikkia asioita ei viety yleisjaoston tietoon ja käsittelyyn. Taustalla oli vallankäyttö. Virkamiehille osakeyhtiöiden asioiden hoito toi todennäköisesti myös huomattavan tulonlisäyksen varsinaisen palkan päälle.

Vantaan kaupunkikonserni on todella mittava taloudellinen kokonaisuus. Se koostuu 56:sta yhteisöstä, joista 31 on tytäryhteisöjä, 13 osakkuusyhtiötä ja 8 kuntayhtymää. Voi sanoa, että tämä on todella suuri kokonaisuus, ja laskutavasta riippuen kyse on noin 1900:n henkilön työpaikasta ja Vantaan asukkaiden kannalta tärkeistä palveluista. Ei ole kysymys siis mistään pienestä asiasta.

Viime vuosina Vantaan yhtiöt ovat olleet usein oikeudessa, viimeksi tämän vuoden alussa Vantti Oy hallituksen puheenjohtajineen epäiltynä työsuojelurikkomuksesta. Itse toivon nyt, että tämän uuden konserniohjeen sekä selkeän työnjaon ja vastuiden kautta pystytään luomaan uusi avoin työskentelykulttuuri ja -ilmapiiri.

Painotan, että konserniohjauksen tulee olla johdonmukaista ja rakentavaa. Jos yhtiöissä syntyy ongelmia, niihin on tartuttava myös konsernin johdossa heti, ja otetaan yhdessä vastuu, selvitetään ja korjataan epäkohdat, eikä anneta asioiden kriisiytyä. Avoimuus ja luottamus on kaikessa toiminnossa aivan keskeinen asia, niin myös tässä. Odotan uudelta konserniohjeelta uuden avoimen ajan alkua Vantaan konsernissa. Hieman harmittaa, että tämä ohje on kirjoitettu mutkikkaalle virkakielelle, eikä pitkän tähtäimen kielikukkanenkaan ole sieltä pois. Toivon, että tätä ohjetta muutetaan aina kun lain muuttuvat. Ei ole Vantaalle kunniaksi, jos omat ohjeemme ovat vuosikausia lakien vastaisia. Se rapauttaa luottamusta sekä virkakuntaa että myös luottamushenkilöitä kohtaan.

Toivotan konsernijaostolle voimia tässä tärkeässä työssä ja myös sitä, että jaosto pitää asioiden hoidon ja päätöksenteon nyt tiukasti vain omissa käsissään, ja että kaikki luottamushenkilöt tukevat yksituumaisesti tätä linjaa. Kaupunginjohtajan kykyyn ja tahtoon luotan täysin, ja luotan myös siihen, että hän tuntee vastuunsa ja auttaa Vantaalla konserniasioiden valmistelussa uuden ajan ja avoimen kulttuurin syntyä. Toivotan myös kaikille toimitusjohtajille ja yhtiöiden hallituksille kaikkea hyvää, ja että tämä konserniohje tulisi selkeästi tuomaan hyvää tulosta hallitusten ja yhtiöiden ja toimitusjohtajien työskentelyssä.

Aina on hyvä vertailla muiden suurten kaupunkien konserniohjeita ja hyvän hallinnon ja johtamistavan periaatteita. Kehun nyt erityisesti Tamperetta, sillä Tampereen ohjeistus on hyvin jäsennelty ja se on myös kirjoitettu selkokielellä. Kun Vantaan konsernijaosto parhaillaan on valmistelemassa konserniohjaukseen liittyviä hyvän hallinto- ja johtamistavan periaatteita, tulee niiden myös Vantaalla olla lakien mukaiset, selkeät ja hyvän suomen kielen mukaiset ilman tulkinnan mahdollisuuksia. Haluaisin, että Vantaalla otettaisiin tavaksi, että tällaiset pitkään voimassaolemaan tarkoitetut ohjeistukset tarkistetaan myös kieliasultaan moitteettomiksi.

Kiitoksia.

[2:42:09] Valtuutettu Antero Eerola

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Ala-Kapee-Hakulinen piti tässä erittäin hyvän puheenvuoron ja sen näkemykset on helppo allekirjoittaa. Toivon myös, että se kuultiin myös niissä piireissä, joissa tätä konsernia nyt ryhdytään hallitsemaan sitten uusien sääntöjen pohjalta. Tämä uusi konserniohje ja omistajapoliittiset linjaukset ottavat ainakin periaatteessa askelia oikeaan suuntaan. Niiden kautta voi myös ajatella niin, että kaupunki ikään kuin vahvistaa otettaan omistamistaan yhtiöistä. Vantaan kaupunki on merkittävä omistaja isoissa yhtiöissä, joilla on merkittävä liikevaihto. Joskus se on myöskin ainoa omistaja. Siksi myös omistajan äänen pitää niissä kuulua ja omistajan pitää käyttää ääntään, jotta se kuuluu. Joskus sitä on jopa syytä ehkä korottaa. Tässä on aikaisemmin ollut jonkin verran ongelmia.

Kaupungin yhtiöt eivät ole eivätkä voi olla vain bisnestä sinällään, eli bisnestä, jonka tavoite on vain ja ainoastaan voiton tuottaminen ja omistuksen arvon kasvattaminen. Kaupungin yhtiöillä pitää olla siis muutakin vastuuta yhteiskunnassa kuin taloudellinen voitto. Niiden pitää kantaa vastuuta työntekijöistään, heidän työoloistaan ja työehdoistaan, ympäristöstä, hankintojen eettisyydestä ja kestävydestä. Vantaan tytäryhteisöjen tehtävä on tukea kaupungin toimintaa ja olla osa sitä. Siksi on ehkä vähän ongelmallista, että tässä konserniohje-esityksessä korostetaan pelkästään liiketaloudellista osaamista kaupungin yhtiöiden johdossa. Tässä ovat taustalla tietysti kuntalain vaatimukset, mutta yhteiskunnallista vastuuta kantavissa yhtiöissä ja niiden luottamushenkilöjohdossa pitäisi olla muutakin osaamista kuin vain pelkkää liiketaloutta.

Hyvä vantaalainen tapa on ollut se, että merkittävimpien tytäryhteisöjen hallituksilla on myös yhteys poliittiseen päätöksentekoon, eli siihen tahtoon, jonka kaupunkilaiset ovat vaaleissa ilmaisseet. Meidän mielestämme vasemmistoliitossa näin pitää olla myös jatkossa. Myös yhtiön työntekijöillä on merkittävää asiantuntemusta yhtiön toiminnasta. Siksi olisi luontevaa, että hallituksessa olisi myös työntekijöiden edustus. Näin ollen vasemmistoliiton ryhmä tekee muutosesityksen konserniohjeeseen, joka tulee kohdan 7.1 Hallituksen valinta ja kokoonpano -otsikon alle sivulle 9, ja kuuluu seuraavasti. Sitaatti: "Kaupungin pieniin tytäryhteisöihin valitaan pääsääntöisesti tytäryhteisöiden

hallitukseen” – tästä puuttuu esityksestä muuten yksi sana – ”valitaan pääsääntöisesti 3-5 jäsentä. Merkittävässä tytäryhteisöissä hallituksen koko on laajempi niin että sillä turvataan monipuolinen yhteiskunnallinen tytäryhteisöjen hallinnossa sekä tytäryhteisöjen työntekijöiden edustus. Tytäryhteisöjen hallitusten koosta päätetään tarkemmin kunkin valtuustokauden alussa.”

Tämä esitys ei ole siis pohjaa vastaan, vaan sen puolesta, sitä parantava, täydentävä ja eteenpäin vievä. Esitys on toimitettu ryhmille ja sihteeristölle.

[2:46:38] Valtuutettu Juha Hirvonen

Nyt. Kiitos.

Eli keskustan valtuustoryhmä kannattaa tätä Eerolan esitystä.

Kiitos.

[2:46:53] Valtuutettu Jari Jääskeläinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin kannattanut valtuutettu Eerolan tekemää esitystä.

[2:47:13] Valtuutettu Jan Edelman

No niin. Pahoittelut.

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehdottomasti hallitusten koko pitää pitää järkevänä, ja nyt ehdotus siitä, että se olisi konserniohjeessa mainittua suurempi, niin siinä ei ole mitään mieltä. Nyt yhtiöt ovat käytännössä kärsineet siitä, että hallituksessa istuu poliitikkojoukko, joka ei ole sinne valittu asiantuntemuksen perusteella, mitä taas yhtiöitten hallinto vaatisi. Toki tämä ammattitaito löytyy varmasti jokaisen poliittisen piirin takaa, ja joukon on syytä olla pienempi.

Mitä tulee sitten tähän, mihin valtuutettu Ala-Kapee-Hakulinen tässä viittasi, konserniohjeen tarpeellisuuteen ja konserniohjaukseen, niin ehkä nyt jos tulkitsen oikein, olen

ehkä hieman eri mieltä siitä, että minkälaisella painotuksella konsernin ohjausta tulisi tehdä. Kuitenkin pitää muistaa se, että näissä yhtiöissä hallitus toimii omalla vastuullaan. Jos mennään ihan osakeyhtiölakiin, niin käytännössä jokaisen hallituksen jäsenen tulee lähtökohtaisesti noudattaa sitä osakeyhtiölakia ja on vastuussa kaikista päätöksistään hallituksen jäsenenä. Nyt sitten konsernin ohjaus käytännössä on omistajaohjausta, joka tarkoittaa siis sitä, että omistajan tahtoa toki tulee noudattaa, mutta se vastuu niistä päätöksistä on hallituksella. Konserni ei voi käytännössä antaa sitä hallitukselle sitä – tai siis hallitus ei voi noudattaa suoraan omistajan päätöksiä, koska kyseessä on silloin nukkehallitus. Joten tämä on hyvin taiteilua siinä, miten yhtiön hallituksen tulee toimia. Kuntalaissa on todella hyvin mainittu tämä, että hallituksen tulee ottaa huomioon konsernin kokonaisuus, ja tämä on nyt mielestäni merkittävää siinä, että kun poliitikot kuitenkin jatkossakin todennäköisesti ovat poliittisesti sinne valittuja, niin noudattavat ennen kaikkea tätä kokonaisuutta. Se, kun mennään siihen historiaan, mitä nyt esimerkiksi Vantissa on ollut, niin kyllä se nyt on valitettava tosiasia se, että hallitus ajautui taannoin politikoinnin seurauksena siihen tilanteeseen, että yleisjaosto erotti hallituksen, mikä oli ihan oikein meille poliitikoille, jossa itsekin istuin. Joten voin sanoa kokemuksen syvällä rintaäänellä tämän asian.

Joka tapauksessa itse kannatan todella vilpittömästi sitä, että tämä uudistus tehdään, mutta painotan, että se hallituksen koko tulee olla hyvin rajattu. Muuten me ajaudumme taas jälleen tilanteeseen, jossa hallitus tulee politikoimaan erinäisten asioiden osalta, kun kuitenkin sen hallituksen tehtävä on ajaa omistajan etua, eli sitä kokonaisuutta sen yhtiön kautta.

Kiitos.

[2:51:46] Valtuutettu Säde Tahvanainen

(Puheenjohtajan välihuuto.) [2:51:47]

Se katkaisi jostain syystä pois sen. No niin.

Kun uusi Vantaa-hallinto astui voimaan, niin käynnistettiin myöskin tämä konserniohjauksen uudistaminen, eli me olemme työstäneet tätä kokonaisen vuoden. Voisin sanoa,

että prosessi on ollut varsin avoin. Meillä oli helmikuussa seminaari konsernijaostolla ja se aineisto siitä seminaarista on ollut koko ajan ryhmien käytettävissä. Sen jälkeen on käyty vuoropuhelua ryhmien kanssa, ja haluan tässä vaiheessa kiittää meidän konsernijohtoamme siitä, että prosessi on sillä tavoin osallistava ollut, että kaikilla ryhmillä on ollut mahdollisuus hyvissä ajoin kertoa mielipiteensä. Korona toki toi oman haasteensa, jonka vuoksi nämä varsinaiset ratkaisut jäivät tähän syksyyn. Tarvittiin pientä aikalisää ja neuvotteluja tämän kokonaisuuden yhteen kokoamiseksi, mutta kaiken kaikkiaan meillä on erittäin hyvä ja selkeä rakenne tässä konserniohjauksessa, kuten aiemmin tässä meidän hyvin kokenut konkari Pirjo Ala-Kapee-Hakulinen totesi. Kiitän myöskin Pirjoa että myöskin muita valtuutettuja siitä, että olette antaneet hyvissä ajoin omaa palautettua tähän prosessiin.

Se, mitä nyt tässä loppuvaiheessa on tehty, oli se, että muun muassa valtuuston asemaa vahvistettiin näiden suurten yhtiöitten ohjauksessa. Kaupunginhallitus tulee antamaan ohjeet ohjauksesta, mutta konsernihallinnon käsittelyn jälkeen, elikkä ennen sitä käydään jälleen aika avoin prosessi aivan varmasti. Seuraavalla vaalikaudella pääsemme sitten täysin voimin (-) [2:53:44] käyttämään, niin olemme kaikki ohjeet antaneet.

Mitä tulee sitten tähän hallitusten jäsenten lukumäärään, siitäkin on tässä vuoden aikana moneen otteeseen keskusteltu. Olen ehkä hiukan pettynyt, että nyt sitten tässä ihan viime tingassa tuodaan tämä muutosesitys, koska (-) [2:54:02] muutosesitykseenhän tuolla aiemmin ei ollut. Meillä oli lähinnä se, että miten tiukasti sidotaan siihen viiteen jäseneseen ja voidaanko siitä joustaa. Sitten laitettiin tämä erityissäännös sinne ja todettiin myös, että itse asiassa vaalien jälkeen hyvin todennäköisesti poliittiset ryhmät sopivat seuraavan vaalikauden osalta menettelyistä, ja tarvittaessa tietenkin sitten muutetaan vielä ohjeistusta sen mukaiseksi. Eli tämä on nyt se prosessi, missä on menty, ja sen vuoksi näen, että me olemme saaneet kyllä hyvän kokonaisuuden aikaan ja tämä pohjaesitys on varsin hyvä.

[2:54:48] Valtuutettu Tiina Tuomela

Kristillisdemokraattinen valtuustoryhmä kannattaa valtuutettu Eerolan esitystä.

Kiitos.

[2:55:03] Valtuutettu Minna Kuusela

Hetkinen, nyt varmaan kuuluu.

Kiitos, puheenjohtaja.

En ollut valmistellut tähän kaunista puheenvuoroa, ja oikeastaan Säde Tahvanainen tässä jo veikin suunnilleen ne sanat, mitä ajattelin sanoa. Kiittelisin myös omalta osaltani tätä kokonaisuutta, mikä tähän nyt on saatu aikaan. Näkisin itse, että nyt on vihdoinkin mahdollisuus saada tähän tytäryhtiöiden maailmaan sellaista uudenlaista avoimuutta ja raikkautta, ja muutenkin saada tämä homma ikään kuin enemmän kaupungin hallintaan.

Tämä työntekijöiden edustus, mikä hallitukselle tuotiin nyt esityksenä tai vastaehdotuksena mukaan, niin lisäyksenä on ihan sinänsä hyvä idea, mutta olisin myöskin itse mielelläni toivonut, että tämä olisi tuotu mukaan jo tähän aiempaan käsittelyyn. (-) [2:55:56] vaikka sitä olisi (-) [2:55:57] jo pohjaan. Itsekin olen konsernijaoston jäsen, niin tuli aika lailla yllättäen tässä kohtaa, että eihän tämä tietenkään tavatonta ole, mutta olisi ollut ihan mukava päästä tämmöistä aikaisemminkin räpimään. Tämä kuitenkin prosessissa on nyt jo edennyt tämä aika pitkälle.

Sen verran toki, vaikka ymmärrän hyvinkin nämä näkemykset, joita itsekin olen ollut tässä rakentamassa ja keskustelemassa näistä hallituksen jäsenmääristä, mitä valtuutettu Tahvanainenkin äsken kuvasi tuossa, niin kyllähän kaikki varmaan tiedostavat sen, varsinkin pienemmät ryhmät, että näissä pienissä hallituksissahan on tämä pieni vaara, että vaalien jälkeen esimerkiksi jossakin hypoteettisessa kunnassa saattaa tulla mieleen semmoinen ajatus, että josko ne mahdolliset kolme jäsentä, mitkä siellä hallituksessa ovat, niin sitten jaettaisiin kenties joittenkin hypoteettisten kahden suurimman puolueen välillä. Tämä on toki ihan tämmöistä arvailua. Itse asiassa tätä välttämäänhän tässä nyt on se sääntö siitä 7:stä jäsenestä, eli siinä voisi olla perustelluista syistä 7 jäsentä siellä hallituksessa, niin on vähän niin kuin rakennettu. Eli kyllä tämä huolihan on tuotu esiin jo tuossa keskusteluissa

konsernijaostossa ja kaupunginhallituksessa pitkin aikaa kevästä saakka, jolloin tätä alettiin enemmän luottamushenkilötasolla tätä asiaa käsittelemään.

Kiitoksia.

[2:57:47] Valtuutettu Jussi Saramo

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan lyhyesti kiitos valtuutettu Ala-Kapee-Hakuliselle ja Eerolalle hyvistä puheenvuoroista.

Tietysti yhtiöissä hallituksen pitää ajaa omistajan etua, ja minusta kunnallisessa yhtiössä se tarkoittaa, että pitää olla laaja edustus. Käytännössähän sitä vastuuta ei ole enää ollut, jos ajatellaan vaikkapa Vantaan Energiaa, joka hukkasi aivan valtavasti meidän kaikkien yhteisiä rahoja ydinvoimahankkeeseen, mitä useaan kertaan valtuustossa kritisoitiin, eikä saatu poliittiseen käsittelyyn vaikka mitä yritettiin tehdä. En tiedä sellaisia esimerkkejä, joissa liian iso hallitus sinänsä aiheuttaisi ongelmia. Sen sijaan liian pieni hallitus helposti voi aiheuttaa sellaisia ongelmia, että pienessä piirissä sitten asioita sovitaan. Meillä Vantaallakin on surullisia esimerkkejä esimerkiksi tuolta Myyrmäen urheilupuistosta. Kuitenkin näissä yhtiöissä, kun ollaan usein salassapitovelvollisuuden ääressä, niin silloin on parempi, että siellä on laaja joukko mukana katsomassa, että kaikki menee niin kuin kuuluu.

[2:59:30] Valtuutettu Sirpa Kauppinen

Hei. Kiitoksia.

Ei se mitään, nämä chatit ovat haastavia paikkoja pyytää puheenvuoroa.

Haluan kiittää valtuutettu Pirjo Ala-Kapee-Hakulista erittäin asiantuntevasta analyysistä. Ala-Kapee-Hakulisella on kokemusta myös toiminnasta viranhaltijapuolelta. Kaupunginhallitus muutti hyvän hallintotavan (-) [2:59:50] valmisteluperiaatteita niin, että kaupungin yhtiöitä koskee julkisuusperiaate. Asiaa ei kuitenkaan valmisteltu näin. Asia jäi pöydälle. Poliittinen kulttuuri muuttui kuitenkin jossain vaiheessa. Kiitos Sari Multalalle avoimuuden

kannattamisesta. Kiitän myös Ritva Viljasta siitä, että selvitti tälle, että tälle ei ole laillisia esteitä.

Asiakirjojen avoimuus tarkoittaa yksinkertaisesti sitä, että esityslistat ja pöytäkirjat ovat kuntalaisten saatavilla luonnollisesti asioissa, jotka eivät haittaa yhtiön toimintaa, esimerkiksi kilpailua, aivan kuten ne ovat tällä hetkellä kuntayhtymissäkin. Näissä tämä on toiminut erinomaisesti, eivätkä HSL tai HSY ole korruptioskandaaleissa pyörinyt ollenkaan. Sen sijaan kaupungin omistamat yhtiöt, jotka käyttävät verorahoja ilman asiakirjojen avoimuutta, ovat olleet riski. 2016 julkaistu Rakentamisen musta kirja – rötösherroja ja kartellien solmijoita summaa: ”Tänään virkavastuuta pakoillaan yhtiöittämällä kunnan toimintoja ja salaamalla toiminta siltä julkisuudelta, mitä julkiselta toimijalta edellytetään.” Kun tämä etenee valmisteluohjeiden mukaan, Vantaa nousee parhaimmiston korruption torjunnassa ja toteuttaa avoimuutta, joka tämän rohkean kaupungin periaatteita on. Eli tästä konserniohjauksen kokonaisuudesta hyvän hallintotavan ohje jäi siis vielä pöydälle.

(Puheenjohtajan välihuuto.) [3:01:30]

Apua, sen piti olla koko ajan päällä.

(Puheenjohtajan välihuuto.) [3:01:38]

No, tässä sitä ollaan.

(Puheenjohtajan välihuuto.) [3:01:42]

Todellakin pääsemme eturiviin korruption toiminnassa, jos nyt sitten edistämme tätä avoimuutta.

(Puheenjohtajan välihuuto.) [3:01:51]

Ai, ehdin katso näpätä sen pois jo. Eliikä siis näin.

(Puheenjohtajan välihuuto.) [3:01:56]

Tässä oltiin ihan täpöllä kameran ääressä, mutta unohdettiin teippi, eli ei kovin avoimia.

(Puheenjohtajan välihuuto.) [3:02:06]

Mutta kiitos vielä Pirjo Ala-Kapee-Hakuliselle, tämä on erinomaista keskustelua.

[3:02:17] Valtuutettu Pirjo Ala-Kapee-Hakulinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan sen verran kommentoida tätä keskustelua, että kaikki kokeneet johtamisen ammattilaiset tietävät, että hyvä henkilöstöpolitiikka ei ole puoluepolitiikkaa.

[3:02:47] Valtuutettu Anniina Kostilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Hei vaan. Hyvää iltaa, kaikki valtuutetut.

Tässä on ollut mielestäni erinomaisia puheenvuoroja tätä ennen, ja täytyy sanoa, että olen samaa mieltä monen aikaisemman puhujan kanssa. Vasemmistoliitto on tehnyt hyvän esityksen ja pystyn hyvin yhtymään näihin perusteluihin, mutta voin myös yhtyä niihin kommentteihin, missä kritisoi tätä prosessia ja harmiteltiin sitä, että näitä hyviä ajatuksia ei ole tuotu esiin aikaisemmin, kun tätä on syvällisesti ja perusteellisesti käsitelty erilaisissa elimissä.

Tätä on nyt tapahtunut aika paljon, että esityksiä tulee viime metreillä, ja ymmärrän sen, että näin voi käydä. Voi herätä ajatuksia, hyviä ajatuksia ja niitä halutaan tuoda, ja siihen on kaikki oikeus, mutta se asettaa sitten muut sellaiseen vähän hankalaan välikäteen ja asemaan, missä joutuu puntaroimaan omaa kantaansa näihin uusiin esityksiin hyvin nopeasti, eikä ehdi käymään keskustelua muitten kanssa siitä, mitä kaikkea tämä voisi tarkoittaa, mikä mielestäni näissä pitkällisissä prosesseissa on juuri on se idea, että voidaan yhdessä keskustella ja pohtia erilaisten päätösten seurauksia. Siksi halusin nyt tässä todeta, että hieman harmittaa ja toivoisin ihan kaikkien meidän puolesta ja päätösten puolesta, että pystyttäisiin näitä tuomaan näitä hyviä näkökulmia aikaisemminkin esiin.

Koska valtuustolla on oikeus tehdä muutoksia ja valtuutetuilla on oikeus myöskin olla eri mieltä kuin mitä

aikaisemmin prosesseissa mahdollisesti on käyty, niin itse tulen kannattamaan tätä vasemmistoliiton esitystä.

Kiitos.

[3:04:59] Valtuutettu Sari Multala

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on tosiaan keuhuttu prosessia, ja täytyy omalta osaltani myös todeta, että se on ollut kylläkin pidempi kuin aiottiin, mutta sitäkin osallistavampi ja jokaisella on ollut mahdollisuus tuoda kommenttinsa. Niitä onkin paljon tuotu matkan varrella ja sitä myötä myös tätä konserniohjetta päivitetty.

Kun tuossa aiemmin muun muassa valtuutettu Kauppinen puhui näistä hyvän hallinnon periaatteista, niin niiden osalta on hyvä todeta se, että niiden oli tarkoitus alkuperäisenkin aikataulun mukaan tulla jälkikäteen. Halusimme kuitenkin saada ne nähtäväksemme luonnoksena jo siinä vaiheessa kaupunginhallituksessa ja myös siellä konsernijaossa siinä vaiheessa, kun tätä varsinaista konserniohjetta hyväksyttiin, jotta saamme kokonaiskuvan siitä, minkälaisista asioista tässä hyvän hallinnon periaatteissa tullaan ikään kuin puhumaan. Todella siellä siinä yhtenä toiveena on sinne lisätä toive siitä, että voidaan mahdollisimman pitkälle myös osakeyhtiömaailmassa toimia avoimesti. Sellainen lisäys sinne varmasti jossakin muodossa tullaan tekemään.

Se kuitenkin on hyvä muistaa, ettei voida suoraan verrata kuntayhtymiä osakeyhtiöihin. Niitä koskevat aika pitkälti eri lait. Eri kuntayhtymät ovat ikään kuin julkishallinnollisia organisaatioita julkisuuslain piirissä, kun taas osakeyhtiöt, vaikka ne olisivat kuntaomisteisia, ovat osakeyhtiölainsäädännön piirissä ja silloin sen lainsäädännön mukaan kaikkea tietoa ei voida samalla tavalla julkistaa ennen kuin jälkikäteen. Eli tätä on hyvä muistaa, ettei tule ihmisille väärää käsitystä, että voitaisiin toimia täysin samalla tavalla, vaikka kuinka halutaan edistääkin sitä läpinäkyvyyttä.

Todella tässä on paljon muutoksia tässä konserniohjeessa ja itsekin pidän, että muutokset ovat hyvään suuntaan ja tuovat selkeyttä siihen, mikä taho päättää kunnassa

mistäkin, missä menee strategisen ohjauksen taso ja missä taas sitten annetaan yksityiskohtaisempia ohjeita yksittäisille yhtiöille omistajan äänellä, joten toivon, että tämä hyvä pohjaesitys voidaan hyväksyä.

[3:32:36] Valtuutettu Sakari Rokkanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan järjestelmään kirjattiin seuraava kokoomuksen valtuustoryhmän pöytäkirjalausuma, johon tarvittaisiin myös muut ryhmät, tai (-) [3:32:49] valtuutetut voivat yhtyä. Linkkaan tuohon tuon linkin vielä tuohon sivustoon, mistä löytyvät nuo kaikki valtuuston muutokset, mutta (-) [3:32:59] lyhyesti läpi.

”Hallituksen ehdotus sote-uudistukseksi vie Vantaalta 15 miljoonaa enemmän tuloja kuin menoja. Tämä tarkoittaa, että Vantaa joutuu leikkaamaan (-) [3:33:08] palveluista, joista koulutus on ylivoimaisesti merkittävin. Käytännössä hallituksen sote-malli olisi 15 miljoonan koulutusleikkaus Vantaalla. Uudistuksen riskinä on myös se, että maakunnan kautta vantaalaisten sote-palveluihin ohjautuvat resurssit ovat nykyresursseja pienemmät. Tällöin uudistus olisi myös leikkaus sosiaali- ja terveystalouteen. Uudistuksessa on täysin sivuutettu katastrofaaliset talousvaikutukset Vantaalle ja muille suurille kaupungeille. Tässä vaiheessa valmistelua vantaalaisten valtuutettujen velvollisuus on tuoda tämä ongelma vahvasti esiin. Malli ei myöskään tarjoa konkreettisia ratkaisuja niihin sosiaali- ja terveydenhuollon haasteisiin, joita uudistuksella on tavoiteltu.”

Puheenjohtaja, tässä ei ole mainittu kuntapohjaista sote-uudistusta, joten varmaan valtuusto voi yksimielisesti hyväksyä.

[3:35:58] Valtuutettu Sari Multala

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehkä ihan lyhyesti sanon vaan sen, että pyysin puheenvuoroa sen vuoksi, että on erikoista, jos näinkin merkittävä asia jää ikään kuin ilman yhtään puheenvuoroa valtuustotasolla. Vaikka tässä ikään kuin onkin sen toteutamisesta, mikä on jo väistämätöntä, eli tästä asiakohdasta

näkee hyvin sen, kuinka korona on vaikuttanut Vantaan talouteen, ja se vaikutus ei tietenkään ole positiivista.

Valitettavasti tulevina vuosina edessä ovat saman tyyppiset haasteelliset vuodet, vaikkakin valtio tässä ikään kuin tulee kuntia vastaan ja myös Vantaa saa sitä kautta apua ja tukea paitsi tämän koronan hoitamiseen, niin siihen kuntatalouden haasteisiin. Tästä myös aika hyvin näkee sen, että kun samanaikaisesti verotulokehitys on merkittävästi alhaisempaa kuin on laskettu, niin se on se asia, joka vaikuttaa eniten tällaisen kasvavan kaupungin kykyyn hoitaa palvelunsa ja toisaalta myös investoida. Sen vuoksi voinkin vain toivoa sitä, että tämä myös ymmärretään siellä valtiotasolla ja katsotaan vaikka vähän mallia sieltä Ruotsin puolella, millä tavalla siellä on lähdetty ikään kuin tähän elvytykseen. Samanaikaisesti kun laitetaan varsinaista riihikuivaa rahaa, niin tehdään sellaisia uudistuksia, jotka kasvattavat työllisyyttä ja sitä kautta niitä verotuloja ja myös kuntataloutta parantavat, että tähän toivon rohkeutta, sillä se on ainoa tapa, jolla kestävästi kuntatalouskin saadaan kestäväälle pohjalle pitkällä aikavälillä.

Kiitos.

[3:39:31] Valtuutettu Jari Jääskeläinen

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

Kaikki ovat nähneetkin kuvakollaasin tuolta Päiväkummun sieltä kierrätyspisteestä. Se voisi olla Hakunilasta, se voisi olla monesta muustakin paikasta.

Se aloite, mikä jätettiin ja sitten kaupunki vastasi siihen, siellä on hyviä elementtejä. Siellä oltiin jo otettu huomioon, että tällaiset lainrikkomukset kuuluvat poliisille. Kameravalvontaan liittyy kaikkia tietosuojaongelmia ynnä muita. Siellä sitten puhuttiin myös siitä, että näitten Sortti-ASEMIEN aukioloaikoja voitaisiin lisätä ja miettiä näitä, ja näitähän on jollain tavalla myös mietitty ja ympäristölautakunnassakin myös keskusteltu. Tiedottaminen, se on ihan hyvä ja kannatettava, että lisää, mutta se oikeastaan se perusongelmahan ei siitä ollenkaan muuksi muutu. Kyllähän tällainen kameravalvonta, kun puhuttiin tuolla vastauksessa, että se on kallista – mutta jos tällainen asia lähdettäisiin (-) [3:40:38] vaikka yhdessä

kohtaa ja katsottaisiin vuoden verran, mitä se tuo, minkälaisia säästöjä, minkälaisia kuluja, niin ihan suoralta käsin en lähtisi suoraan torppaamaan asiaa, kun sillä on kuitenkin sellainen hyvä tarkoitus ja alueella tuodaan, sinne on tuotu öljyä, nyt rapuaikakin on, niin sieltä löytyy rapuja, sieltä löytyy vihanneksia, hedelmiä tuodaan, ja sitten samaan aikaan ihmetelleen, että meillä on rottaongelma.

Eliikkä kyllä sitä edelleenkin peräänkuuluttaisin myös ihmisten vastuuta, mutta myös sitä kameravalvontaa, että sillä me pääsisimme jollain käsin kiinni, ja sitten myös sitä pelotusvaikutusta. Esitän, että tämä aloite palautetaan takaisin valmisteluun.

Kiitos.

[3:41:39] Valtuutettu Chau Nguyen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Jari Jääskeläisen esitystä.

[3:52:50] Valtuutettu Mika Niikko

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluan kiittää Jääskeläistä ja niitä kaikkea 35:tä, jotka allekirjoittivat tämän aloitteen. Itse en allekirjoittanut aloitetta, mutta äänestin sen palauttamisen puolesta.

Tässä yhteydessä en malttanut olla käyttämättä puheenvuoroa, koska tämä kaupungin virkamiesten vastaus oli mielestäni pikkaisen ontuva moneltakin osin. Nyt tavallaan tässä siirrettiin vastuu siihen, että poliisilla on lainmukainen valvontavelvollisuus tässä asiassa. Ikään kuin kuntalaisia ei kiinnostaisi sen asumisalueen viihtyvyys laisinkaan ja muutenkin se turvallisuus kaikilta osin, myös kameravalvonta tuo sitä.

Tästä tavallaan haluan mennä nyt siihen keskusteluun, että kun näitä kameravalvonta-asioita keskustellaan ja harkitaan tulevaisuudessakin, niin esimerkiksi meillä on Koivukylässä – siinä Koivukylän ostarilla, R-Kioskin vierellä on kameravalvonta, joka on toteutettu siten, että se on siellä eräässä ravintolan viereisessä varastoteknisen sähkötilan

huoneessa semmoinen tallennin ja sitten sieltä on vedetty piuhat muutamille kameroille, onko niitä kameroita yhteensä neljä siinä ostarilla. Poliisilla on pääsy huoltomiehen kautta sinne kameravalvontatilaan, ja ei se todellakaan mitään tuhansia euroja todennäköisesti maksanut sen järjestelmän asentaminen. Sattuneista syistä tutustuin siihen tapaukseen silloin, kun tuossa vaalien alla varsinkin, kun sattuu kaikkennäköisiä ilkivaltoja ja tulee tällaisia tuhoja myös poliittisia toimijoita kohtaan, niin silloin pääsin tähän asiaan tutustumaan, miten sitä tavallaan yritettiin sitä tekijää ottaa kiinni, joka tuhosi silloin aikanaan perussuomalaisen vaalimainoksia siellä alueella.

Kuitenkin täällä (-) [3:54:43] nyt toivoisin, että tämä kameravalvonta-asia toisaalta tulisi tuolla virkamiesjohdossa jollakin tavalla käsittelyyn nyt (-) [3:54:50], kun vaalitkin tulee, niin nämä alueet, missä on näitä puolueiden vakituisia vaalitoimipisteitä, niin niissä olisi kameravalvonta. Jos ne eivät ole olemassa tällä hetkellä, kaikista ei toimi, kuten tuollakaan eivät ole toimineet kaikki kamerat, niin ne katsottaisiin nyt ennen seuraavia kuntavaaleja ne alueet, että siellä on kameravalvonta. Kustannuskysymykset, niin se on taas sitten asia erikseen, mutta lähtökohta on se, että sitä turvallisuutta tulisi lisätä ennen kaikkea tällaisella alueella, missä turvallisuutta pitää lisätä.

Tämä esimerkki oli hyvä tästä jätteiden lastaamisesta tällaisella alueella, että se olisi kameravalvonnan kautta onnistuttu ennaltaehkäisemään varmasti sitä jätteiden tuontia sinne enemmänkin. Tosiasiahan varmasti on se, etteivät poliisit kovin herkästi lähde tutkimaan välttämättä niin pieniä rikoksia, mutta se pelotevaikutus on jo sen verran suuri niissä, että se vähentää sitä ympäristöhaittaa.

Kiitän Jääskeläistä siitä, että (-) [3:55:52] ja tämä oli hyvä aloite, ja toivon, että tämä nyt johtaisi johonkin kaupungin virkamiesten kohdalla laajempaan keskusteluun kameravalvonnan ja tällaisen turvallisuuden ja siisteyden ja hyvinvoinnin lisäämiseksi Vantaan kaupungissa.

Kiitos.

[3:56:40] Valtuutettu Jari Jääskeläinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitoksia valtuutettu Niikko tuosta hyvästä tekstistä, mitä tuossa juuri kerroit. Palaan tuohon 3.9. pidettyyn sisäilma-asioiden neuvottelukunnan kokoukseen. Siellä kuultiin kaupungin edustajien kertomaa koulujen kunnosta. Myös siellä lueteltiin, että kaupungin rakennuksissa on kaiken kaikkiaan murtohälyttimiä 500 kappaletta, valvontakameroita 200 kappaletta. Tuossa kaupungin vastauksessa annettiin ymmärtää, että valvontakamera on kallis investointi. Minä vain ihmettelen, kuinka paljon nämä 200 valvontakameraa sitten kaiken kaikkiaan maksavat, että se tuntui kyllä vähän tekaistulta tuo syy. Toivon mukaan se otetaan sinne työkalupakkiin yhtenä vaihtoehtona tuo kameravalvonta, että saataisiin tuo jäteasia kuriin.

Ei muuta. Kiitos.

[4:00:09] Valtuutettu Tarja Eklund

Kiitos, puheenjohtaja.

(Puheenjohtajan välihuuto.) [4:00:11]

Samkommunin perussopimuksen muuttamiseen annettu vastaus on kai ihan paikallaan, koska ei voida varmuudella tietää, mitä palvelujen tarjontaa tässä oltiin laajentamassa. Sinänsä on valitettavaa, että (-) [4:00:32] kunnallisten erityishuoltoapiirien vaativan erityistason osaamista vammaisten palvelujen tuottajana ei ole huomioitu sote-uudistuksessa millään tavalla erikseen kuten esimerkiksi pelastuslaitoksen asema on, vaan niiden erityisosaaminen tullaan hajaannuttamaan ympäri maakuntia. Kunnissa ei välttämättä ole rahkeita näitä erityistason vaativia lakisääteisiä palveluja järjestää itse. Toivottavasti tähän tullaan vielä tekemään muutos, kun lakiluonnos etenee tästä.

[4:02:57] Valtuutettu Sveta Silvennoinen-Hiisku

Kiitos, puheenjohtaja.

Ilmeisesti painoin sitä puheenvuoronappia ihan liian aikaisin.

Hyvä puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Muut kuulijat.

MAL-sopimuksella on kunnianhimoisia tavoitteita. Helsingin seudun kunnat sitoutuvat siihen, että koko sopimuskaudella valmistuu asuntotonttien asemakaavoja yhteensä 6 miljoonaa kerrosneliometriä, ja Vantaan tavoitteeksi on asetettu 2640 asuntoa vuodessa. Tämä tarve täyttää asuntotuotannon määrällisätavoitteita helposti johtaa tilanteeseen, jolloin ei ehditä miettiä kokonaisuutta. Seurauksena toimipaikat katoavat asuntorakentamisen myötä ja merkittävä osa uusista asunnoista onkin pieniä asuntoja.

Esitän pari esimerkkiä. Uudistava täydentäminen tai purkava saneeraus on nykyisen Vantaan (-) [4:03:56] ytimessä. Se on hyvä lähestymistapa, kun sillä pystytään säilyttämään viheralueet rakentamisesta, mutta kun puretaan vanhoja rakennuksia, samalla työpaikat katoavat ja on iso kysymys, tuleeko purettujen ja purettavien liikekiinteistöjen tilalle myös uutta toimitilaa, eikä vain asuintaloja. Erityisesti haasteellista on, kun iso alue uudistetaan lyhyen aikajänteen sisällä, kuten Myyrmäessä tulee nyt tapahtumaan. Työpaikkojen katoaminen uhkaa monia alueita. Ympäri kaupunkia, vaikkapa Myyrmäessä ja Tikkurilassa, puretaan toimistoja ja liikerakennuksia, ja Vantaalla on heikosti mahdollisuuksia tarjota yrittäjille, yhdistyksille ja kulttuuritoimijoille toimitiloja purettavien sijaan. Tämä ei voi olla vaikuttamatta alueiden elinvoimaan. Vuonna 2004 Myyrmäessä oli noin 7000 työpaikkaa, ja nyt arvioidaan, että työpaikkoja on jäljellä noin 4000, eli 16 vuoden aikana alueelta on ehtinyt lähteä 3000 työpaikkaa ja lisää tulee lähtemään.

Toimitilakortteleiden muuttamiselle asumistarkoitukseen tarjotaan usein perusteluksi sitä, että alueet eivät kiinnosta yrityksiä. Kiinteistöjen omistajille on toki paljon tuottoisampaa lyhyellä tähtäimellä muuttaa työpaikkakorttelit asumiskäyttöön ja kaavoittaa paljon pieniä asuntoja, mutta on nimenomaan kaupungin tehtävänä taata, että yhdyskuntarakenne kehittyy tasapainoisesti. MAL-sopimuksen myötä segregatio saattaa jopa syventyä, mikäli asuntotuotannon kerrosala kohdistetaan eri alueille harkitsemattomasti. Kun työpaikkakortteli muutetaan asumiselle, näkyvin tulos on se, että ihmisiltä katoavat työpaikat, mutta työpaikkojen kanssa alueelta katoaa myös monipuolinen elinvoima ja myös vetovoima heikkenee. Suomen ympäristökeskuksen viimeisimmän

asuntobarometrin mukaan yksi keskeisin vetovoimatekijä asuinpaikkaa valittaessa hyvien koulujen ja päiväkotien lisäksi on myös se, että alueelta löytyy kahviloita, ravintoloita ja kivijalkapalveluita. Näiden palveluiden menestymisen edellytys on se, että niillä on myös asiakkaita virkatyöaikoina, eli kello 8-16 välisenä aikana, eikä pelkästään illalla. Ostovoimaisia asiakkaita päivällä löytyy työpaikkojen työntekijöistä, koska muut ryhmät eivät välttämättä ole ihan kaikista ostosvoimaisimpia ryhmiä.

Käytännössä kaikkialla, mistä löytyy isoja kerrostaloalueita ilman työpaikkoja, segregatio ja huono-osaisuuskehitys on vahvaa. Tämä johtuu siitä, että kyseiset alueet eivät houkuttele sellaisia uusia asukkaita, jotka voivat vapaasti valita oman asuinalueensa. Huono-osaisuuden torjumisen kannalta paras lopputulos saavutetaan, kun alueella sekoittuvat paitsi erilaiset asuntojen tuotantomuodot, eli omistus, vuokraus, asumisoikeus, erityisasuminen, ja kun alueella on monipuolista asuinrakennetta, riittävästi perheasuntoja, on ARA-tuotantoa, ja samalla kun alueelta löytyy myös eri toimijoita, eli asumisen lisäksi myös työpaikat ja palvelut.

Hyvät valtuutetut.

Elämme poikkeuksellisia aikoja. Koronan pitkittyminen saattaa vaikeuttaa asuntotuotantotavoitteiden toteuttamista ja silloin kokonaisuuden miettiminen voi jäädä entistä vähäisemmälle huomiolle. Nyt on tärkeämpää kuin koskaan pitää kaupunkimme asuinalueet elinvoimaisina, vetovoimaisina, että ne pystyisivät uusia veronmaksajia. Kaupunkisuunnittelulautakunnassa vihreä ryhmä jätti seuraavan pöytäkirjalausuman: "MAL-sopimuksen edellyttämä asuntotuotanto kohdistetaan eri kaupunginosiin siten, että se ei syventäisi (-) [4:08:11] eikä yksipuolistaisi yhdyskuntarakennetta korvaamalla työpaikkakortteleita asumisella." Kyseessä on Vantaan valtuutetuille ja virkamiehille osoitettu sisäinen muistutus, joka ei muuta sopimuksen rakennetta. Vihreä ryhmä on esittänyt saman pöytäkirjalausuman myös valtuuston päätökseen. Oletan, että monet valtuustokollegat ovat myös syvästi huolissaan nykyisestä kehityksestä. Segregatio- ja työpaikkakysymyksiä nostetaan esille lähes joka ikisessä kokouksessa, joten on linjakasta, että poliittinen tahtotila on ilmaistu myös tässä yhteydessä.

Kiitos. Lähetän nyt tämän pöytäkirjalauseuman sihteeristölle.

[4:09:37] Valtuutettu Tarja Eklund

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtion ja Helsingin seudun 14 kunnan ja kuntayhtymän HSL:n välinen maankäytön, asumisen ja liikenteen sopimus 2020-2031 seudun kehittämiseksi on enemmän kuin tarpeellinen, suorastaan välttämätön. Valtio sitoutuu omalta osaltaan seudullisiin liikenne- ja väylähankerahoitukseen, jotka ovat kuntien ja koko Uudenmaan kannalta tärkeitä, eivätkä voi toteutua ilman valtion rahoitusosuutta. Sopimus syventää kuntien välistä yhteistyötä ja kokonaissuunnittelua niin maankäytön kuin asuntorakentamisen kannalta järkevällä tavalla.

Vuosien 2020-2023 aikana seudulle valmistuu 16 500 asuntoa vuodessa, Vantaalla 2640 asuntoa vuodessa ja vuosille 2020-2023 960 200 kerrosneliömetriä. Sopimuksen toteutumista seurataan asuntotonttien kerrosalamäärien osalta sitovana. Valtion tukeman korkotukituotannon osuus pääkaupunkiseudulla on 30 prosenttia asuntotuotannon kokonaistavoitteista. Vantaalla tämä tarkoittaa 792:ta asuntoa vuodessa ja 20 prosentin valtion tukemaa tavallista 40-vuotista korkotukivuokra-asuntotuotantoa ja erityisryhmien vuokra-asuntotuotantoa Vantaalla 528 asuntoa vuodessa. Hyvä sikäli, että nyt ARA-tuotannon rakennushankkeet voivat jälleen edistyä ja saadaan myös kohtuuhintaista vuokra-asuntotuotantoa lisää. Pääkaupunkiseudun kuntien ja KUUMA-kuntien asuntorakentamistavoitteet eroavat hiukan toisistaan, ja syynä ovat ilmeisesti rakenteelliset ja alueelliset erot. Kuitenkin yhteisenä tavoitteena on kohtuuhintaisen asuntotuotannon lisääminen kaikissa kunnissa ja alueen monimuotoisuuden ja asuntokannan monipuolisuuden kautta torjua myös segregaatiota sekä asunnottomuutta, mikä on huomioitu sopimuksessa nyt ihan uudella tavalla.

Vantaallahan toki noudatetaan 2018 laadittua maa- ja asuntopoliittista ohjelmaa, jossa määritellään tavoitteet monipuolisen asuntokannan ja alueellisen kehityksen varmistamiseksi. Puurakentamista edistetään. Uudessa MAL-sopimuksessa on luotu pidemmän aikavälin tavoitetila, jota

kohden edetään. Sopimuksessa määritellään 12-vuotisen kauden osalta kehityspolku ja tavoitetila, jonka toteutumista ja toimenpiteitä seurataan ja täsmennetään eduskuntavaalikausittain. Konkreettiset toimet koskevat jaksoa 2020-2030, ja siinä edetään jo edellisen MAL 2019 -sopimuksen viitoittamalla tiellä. Siellä on paljon hyviä ja kunnille tärkeitä hankkeita. Vantaalle muun muassa Kehä III:n kehittäminen ja parantaminen ovat tärkeitä. Tavoitteena on leikata liikenteen päästöjä 50 prosenttia vuoteen 2030 mennessä. Useita seudullisen raideliikenteen hankkeita edistetään. Kunnat ja HSL yhteistyössä Väyläviraston kanssa ratkaisevat lähijunaliikenteen varikoiden sijoittumisen Rantaradan, Kehäradan ja Pääradan suunnissa. Valtion osuus lähiliikenteen varikoiden suunnittelukustannuksiin on 30 prosenttia, kuitenkin enintään 3 miljoonan osuudella, kuntien osuus on 70 prosenttia, ja pidemmän aikavälit toimenpiteet ratkaistaan sitten rakentamispäätöksien yhteydessä.

Vantaan kannalta Pääradan rakentamishankkeen Pasila-Riihimäki toisen vaiheen toteutuksen aloittaminen on toivottava asia. Hanke sujuvoittaa sekä valtakunnallista henkilö- ja tavaraliikennettä että taajamajunaliikennettä ja mahdollistaa lähijunatarjonnan maltillisen lisäämisen Riihimäen ja Helsingin välille. Santaradan siirtämisestä tehdään selvitys valtion rataverkolla ja sen nykyisistä aluevarauksista luopumisesta. Tätä edellyttäisi varsinkin Vantaan pikaraitiotien rakentaminen. MAL 19 -suunnitelmassa esitetty seudullisten pikaraitioteiden verkoston suunnittelu jatkuu, ja huomioitava on, että kyse on todellakin seudullisesta raitiotieverkoston suunnittelusta, josta yksi osa Vantaan ratikkakin on. Voidaan myös perustellusti ajatella, että Vantaan ratikka on Mellunmäen metron jatke matkalla Hakunila-Tikkurila-Aviapolis-lentoasema, tulevaisuudessa yhdistyminen Helsingin ratikkayhteyteen Vaaralan kautta.

Kyse on siis paljon suuremmista asioista kuin vain Vantaan ratikka. Valtio avustaa Vantaan ratikan suunnittelua 30 prosentin osuudella, enintään 6,1 miljoonalla. Hankkeen arvioitu koko kustannusarvio on 393 miljoonaa, jossa rakentaminen alkaa 2024. Rakentamiseen osallistumisesta valtio tekee päätöksen, kun kaupunki on tehnyt oman päätöksensä seuraavan MAL-sopimuksen yhteydessä. Valtio aloittaa ruuhkamaksujen mahdollistamista koskevan

säädösvalmistelun. Valmistelu toteutetaan yhteistyössä kuntien ja HSL:n kanssa. Päätökset ruuhkamaksujen käyttöönotosta tehdään erikseen, eikä se sisälly tähän sopimukseen.

Tässä yhteydessä haluaisin myöskin mainita tuosta, että kun vihreät esittivät tätä segregaatian ja tämän alueellisen kehittämisen huomioimista tässä pöytäkirjalausumassaan, niin siitä keskusteltiin silloin siellä kaupunkisuunnittelulautakunnassa aika paljon, mutta meidän ryhmämme ja monet muutkin ryhmät siinä totesivat silloin, että tähän MAL-sopimukseen sisältyy jo niin paljon tätä samaa asiaa tästä segregaatista ja tästä rakentamisen suunnittelusta, että säilytetään työpaikat ja muuta, niin me emme katsoe silloin tarpeelliseksi toiseen kertaan kirjoittaa sitä samaa asiaa, mikä tässä sopimuksessa on jo sisällä. Sen takia emme yhtyneet siihen silloin ja emme katso sitä tarpeelliseksi nytkään erikseen tässä mainita.

Kiitos.

[4:16:36] Valtuutettu Sirpa Kauppinen

Kiitoksia.

Puhuisin isosta ongelmasta, eli siitä, että tämä MAL-sopimus läimäisee isot kustannukset muille aloille nihkeilemällä liikenteen päästövähennyksissä, ennen kaikkea muille alueille, eli sekä aloille että alueille, sillä jostainhan ne päästövähennykset on otettava. Vaikka pääkaupunkiseudulla on 80 prosenttia Suomen joukkoliikenteestä ja vaikka kaikki releet ja vehkeet parantavat kestävän liikkumisen tapoja, on täällä tiheän asutuksen vuoksi, niin meillä on ihan sama liikenteen päästövähennystavoite kuin Pelkosenniellä tai Raumalla. Eli siis pääkaupunkiseudulla (-) [4:17:22] ei ole yhtään korkeampi.

(Puheenjohtajan välihuuto.) [4:17:23]

Okei. Siis kamera on päällä.

(Puheenjohtajan välihuuto.) [4:17:34]

Okei. Näkyykö nyt? Eli rehellisesti ottaen on täysin järjetöntä edellyttää edes Rovaniemellä samaa liikenteen päästövähennystä kuin pääkaupunkiseudulla, ja nyt tämä MAL-sopimus tekee sen aivan kunnianhimottomasti. Ilmastonmuutoksen kannalta tämä 50 prosentin päästövähennystavoite on yhtä kestävä kuin turpeen polttaminen, eli tämä 50 prosenttia on koko Suomen pohjaluku ja päästöjen vähentäminen olisi taloudellisesti tehokkainta tehdä siellä, missä se on mahdollista, eli tässä pääkaupunkiseudulla MAL-sopimusalueella, missä meillä on tiheä asutus ja kaikki mahdollisuudet sitten edistää joukkoliikennettä, kestäviä liikkumistapoja, pyöräilyä ynnä muuta. Tämä on ihan eri tilanne kuin se, että jossain Pelkosenniemellä yritettäisiin vastaavaa. Eli kritisoin nyt tätä erittäin suuresti kunnianhimottomuudesta ilmastonmuutoksen torjunnassa.

[4:18:56] Valtuutettu Juha Hirvonen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kukaan ei ole tilannut koronaa eikä toivonut tätä aikamme vitsausta. Toisen aallon päättymistä emme tiedä, emmekä myöskään toimivan rokotteen saamista käyttöön. Yksi asia on kuitenkin varmaa: rakentamisen tapaan, koko maan ja Vantaan kasvuun se vaikuttaa varmasti.

Nyt hyväksyttäväksi esitetty sopimusasiakirja joudutaan kirjoittamaan uudestaan jo ensi vuoden aikana, vaikka se on laadittu neljää seuraavaa vuotta koskeväksi. Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä totesi viime viikonvaihteen Vantaan Sanomissa, että asuntojen rakentaminen on rakennuttajille kannattavinta. Siksi sitä tulee kaavoituksen avulla suitsia. Tästä olemme hänen kanssaan samaa mieltä. Suitsiminen merkitsee mielestämme perusteellista rakentamista koskevaa uudelleenarviointia, pakkoa rakentaa laatua ja muutoksen seurauksena tyytyväisempiä kaupunkilaisia.

Valtion ensi vuoden talousarvio tuo myös kuntien rahoitusta koskevia yllätyksiä, joita emme tiedä. Tarkastelun kohteeksi joutuvat myös MAL-sopimuksen toteuttamiseen luvatut resurssit. Vantaa, maasopimusten toteuttamisen mallioppilas, kasvuprosenttien ykkönen pääkaupunkiseudulla, tulee kokemaan epämiellyttäviä

yllätyksiä. Tärkeimmät asiat, eri toimialojen peruspalvelut, on resursoitava ensin. Lainarahaa siihenkin osuuteen tarvitsemme. Verotus on vasta viimeinen keino talouden tasapainottamisessa. Sen käyttöönottamisen aika ei ole vielä.

Kiitos.

[4:21:12] Valtuutettu Minna Kuusela

Kiitos.

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

On todellakin tärkeää ja hienoa, että meillä on nyt näin pitkän työstön jälkeen saatu aikaiseksi pitkän tähtäimen suunnitelma ja sen toteutumisen takaava sopimus, eli tämä meidän MAL-sopimuksemme. Vaikka joku voi sanoa, että meillä ei vielä olekaan tosiaan yhtä Suur-Helsinki-metropolia, niin on tällainen yhteinen pelilauta yhteisine ja myös omine pelimerkkeineen ehdottoman oleellinen.

Itse iloitsen ehkä eniten MAL-sopimuksen tuomasta helpotuksesta liikenteen suunnitteluun ja näihin isompiinkin investointeihin. Liikenteen suunnittelu seudullisena kokonaisuutena on ainoa vaihtoehto saada asiat oikeasti toimimaan, ja ihmiset plus tavarat kestävästi ja myös kuntatalouden kannalta kestävästi paikasta toiseen liikkumaan. Kritiikkiä voi ja silti pitääkin esittää aina. Valtuutettu Silvennoinen-Hiisku toikin kattavasti esille tämän vihreän ryhmän huolen muun muassa työpaikka-alueista, ja sama haasteen vaara piilee nyt koko ajan meidän kaavoituksessamme, kuten on lehdistäkin saatu lukea. Asukkaita tulee lisää ja olemme myös sitoutuneet uuteen asuntorakentamiseen. On vaara, että koko Vantaa niin sanotusti ja kärjistetysti nukkumalähiöistyy, jos emme ole tarkkoina.

Toinen kritiikin paikka on valtuutettu Kauppiosenkin esiin tuomat yleiset MAL-sopimusten ilmastotavoitteet. Ovatko ne tarpeeksi tiukat, kun mikään tavoite ei tämän hetken tilanteessa ole liian tiukka? Koronan tuomaa talouskriisiä valtavampi kriisi, eli ilmastomuutos ja sen aiheuttamat haasteet, on eskaloitumassa. Lopputuloksessa ainakin Helsingin seudulla MAL-sopimuksessa ja -suunnitelmassa on

väistämättömien kompromissien tuomaa lepsuutta. Toki suunta on oikea, mutta riittääkö se?

Kiitos.

[4:23:10] Valtuutettu Niilo Kärki

Kiitos, puheenjohtaja.

Vaikka sanottiinkin, että tuo teksti on täynnä jo kaikkia hyviä asioita, niin on sieltä aina hyvä silloin tällöin ottaa esiin joku korostava asia. Perussuomalainen ryhmä liittyy vihreiden pöytäkirjalausumaan.

Kiitos.

[4:23:39] Valtuutettu Sari Multala

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä vihreiden nostama näkökulma on tärkeä. Sinällään ymmärrän, että halutaan problematisoida tätä määrään sidottua tavoitetta, (-) [4:23:56] myös se, että näihin asioihin, mistä tässä (-) [4:24:00] että meillä on monipuolinen kaupunkirakenne, ei rakennetakaan niitä nukkumalähiöitä, vaan esimerkiksi sekoitetaan työpaikkoja ja asumista (-) [4:24:08], täysin oikea tavoite, että sitä edistetään kaupungin –

(Puheenjohtajan välihuuto.) [4:24:12]

Minä vaihdan tätä. Kyse on varmaan kuulokkeista jostain syystä, niihin on tullut toimintahäiriö.

(Puheenjohtajan välihuuto.) [4:24:26]

No niin. Eli aloitan alusta ilmeisesti, kuului sen verran huonosti.

Totesin, että tässä valtuutettu Silvennoinen-Hiiskun esittämät huolenaiheet ovat ihan todella aiheellisia ja tärkeitä ja sinällään asiana hyvin kannatettava. Niihin kuitenkin vastataan kaupungin omalla maapolitiikalla, kaavoituksella, eikä MAL-sopimuksella. Tässä MAL-sopimuksessahan on kyse siitä, mitä sovitaan

kaupunkiseudun ja valtion välillä, ja sen vuoksi tässä ikään kuin on mentävä aika karkean tason tavoitteilla, mitä tulee asuntotuotantoon. Se, mitä sitten määritellään kussakin kaupungissa, että minkälaisia asuntoja tänne tehdään, niin se määritellään käytännössä asemakaavoituksella ja sitten tällaisella karkeammalla tasolla yleiskaavassa, joka on tällä hetkellä meillä viimeistelyssä, voisi sanoa, yleiskaavatoimikunnassa. Siinä yhteydessä on totta kai myös todella tärkeitä kiinnittää huomiota siihen, että näitä tavoitteita pyritään noudattamaan, ja nyt meillä kaavoitetaan monipuolista asuntotuotantoa ja sen sekaan sitten työpaikkarakentamista.

Se, mitä ehkä itse tässä halusin nostaa esiin, mistä olen huolissani, on se kehitys, mihin valtio oli tätä MAL-sopimuskäytäntöä viemässä näiden suurten valtakunnallisten liikennehankkeiden osalta. Jostain syystä ajateltiin, että kaupunkien tulisi kantaa suurempi vastuu sellaisista valtakunnallisista hankkeista, jotka hyödyttävät ikään kuin koko Suomea tai ainakin suurta osaa Suomesta, eli sitä valtion tukiosuutta laskettiin sinne 50 prosenttiin, kun aiemmin tällaisissa hankkeissa valtion osuus on ollut 70 prosenttia ja kaupunkien osuus 30 prosenttia.

Nyt kun tiedetään, että tulevaisuuden ja tämänhetkinen kuntatalouden tilanne on kaikkea muuta kuin hyvä, ja vielä jos sote-uudistus menee tällaisenaan eteenpäin, niin suurten kaupunkien mahdollisuudet investoida heikkenevät entisestään. Pidämme tätä kehityssuuntaa erittäin huolestuttavana ja toivonkin, että tämä on semmoinen kysymys, jota kaikki kaupungit ja koko kaupunkiseutu ainakin täällä Etelä-Suomessa vie yhdessä eteenpäin, että tämä kehitys ei olisi pysyvää, vaan väliaikaista. Jos halutaan toteuttaa tulevaisuudessa muitakin kuin sellaisia hankkeita, jotka hyödyttävät yhtä kaupunkia sisäisesti, tai mahdollisesti kahden kaupungin hankkeita, niin tarvitaan valtion voimakkaampaa mukaantuloa ja toisaalta myös vaihtoehtoisia tapoja toteuttaa erilaisia liikennehankkeita.

Sitten vielä toisesta asiasta. Ehkä itse pidän näitä määrätavoitteita asuntotuotannon suhteen ongelmallisena lähinnä sen vuoksi, että tähän asuntotuotantotavoitteeseen on sidottu myös ARA-tuettu eli niin sanottu tuotantotuettu asuntotuotanto. Me tiedämme Vantaalla, että meillä on haasteellisia alueita, joilla jo tällä hetkellä on paljon ARA-

tuotantoa tai muuten on sosioekonomisesti haasteellisempia alueita kuin jotkut toiset, ja sen vuoksi olemme pyrkineet tekemään paljon korjaavia toimenpiteitä ja muun muassa tämmöistä positiivista diskriminaatiota. Itse kuitenkin ajattelen, että kaikki lähtee kaupunkisuunnittelusta ja jos me tavoittelemme ja sitoudumme liian korkeaan tämmöiseen kauniisti kutsuttuna kohtuuhintaisen asuntotuotannon tavoitteeseen, se saattaa johtaa siihen, että meillä ei ole riittävästi vaihtoehtoja sille, mihin sitä asuntotuotantoa niin sanotusti järkevästi laittaa.

Toinen ongelma, jos haluaa vähän sanoa ikään kuin tiukastikin siitä, että valitettavasti vaikka nykyisin lainsäädäntö mahdollistaa ARA-tuotannon rakentamisen myös tällaisina ikään kuin yksittäisinä asuntoina isompaan kokonaisuuteen, niin useimmiten osittain myös siitä, että nämä yhtiöt, jotka niitä tuottavat, ovat omia yhtiöitään ja toteuttavat niitä hankkeina, jotka käsittävät taloyhtiöitä tai kortteleita, jolloin käytännössä siitä helposti tulee sellainen ikään kuin tapa tai malli, joka myös lisää segregatiota entisestään. Sen vuoksi toivoisin, että esimerkiksi kaikki kävisivät lukemassa vaikkapa Osmo Soininvaaran erittäin hyvän blogin tästä aiheesta, jos haluaa vähän perehtyä siihen, millä tavalla ekonomistit tätä asiaa katsovat, ja siten myös se, millä tavalla se (-) [4:29:08] ARA-tuotannon ikään kuin tähän haasteellisimpiin puoliin. Ymmärrän, että senkin tukimuodon tavoitteet ovat ikään kuin kauniit ja hyvät, mutta asumiseen hintaan vaikutetaan eniten sillä, että tuotetaan riittävästi asuntoja, joita ihmiset haluavat ostaa niille alueille, joissa on erityisen paljon kysyntää. Sitten toisaalta, kun tiedetään, että näin ei tälläkään hetkellä tapahdu ja toisaalta asumisen kustannukset ja hinta ovat pääkaupunkiseudullakin jatkuvasti nousussa, vaikka Vantaa tässäkin on pärjännyt naapureitaan paremmin, niin meillä on myös esimerkiksi asumistuki, jonka avulla sitten tuetaan heitä, jotka tässä tukea tarvitsevat.

Siinä muutama nosto tästä. Sinällään ehkä noin yleisellä tasolla tähän MAL-sopimukseen toivoisin, että jossain vaiheessa tulevaisuudessa löydettäisiin ratkaisu, jolla esimerkiksi MAL-sopimuksen kautta voidaan tukea myös tämmöisiä liityntäpysäköintejä. Sellaista ei olla kyetty toistaiseksi löytämään. Yleensä siis liityntäpysäköinnit maksaa se kaupunki, jonka alueella ne ovat. Toki pientä rahoitusta tähänkin tuli tälläkin kierroksella, mutta pääosin

näille ympäristökehyskunnille. Tämä olisi semmoinen kysymys Vantaankin kannalta, että kun täällä pitkälti suunnitellaan ja tälläkin hetkellä liikutaan tai perustetaan tämä joukkoliikenne raideratkaisuille, niin totuus kuitenkin on, että meillä iso osa asukkaista asuu pientaloalueilla, joilta pääseminen sitten raideyhteyden varteen usein vaatii oman auton käyttämistä, ja silloin näiden liityntäpysäköintien merkitys on hyvin suuri. Toivottavasti tähän löytyisi tulevaisuudessa joku ratkaisu, jolla näitä kustannuksia voitaisiin jakaa kaikkien käyttäjien suhteessa.

Kiitos.

[4:31:16] Valtuutettu Jari Jääskeläinen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Vantaan vasemmistoliiton valtuustoryhmä yhtyy tuohon vihreitten pöytäkirjalausumaan.

Kiitos.

[4:31:34] Valtuutettu Tiina Tuomela

Kiitos, puheenjohtaja.

Kristillisdemokraattien valtuustoryhmä liittyy vihreiden pöytäkirjalausumaan.

Kiitos.

[4:33:08] Valtuutettu Sakari Rokkanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Terveiset täältä Tikkurilasta.

Ihan lyhyesti tässä vaiheessa vaan semmoinen huomio tästä kyseisestä kaavasta, että tässä ei tule yhtään uutta rakennusoikeutta Tikkurilaan, ja myöskään tässä kyseisessä kaava-alueessa ei ollut mitään sellaista uhkaa olemassa, mikä olisi vaatinut sitä, että jotenkin tämä alue olisi täytynyt tässä pikaisesti suojella kaavalla.

Ihan vain nämä pari huomiota tässä vaiheessa, koska seuraavan kerran, kun ihmetellään ja pohditaan sitä, minkä takia vaikkapa jonkun alueen tai hankkeen kaavoituksessa kestää, niin haluan aina palata tähän esimerkkiin ja pohtia, minkä takia tällainen suojelukaava on tehty alueelle, vaikka täällä ei ole mitään kiireellistä tavallaan tarvetta tälle suojelukaavalle tällä alueella ollut, ja tässä ei ole ollenkaan myöskään täydennysrakentamista tarkasteltu.

Eli semmoinen pieni huomio. En nyt tässä yhteydessä vastusta, kun eivät alueen taloyhtiökään suuremmin vastustaneet, mutta kuitenkin näen tämän vähän ongelmallisena työjärjestyksen kannalta, mikä kaupungilla on kaavoituksessa.

[4:34:20] Valtuutettu Kati Tyystjärvi

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

On hienoa, että kaupunki on pääosin omille maille nyt tämän Tikkurilan 50-lukuisen historian näinkin hienosti kaavoittanut. On tietenkin valitettavaa, että tällaisesta 50-luvun rakentamisesta on nimenomaan siellä, missä 50-luvulla kaupunki kasvoi, eli tässä tapauksessa Tikkurilassa. On myös hienoa, että tämä alue säilyy kaikkienensa sen kaltaisena kuin se on ollut, neuvola, Aravatalo, sitten nämä hauskanimiset kiinteistöosaakeyhtiöt. Ja kun vielä muistetaan, miten hienon kokonaisuuden tämä muodostaa tuon vanhan Oksanmäen koulun kanssa, niin minusta tässä on Vantaan kaupunki tehnyt jälleen sellaisen kulttuuriteon, että tätä samaa yhteiskunta näyttää nyt mallia. Me olemme Vantaalla paljon keskustelleet näistä vanhojen ostarien suojelusta, ja nyt on hienoa, että tämä alue, eheä 50-luvun rakentamisalue, saadaan Tikkurilassa suojeltu. Se lämmittää erityisesti näin 50-lukulaisena, 50-luvulla syntyneenä, mieltä. Hieno teko.

[4:36:05] Valtuutettu Minna Kuusela

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Rokkanen mainitsi muutamia asioita, mihin oli pakko sitten taas puuttua. Eli oikeastaan vastaus kollega Rokkaselle, että eihän nyt ihan oikeasti aina jokaiseen kaavaan tietenkään tarvita sitä lisärakentamisoikeutta. Näinhän me saamme aikaan vain liian tiivistä. Tämän

tyyppisillä ratkaisuilla, mitä nytkin tehdään, me voimme säilyttää viihtyisemmän lähiympäristön ja myös sitä äärimmäisen tärkeätä historiallista kerroksellisuutta. (-) [4:36:43] tiiviyttä toki sinne, minne se kuuluu, mutta ei todellakaan kaikkialle.

Vielä kiitoksia valtuutettu Tyystjärvelle näistä kauniista ajatuksista, joihin voin yhtyä kyllä aivan 200-prosenttisesti. Kiitoksia näin viisikymppisenä, en ole 50-luvulla syntynyt, mutta viisikymppinen muuten, jos mennään tällä numerologiikalla nyt tässäkin.

Kiitos.

[4:39:00] Valtuutettu Faysal Abdi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tein noin vuosi sitten tämän valtuustoaloitteen ja aloitteeseen vastaus tuli tämän vuoden maaliskuussa kaupunginhallitukseen. Siinä vastattiin, että alueen asukkaat voisivat käyttää jatkossa pienikokoisia tiloja, jotka ovat hajanaisesti eri puolilla Suur-Koivukylää, ja 2020 aikana Leinelässä valmistuvaa tilaa.

Vastaus ei silloin tyydyttänyt minua lainkaan, koska aloitteen vastauksessa ei ole huomioitu kaupungin asukastilojen tulevaisuuden palveluverkkoa, segregatio-ohjelmaa eikä Kirnun tilojen mahdollistamaa monikäyttöisyyttä ja sen saavutettavuutta. Päätös pitää tyhjillään noin 840 neliön kokoista kaupungin omaa tilaa, joka sijaitsee Koivukylän ostoskeskuksen keskeisellä paikalla, olisi vastuuton ja järjetön. Aloite palautettiin uudelleen valmisteluun kaupunginhallituksessa. Nyt kaupunginhallituksen hyväksymä uusi vastaus on positiivinen. Kiitos kaupunkikulttuurin toimialalle ja johdolle siitä, että Koivukylän entiset kirjastotilat ovat jatkossa asukkaiden käytössä. Toivon, että alueet yhdistykset ja toimijat kutsutaan koolle ja monipuolisista Kirnun tiloista tehtäisiin niin sanottu asukkaiden keidas, joka olisi tarkoitettu kaikenikäisten käyttöön, nuorten ja senioreiden, taloudellisesti eri asemassa olevien ihmisten, ja eri järjestöihin kuuluvien, toisin sanoen kaikkien ihmisten yhteinen kohtaamispaikka.

Lisäksi haluan peräänkuuluttaa kaupunkiympäristön toimialaa siitä, että ryhdytään nopeisiin toimenpiteisiin rakennuksen ympäröivän keskustan ja portaiden peruskorjausten toteuttamisen osalta, koska se on ollut tämän vuoden työlliställä.

Lopuksi toivon, että Vantaan kaupunki kannustaa kaupunkilaisia omaehtoiseen toimintaan ja turvaa perusedellytykset yhteiselle toiminnalle.

Kiitos.

[4:41:35] Valtuutettu Jari Jääskeläinen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Oli äärimmäisen hyvä tuo valtuutettu Abdin aloite, ja haluaisin vielä jättää siihen tällaisen pöytäkirjalausuman, mikä on toimitettu sihteeristölle ja muille ryhmille. Lausuma kuuluu näin: "Ennen kuin Koivukylän Kirnu otetaan käyttöön, tilojen turvallisuus ja terveys käyttäjille tulee varmistaa ennen kuin muita asukastiloja suljetaan ja siirretään Kirnuun."

Kiitos.

[4:42:20] Valtuutettu Chau Nguyen

Arvoisa puheenjohtaja.

En tiedä, kuuluuko tämä virallisesti hoitaa näin, mutta kannatan valtuutettu Jari Jääskeläisen pöytäkirjalausumaa.

[4:42:38] Valtuutettu Mika Niikko

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on hyvää huolta kannettu Havukosken ja Koivukylän asukkaiden vapaa-ajanviettopaikoista, ja kaikki nyt, jotka sen alueen tuntevat, niin tietävät, että Kafnetissa ja sillä alueella on hyvin paljon voitu palvella kaikenlaisia asukkaita, niin nuoria kuin vanhoja, ja (-) [4:43:01] järjestö on saanut toimia vapaasti. Hyvä, että tämä pystytään tai halutaan turvata (-) [4:43:09], mutta tässä tietysti huolestuttaa nyt se vastauksen yksi osa itseäni siinä mielessä, että kun siinä

mainitaan, että mikäli nämä eivät sisäilman suhteen tai muutoin sovellukaan tämmöiseen asukaskäyttöön nämä Kirnun vanhat tilat, niin sitten pyritään hakemaan alueelta toisia tiloja.

Kaikki täällä Koivukylän jollakin määrin tuntevat, niin siellähän juuri niitä tiloja ei kauheasti ole olemassakaan, että jos tuo ei jostain syystä soveltuisi siihen sisäilmaturvallisuuden takia, niin tavallaan vaikka tämä vastaus nyt on tämän näköinen, niin toivoisin, että se venyisi sitten sen verran pidemmälle, että sitä (-) [4:43:55] pohtimaan sitä, millä kustannuksella se saataisiin käyttökelpoiseksi tilaksi. Kuten esimerkiksi me käytämme hyvin monessa sisäilmaongelmaisessa tilassa näitä ilmanpuhdistimia, esimerkiksi kouluissa ja erilaisissa rakennuksissa, niin silloinhan tämmöiset keinot pitäisi pohtia, millä tavalla se ilma saadaan vaihdettua siten, että siellä voidaan toimia (-) [4:44:20] jollain pienellä sisäilmaremontilla, jolla se saadaan se ilma vaihtumaan ja saadaan se täytettyä se rima sen verran korkeaksi. Tavallaan tässä pitäisi päättäjien olla sitten hereillä ja valvoa se, että se homma toteutuu myös sitten maaliin saakka tavalla tai toisella.

Tässä yhteydessä täytyy nyt mainita myös se, että tästä nyt on lähes viitisentoista vuotta aikaa - vai olisiko siitä 10 - no, yli 10 vuotta kuitenkin aikaa siitä, kun käytiin keskusteluita siellä Havukosken (-) [4:44:59] siitä, että nuoret olivat häiriöksi siellä Kirnun kirjastossa olevia (-) [4:45:06] kohtaan. (-) [4:45:08] siten, kun kokoontuivat siellä ja keskustelivat ja pitivät omaa tietysti toimintaansa yllä, niin se toi ääntä, ja silloin kerättiin alueen toimijoilta nimilistoja, joissa pyydettiin asukkaita tulemaan semmoiseen viikon kestoiseen niin sanottuun, jos ei lakoksi voida kutsua, niin sillä oli tarkoitus täyttää ne Kirnun kaikki istumapaikat siellä kirjastossa siten, ettei sinne mahdu yhtään nuorta, ei mahdu laisinkaan tulemaan. Silloin oltaisiin estetty se, että nuoret ymmärtäisivät, etteivät tule sinne. Silloin tämä vastakkainasettelu oli näin suurta.

Nyt kaikki, jotka eivät siihen aikaan vielä ole olleet Vantaalla tässä päätöksenteossa mukana, niin muistavat sen, että kuitenkin meillä on jatkuvasti ollut samanaikaisesti Havukosken iso nuorisotila, varmaan 2000 neliötä, joka on hivenen kauempana tietysti asemasta, mutta erittäin

monipuolinen tila. Se ei kuitenkaan ole saavuttanut kaikkia niitä nuoria koskaan siinä määrin, että se olisi ollut täydessä kapasiteetissaan käytössä se nuorisotila. Vaan tällöin, kun tämä istumalakkoajatus tuli, niin sattumoisesta syystä olin itse silloin Takaisin Elämään ry:ssä töissä, ja sieltä tuli kysymään nimelistaa, että kuinka moni teiltä tulisi istumaan tänne, etteivät nuoret pääsisi sinne. Silloin päädyin siihen, että lähettäkää ne nuoret tähän tilaan, niin täällä aloitetaan nuorisotyö. Sillä kiusasta sitten pääsivät pois siitä, nuoret rupesivat kokoontumaan siinä Rasinkadun Paalupaikka-nimisessä nuorisotilassa, jossa on kokoonnuttu noin 5 kertaa viikossa. Siellä on yli 70 eri kansallisuutta käynyt vuosien saatossa, siellä on hyvin tällainen monikulttuurinen nuorisotila, jossa käy viitisenkymmentä nuorta illassa. Toki nyt korona-aikoina ne nuorisotilat on jouduttu lopettamaan, mutta on vuosia toiminut hyvin kokoonpanevana voimana.

Siinä mielessä tässä vaiheessa en voi olla sanomatta sitten siitä, kun tässä luettiin näitä toimijoita, jotka (-) [4:47:27] tiloissaan. En tiedä, oliko tuossa tarkoituksella lueltu vain sitten nämä kaupungin niin sanotusti viralliset toimipaikat, tai missä se on mukana, mutta siellä ei luettu sitten näitä järjestöjä, jotka ovat toimineet alueella vuosia kokonaisuudessaan, mitä muita kokoontumistiloja siellä on. Soisin sen kunnian näille toimijoille, että ne huomioitaisiin tällaisessa keskustelussa ja tällaisissa kartoituksissa ja muissa, missä tällaisia yhteisöllisiä kokoontumispaikkoja asukkaille järjestetään.

Ja vielä täytyy yksi asia sanoa. Jos tämä Kirnu ei toteutuisi tässä tilassa, niin tässä hyvin nopealla aikataululla, jos kaupunki olisi halunnut, niin se olisi voinut ottaa sitten Rasinkatu 14:n vai 15:n, vai mikä se on, kun mennään eteenpäin niitä taloja sinne, HOASin taloja sekini. Siellä on iso tila, mikä oli Takaisin Elämään ry:n käytössä noin vajaa kaksi vuotta, joka suljettiin vuoden alusta, jossa oli kokoontumistila alueen asukkaille ja ruoka-apua asukkaille, jossa he pääsivät syömään pari kertaa viikossa ruokaa ja kokoontumaan keskenään. Tällainen tila ymmärtääkseni on vielä vapaana siellä, jonka olisi kaupunki voinut kyllä vuokrata myös kokoontumiskäyttöön itse, jos olisi halunnut.

Täytyy kuitenkin korostaa sitä, että mielestäni ei ole itsetarkoitus se, että kaupunki itse järjestää kaiken ja on se moottori siinä. Kaupungin periaatteessa pitäisi pystyä

enemmän kehittymään siihen suuntaan, että se tarjoaisi niitä tiloja, antaisi järjestöjen itse muovata ne toiminnot sen näköisiksi kuin se alue tarvitsee, niin kuin tässähän nyt on ymmärtääkseni tarkoitus. Kaupunginhallituksessahan puhuttiin siitä, että kaupunki rupeaa tavallaan isännäksi ja sitten antaa latua kaikille toimijoille, että saavat siellä toimia, joka on mielestäni erittäin hyvä linjaus, ja tällaista tavallaan linjausta pitäisi kehittää muissakin tiloissa muualla kaupungissa. Esimerkiksi nuorisotilat eri puolilla kaupunkia ovat mielestäni aika vajaakäytössä monelta osin sen johdosta juuri, koska kaupunki aika vähän hakee aktiivisesti järjestöjä yhteistyöhön niitten alueitten vapaa-ajanviettopaikkojen mahdollistamiseksi, ja sitten kumppanuuksia tavallaan ei solmita aktiivisesti. Tässä voitaisiin tavallaan mennä vähän pidemmälle.

Pienillä paikkakunnillahan tämä on ihan arkea, koska siellähän ei toimi mikään ilman järjestöjä tai kansalaisten omaa toimintaa, ei sen tarvitse järjestöissä olla.

Näillä terveisillä, hyvä aloite ja jäädään valvomaan sitä, jos tämä ei toteudu. Kuten aikaisemmin mainitsin, niin se pitää järjestää sillä alueella sitten jollakin muulla tavalla toteutettavaksi.

Kiitos.

[4:50:38] Valtuutettu Sirkka-Liisa Kähärä

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Vaikka ilta on pitkällä, niin ajattelin minäkin tähän kohtaan käyttää puheenvuoron.

Se, että siellähän ollaan sitä asukastilaa ottamassa käyttöön sen jälkeen, kun saadaan tilojen loppukatselmus nyt syyskuussa. Näin on kulttuuripalvelujen apulaiskaupunginjohtaja ilmoittanut, ja sisäilmakorjauksia on tehty nyt kesällä. Jos ei ilmene ongelmia enää sisäilmassa, niin tiloja aletaan valmistella käyttöön, ja siinä samassa yhteydessä sitten on mietitty myös sitä, että Kafnetin tila irtisanotaan, koska ei ole mitään järkeä sitten maksaa kahdesta näin lähellä olevasta tilasta, ja siksi toisekseen, kun Kirnu on kuitenkin kaupungin tila. Ja järjestöille sitten myönnetään toki käyttövuoroja Kirnuun,

mutta se, miksi tässä ei mitään järjestöjä ole lueteltu, on minusta erittäin hyvä, koska alueilla on eri-ikäisiä järjestöjä, mutta tähän on myös toimintaryhmien tila, asukasaktiivien tila ja erilaisten harrasteryhmien tila, että eihän tästä pelkästään järjestöjen tilaa tule tästä Kirnusta. Jos nyt sattuisi käymään niin huonosti, että sisäilmaongelmat estäisivät tilan ottamisen käyttöön, niin siinä vaiheessa koko Kirnun rakenteet pitää miettiä uudestaan. Siinä vaiheessa varmaan mietitään, että kannattaako Kirnun aukiota ja portaita kunnostaa, jos tilatkin jäävät tyhjilleen, tai miten kunnostetaan ja mitä sen tilan kanssa tehdään.

Siinä Niikko ja moni muu on oikeassa, että sieltä ei kyllä ylimääräisiä tiloja varmasti löydy tuolta alueelta. Se täytyy kyllä myös vielä sanoa, että onneksi tilanne on muuttunut siinä mielessä 10 vuoden kuluessa siten, että toki ne silloiset nuoret ovat varmaan kasvaneet aikuisiksi ja muuttaneet osa poisikin jo paikkakunnalta, mutta nuoria onneksi sillä alueella riittää. Nuorisotoimikin on myös muuttanut toimintaansa, ja tänä päivänä jalkautuva nuorisotyö on yhä isompi osa sitä nuorisotyötä, ja silloin se tarkoittaa myös sitä, että niitä nuorisotyöntekijöitä tapaa siellä asukastilassa ja siellä, missä nuoret liikkuvat, eikä enää pelkästään siellä nuorisotaloilla. Eli siinä mielessä, jos ja kun kaikki nuoret eivät mene sinne vähän syrjäiselle Havukosken nuorisotilalle, niin heidät kyllä tavoitetaan tällaisista kokoontumispaikoista varsin hyvin.

Minun mielestäni tämä on erittäin hyvä aloite, kiitos tästä Faysalille, ja se, että toivottavasti tämä aloite nyt menee maaliinsa ja saadaan sille Kirnun tiloille ja myös sille Kirnun ulkopuoliselle ilmeelle ihan uusi ilme, että se Koivukylän Kirnun aukio on myös kutsuva ja kutsuu uudenlaisia käyttäjiä, uusia ihmisiä sinne asukastiloihin.

Kiitos.

[4:54:14] Valtuutettu Minna Kuusela

Vielä kuva päälle.

Hyvä aloite, kiitoksia. Vihreä valtuustoryhmä yhtyy luonnollisesti tähän Jari Jääskeläiseen hienoon pöytäkirjalausumaan vielä tähän liittyen.

Kiitos.

[4:54:33] Valtuutettu Faysal Abdi

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluan vähän lyhyesti lisätä. Nämä Kirnun tilat eivät ole mikä tahansa tila, se on Koivukylän kaupunginosan keskeisellä paikalla, keskellä keskustaa. Kun me haluamme ylläpitää elinvoimaisina vanhoja keskustoja, niin meidän pitää pitää siellä kaupungin toiminnot ja kehittää. Mielestäni tämän kokoisen tilan - ei ole tärkeää tavallaan heittää pois ja pitää tyhjillään, vaan pitää tehdä mahdolliset korjaustoimenpiteet, ja niin kauan kunnes Koivukylän keskusta on kehittämättä, niin pitää yllä, että alue on elinvoimaisena.

Kiitoksia.

[4:56:29] Valtuutettu Ranbir Sodhi

Kiitos, puheenjohtaja.

Hyvät valtuutetut.

Muualta muuttaneille elämä on täällä Suomessa alkuun vaikeaa ja monimutkaista. Miten käy oleskeluluvan ja työlupien kanssa, miten asuntoasiat järjestyvät, miten saada lapsen elämä alkuun? On paljon epävarmuutta ja epätietoisuutta, papereita ja byrokratiaa. Monen mutkan jälkeen kaikki yhteiskunnan asettamat vaatimukset saadaan toivottavasti lopulta kuntoon ja maahanmuuttajasta tulee Suomen kansalainen. Se on hänelle ja hänen perheelleen suuri asia.

Sen sijaan, että kansalaisuuden myöntämisestä ilmoitetaan vain kirjeellä, asiaa voidaan juhlistaa. Asian huomioiminen voi auttaa maahanmuuttajaa kotiutumaan ja integroitumaan uuteen kotimaahan. Kansallisuuden saamista on juhlistettu monissa maissa erityisellä kansalaisuusjuhllalla. Juhlamuodot vaihtelevat maittain, esimerkiksi Yhdysvalloissa, Kanadassa ja Australiassa kansalaisjuhla on pakollinen. Pohjoismaissa juhliin osallistuminen on ollut vapaaehtoista. Suomessa on (-) [4:58:04] edelläkävijä, ja juhliä on alettu järjestää myös Helsingissä ja Espoossa. Meillä Vantaalla ei ole vielä järjestetty varsinaista kansallisuusjuhlaa, mutta kolme

vuotta sitten Suomen 100-vuotisjuhlien yhteydessä edellisenä vuonna kansalaisuuden saaneet kutsuttiin Vantaan kaupungin itsenäisyyspäiväjuhlaan.

Vantaalla asuu eniten maahanmuuttajia koko maassa väkiluku huomioon ottaen. Viime vuonna kansallisuus myönnettiin yli tuhannelle Vantaalla asuvalle ulkomaalaiselle. Erillisen kansallisuusjuhlan järjestämisestä on puhuttu epävirallisesti jo aikaisemmin. Nyt kaupunki kertoi suhtautuvansa Kimmo Kiljusen aloitteeseen kansallisuusjuhlien järjestämisestä myönteisesti. Tänä vuonna tosin ongelmana juhlan järjestämiselle on koronaepidemia. Niinpä ensimmäinen varsinainen kansallisuusjuhla voidaan järjestää vuonna 2021 esimerkiksi monikulttuurisen itsenäisyyspäivän juhlan yhteydessä tai muulla sopivalla tavalla.

Kiitän Kimmo Kiljusta erinomaisesta aloitteesta, ja monikulttuurisuusasiain neuvottelukunnan puheenjohtajana tuen sitä lämpimästi.

Kiitos.

[5:00:33] Valtuutettu Jenni Chen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Hyvät Vantaa-kanavan katsojat.

Kello on jo 11 illalla, mutta kuitenkin tässä käydään Vantaan tärkeitä asioita.

Tosiaan tähän aloitteeseen on minun lisäksi kirjoittanut yli 40 muuta valtuutettua, eli saa valtuuston enemmistön kannatuksen tälle, että Vantaalle tarvitaan lisää englanninkielistä opetusta, jolla kasvatetaan kansainvälisyyden suosiota ja myöskin saadaan tänne sitten kansainvälisiä perheitä lisää. Tosiaan, kuten Vantaan strategiassakin mainitaan, että on kansainvälinen ja houkutteleva kaupunki, myöskin silloin tämä aloite tukee sitä.

Itse olen hyvin tyytyväinen tähän virkamiesten vastaukseen, ja olen myöskin huomannut, että kaupungin virkamiehet ovat tehneet vuosien mittaan työtä edistääkseen

kansainvälisyyttä ja englanninkielistä opetusta Vantaalla. Tässä on mainittu, että näihin IB-koulutusohjelmiin halutaan ensisijaisesti hakea vantaalaisia oppilaita, ja sitten kiinnitin huomiota tähän Tikkurilan IB-tutkintoon, jossa mainitaan, että 37 prosenttia Tikkurilan kansainvälisistä IB-tutkinnon opiskelijoista on vantaalaisia ja loput ovat ulkopaikkakuntalaisia, eli kuitenkin yli puolet ovat kunnan ulkopuolisia oppilaita. Eikö sitten tässä ole onnistuttu hakemaan oman kunnan oppilaita, vai ovatko sitten kriteerit olleet liian tiukat, tai eivätkö vantaalaiset sitten saa mitään oman kunnan vantaalaislisäpisteitä tähän pisteytykseen ja pääsykokeisiin? Olisin kyllä kaivannut lisää vastausta, että miten pisteytetään.

Ja myöskin tässä on mainittu, että myöskin ammattikoulussa Variassa on mahdollisuus tehdä tutkinto osaksi englannin kielellä, muttei sitten kokonaan englanninkielistä tutkintoa. Eli tämä on hyvä alku. Sitten tässä on myöskin mainittu, että virkamiehet pyrkivät tekemään tästä ketjun, että se voi alkaa päiväkodista sitten ihan lukioon ja sitten ammattikorkeakouluun ja yliopistoon asti, mutta ketju on luomisvaiheessa, eli ei ole vielä valmis. Tähän tarvitaan myöskin parlamentaarista hyväksyntää ja tukea, eli Vantaa ei yksin myöskään pysty tätä tekemään.

Vantaan virkamiehet ovat tehneet parhaansa sen mukaan, mitä nyt tähän asti ovat kyenneet, ja olen ihan hyvin tyytyväinen myöskin tähän vastaukseen, eli kiitos tästä kaikesta.

[5:03:38] Valtuutettu Vaula Norrena

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minä puolestani kiitän Jenni Cheniä tästä hienosta aloitteesta ja sivistysvirastoa todella innostuneesta ja huolellisesta vastauksesta. Todellakin tämä oli mielenkiintoista tämä, että näitä kokonaisuuksia, joissa tämä englanninkielinen IB-koulutus alkaa jo esikoulusta alkaen ja jatkuu sitten tuonne ammatilliseen ja lukiotasoon saakka, niin tällaisen neljän kokonaisuuden yhdistelmää löytyy koko Euroopan unionin alueelta vain kolmesta koulusta. Tässähän meille nyt sitten olisi vetovoima- ja ylivetotekijä, jossa me voisimme saada kerrankin jotakin sellaista, mitä muilla ei ole. Todellakin tähän pitäisi pystyä satsaamaan.

Sitten kun Jenni Chen totesi, että tuolla vain 37 prosenttia Tikkurilan IB-opiskelijoista on vantaalaisia, niin sehän selittyy varmaan suurelta osalta juuri sillä, että täältä puuttuu, täällä ei ole tarpeeksi sitä jo varhaista IB:tä. Meillä on niitä kielirikasteisia päiväkoteja, ne eivät nyt ihan ole sama asia. Meillä on kansainvälinen koulu, jossa kuitenkin ilmeisesti ei ole mikään iso oppilasmäärä, ja se ei ole samanlaista IB-koulutusta siellä. Toki meidän täytyisi nyt kyllä koittaa saada tehtyä tälle asialle jotakin.

Kiitos.

[5:05:39] Valtuutettu Sari Multala

Kuuluukohan äneni?

(Puheenjohtajan välihuuto.) [5:05:42]

Hyvä. (-) [5:05:44] ongelma, olin vähän siis kaupungintalolla.

Kiitos, puheenjohtaja.

Lyhyesti vain totean tähän, että tämä on hyvä aloite ja se on käytännössä siis Vantaan toimintalinja ja -tavoite ollut pitkään, ja monessa strategiassa ja myös budjettitavoitteissa todettu, että pyritään tätä kansanvälistä koulutusta Vantaalla lisäämään.

Yhtenä toiveena vielä siihen, että sen lisäksi meille tulisi näitä niin sanottuja IB-linjoja, niin yleisesti se, että saataisiin Suomeen mahdollistettua lainsäädännöllä englanninkielinen ylioppilastutkinto, olisi hyvin tärkeätä. Se edesauttaisi myös sitä, että voisi päästä nykymallin mukaan, kun on lisätty suoraan ylioppilastutkinnolla korkeakoulutukseen pääseviä. Sen rinnalla on toki pääsykoe, mutta esimerkiksi nyt koronakeväänä osa yliopistoista ja korkeakouluista muutti jopa niitä kiintiöitä poikkeustilanteesta johtuen siihen suuntaan, että entistä useampi valittiin suoraan ylioppilastutkinnolla sinne korkeakoulutukseen. Tämä IB-tutkintohan on hieman erilainen, ja tarvittaisiin sen vuoksi sellainen ylioppilastutkinto, jonka voisi suorittaa englannin kielellä, joka vastaisi tätä suomalaista ylioppilastutkintoa, joka voisi siis olla myös peruste päästä suoraan

opiskelemaan korkeakoulutukseen. Tämä mahdollistaisi myös sen, että sellaiset esimerkiksi suomalaiset paluumuuttajat, jotka ovat asuneet niin pitkään ulkomailla, että lapset esimerkiksi ovat käyneet koulunsa englannin kielellä tai jollakin muulla kielellä ja suomi ei ole heille yhtä vahva kieli, voisivat kuitenkin olla sitten yhdenvertaisessa asemassa tässä ylioppilastutkinnossa ja -kirjoituksissa muiden suomalaisten lasten ja nuorten kanssa. Toivon, että näiden asioiden lisäksi, mitä tässä aloitteessa nostetaan, niin tätä asiaa vietäisiin Vantaan edunvalvonnassa myös eteenpäin.

Kiitos.

[5:07:56] Valtuutettu Sirpa Kauppinen

Kiitoksia.

Ei tässä voi muuta kuin yhtyä Sari Multalan viisaisiin sanoihin. Ei paljon lisättävää muuta kuin että tämä on todella tärkeä vetovoimatekijä, ja tähän kannattaisi nyt tarttua, kehittää mahdollisimman nopeasti tätä asiaa. Me todella tarvitsemme hyviä kouluja, hyviä kouluvaihtoehtoja, juuri tällaista näin, että me saamme myös se veropohja terveeksi, eli meillä on myös niitä perheellisiä, työssäkäyviä ihmisiä.

[5:08:40] Valtuutettu Jenni Chen

(-) [5:08:40] puheenjohtaja.

Itse katselen tätä, ja tällä hetkellä englanninkieliseen opetukseen osallistuu seuraavasti oppilaita - ja kun tiedän, että kysyntää on, että tarjontaa on vähemmän kuin kysyntää, ja sitten selvästi täällä on vielä kapasiteettia käyttämättä. Nimittäin esimerkiksi ensimmäiselle luokalle on maksimissaan 48 opetuspaikkaa ja niistä 40 on täytetty, eli 8 on täyttämättä, ja sitten täällä on myös 7. luokalla, siellä on 100 paikkaa, mutta 73 oppilasta, ja 9. luokalla sitten se on vielä vähemmän, että on 100 paikkaa, mutta vain 63 paikkaa on täytetty. Eli paljon kapasiteettia on käyttämättä.

Miksi näitä ei sitten ole täytetty, kun kuitenkin tarjontaa on vähemmän kuin mitä kysyntää on? Nämä ovat semmoisia, mihin itse asiassa vielä kaipaisin lisää vastauksia.