

## Vantaan kaupunginvaltuuston kokous 16.11.2020

Äänitteen kesto: 582 min

### Litterointimerkinnät

Sa-

Sana jää kesken

(sana)

Epävarmasti kuultu jakso puheessa tai epävarmasti tunnistettu puhuja

(-)

Sana, josta ei ole saatu selvää

(--)

Useampia sanoja, joista ei ole saatu selvää

, . ? :

Kieliopin mukainen välimerkki tai alle 10 sekunnin tauko puheessa

[0:39:51] Puheenjohtaja Antti Lindtman

Arvoisat valtuutetut.

Meillä on tässä sellainen miellyttävä kokouksen aloitus tänään, nimittäin sitten edellisen kaupunginvaltuuston kokoontumisen voimme nyt paljastaa, kun vain muutamia on tässä läsnä, että täällä on kaksi vahvaa naista, joihin tämä seuraava huomionosoitus kohdistuu. Molemmat ovat vahvassa punaisessa värissä tänään paikalla.

Nimittäin arvoisat valtuutetut,

Valtuuston puheenjohtajan työssähän on hirvittävän tärkeää, että yhteistyö toimii ja tarvittaessa yli puoluerajojen ihmisiä, joihin voi luottaa kuin kivi vuoreen. Ja tässä tapauksessa tällä valtuustokaudella tämä näkökohta huomioiden valtuuston puheenjohtajana on ollut helppo toimia.

Valtuutettu, joka on täyttänyt pyöreitä vuosia, 50 vuotta, tunnetaan valtuutettuna, joka perehtyy asioihin erittäin syvällisesti, käyttää analyyttisiä puheenvuoroja kiihkeänkin debatin keskellä. Hän on usein valtuuston puheenjohtajan näkökulmasta katsoen, kun mitä kiihkeämpi debatti, niin useimmiten sitä rauhoittavampi puheenvuoro tältä valtuutetulta on kuulunut. On erittäin kunnioitettavaa, että kuten tiedämme tälläkin hetkellä, mutta koronapandemian aikana yrittäminen on haastavaa. Ei se varmasti helppoa ole muulloinkaan, on erittäin kunnioitettavaa ja kaupungin kannalta erittäin arvokas asia, että yhteiseen päätöksentekoon myös nimenomaan kaupunkitasolla antaa aikaansa myös sellaisia ihmisiä, joilla samaan aikaan on omaa yritystoimintaa ollut. Ja sen vuoksi on erityisen arvokasta, että tätäkin on tänne valtuustoon tuonut kaupunginvaltuuston 1. varapuheenjohtaja Carita Orlando, joka on sitten viime valtuuston kokouksen – no niin sitten seuraavan valtuuston kokouksen, eli ensi keskiviikkona täyttää 50 vuotta, joten ennakkoon poikkeuksellisesti, kun on kyseessä näin korkea-arvoinen luottamushenkilö, kaupunginvaltuuston ja koko kaupungin puolesta Carita Orlando lämpimät onnittelut 50-vuotismerkkipäivän johdosta. Ja kaupunki haluaa muistaa sinua, haluaisimme muistaa sinua lämpimällä halauksella, mutta sitä emme voi tehdä, joten täällä niin sanotusti sitten sijaismuistamisena on kukkapuska ja Oiva Toikan Bird-lintu.

Oikein lämpimät onnittelut Carita Orlando.

[0:43:44] Valtuutettu Carita Orlando

Kiitos Antti kauniista sanoistasi ja kiitos kaikille muistamisesta.

Minun täytyy myöntää, että olen tässä jo jonkun aikaa kokenut ikäkriisiä, joten tärkeä korjaus, olen vielä 49 kahden päivän ajan. Joku sanoo usein tässä kohtaa, että ikä on vain numeroita, ja minä sanon, että se on kyllä ihan puppua. Nimittäin ikä tuntuu ja näkyy joka paikassa. Maan vetovoima vetää puoleensa ja juhliminen tuntuu koko kropassa vähintään kahden päivän ajan. Ja minä sanon, että vaikka kuinka harrastaa liikuntaa, niin kyykkyyn pääseminen on vaikeaa, jos sinne pääsee, niin sieltä ei pääse ylös. Vielä voisin lisätä, että nuoret miehetkään eivät enää vihellä perään, mutta sehän johtuu vaan siitä, et se ei ole sopivaa enää. Minä pitkään pohdin, että järjestäkö minä juhlia, mutta korona ratkaisi tämän minun puolestani ja minä tiedän, että siellä linjojenkin takana on monta yli viisikymppistä ja näen, että elämä hymyilee yli viisikymppisillekin. Minä olen huono suremaan tai märehcimään asioita, joten hoidan tämänkin kriisin nopeasti pois päiväjärjestyksestä. Huomenna juhlin, kun on se viimeinen 49, sitten keskiviikkona minä murehdin viimeisen kerran ja sanon hyvästit kriisille ja torstaina alkaa uusi entistä positiivisempi ja aktiivisempi elämä. Sillä tässähän on vasta vähän yli puolet elämästä eletty ja elämässä on vielä paljon saavutettavaa ja monta unelmaa toteutumatta.

Kiitos kaikille.

[0:45:28] Puheenjohtaja Antti Lindtman

Kiitos Carita.

Ja kiitos erittäin hienosta puheesta.

Sitten meillä on täällä ei valtuutettujen keskuudessa, mutta valtuuston työhön osallistuu apulaiskaupunginjohtaja, jolla on kyllä erittäin pitkä ja monipuolinen virkaura ja sitä ennen vielä ura voi sanoa, että palveluiden etulinjassa viemässä sivistystä eteenpäin maamme lapsille ja nuorille ja sitä ennen vielä ihmisten hyvinvoinnista huolehtimista ihan keskussairaalassa asti. Sieltä on pitkän polun tämä apulaiskaupunginjohtaja kulkenut ja ei ehkä kovin kauaa vielä ole meidän kanssa töitä täällä, tai vasta myöhemmin olemme nyt saaneet häneen tutustua. Mutta täytyy sanoa, että kun olemme häneen tutustuneet, niin paketti vastasi

suurin piirtein sitä, mitä kaupunginvaltuusto tänne valitsi. Eli piinkova ammattilainen, virkanainen, jolla tämä työhistoria ja tällainen vahva virkamiesetiikka kaikessa toiminnassa näkyy.

Hyvät ystävät, naiset ja herrat.

Apulaiskaupunginjohtaja Katri Kalske on todella ennen tätä valtuuston kokousta täyttänyt 60 vuotta. Kaupunginvaltuuston puolesta oikein lämpimät onnittelut.

[0:47:34.0] Apulaiskaupunginjohtaja Katri Kalske

Oikein lämpimät kiitokset valtuuston puheenjohtaja, kaupunginjohtaja ja kaupunginhallituksen puheenjohtaja.

Päinvastoin kuin edellisellä synttärিসankarilla, minulla ei ole lainkaan ikäkriisiä, sillä tunnen itseni edelleen kaksikymppiseksi. Tosin on pakko myöntää, että vähän mietityttää, että se seuraava kymmenvuotistaival on kyllä elämässä aika lailla erilainen kuin edellinen kymmenvuotistaival, ja sitä on kyllä jonkun verran tullut mietittyä. Mutta ihan samoissa merkeissä reippaasti mennään laulellen elämän taivalta eteenpäin ja on tässä kohdassa ehkä mukava kertoa teille, että olen viihtynyt Vantaalla valtavan hyvin ja olen todella iloinen, et saan täällä teidän kanssa tehdä työtä ja se on minulle elämässä hyvin tärkeä asia tällä hetkellä.

Kiitos paljon.

[0:49:55] Valtuutettu Tarja Eklund

Kiitos puheenjohtaja.

Siis tämän väliarviointihan on todella tarpeellista ja hyödyllistä näiden tavoitteiden ja mittareiden tarkastelu tässä välikaudella. Ja näitä mittareitahan on useita joita ei voida laskea tai tavoite ei toteudu lainkaan tai ei ole tietoa,

mitä ne tulokset ovat. Ja sitten on eräskin mittari täältä otettu pois kokonaan, jota ei voida ollenkaan arvioida. Eli on siis erittäin tärkeää tarkastella näitä väliarviointeja. Ja sitten on myöskin monta eri asiaa ja näissä elintärkeää, että kutakin mittaria arvioidaan erikseen. Eli jos on useampi mittari näissä tavoitteissa, niin että ne jokainen katsotaan erikseen ja saadaan siitä sitten se arvio. Eli tarpeellista on ja hyvä, että tarkastetaan.

[0:53:08] Valtuutettu Sakari Rokkanen

Kiitos puheenjohtaja.

Kokoomuksen valtuustoryhmä esittää Malmbergin tilalle vaalilautakuntaan valtuutettu Auraa.

[0:53:24] Valtuutettu Juha Hirvonen

Kiitos puheenjohtaja.

Keskustan valtuustoryhmä esittää (-) [0:53:28] tilalle Jussi Vähäkangasta.

[0:54:14] Valtuutettu Anniina Kostilainen

Kiitos puheenjohtaja.

Esitän Mikko Mäkelän tilalle kaupunkisuunnittelulautakunnan jäseneksi Daniel Elkama. Nimi on toimitettu sihteeristölle.

[0:54:58] Valtuutettu Kirsi Mäkilaine

Kyllä elikkä jäävi kohtaan 7 ja 8, eli poistun kokouksesta.

[0:55:20] Valtuutettu Niilo Kärki

Kiitos puheenjohtaja.

Perussuomalainen valtuustoryhmä esittää jäseneksi vapaa-ajanlautakuntaan varajäsen Pasi Liukkonen ja vapautuneelle varajäsenen paikalle Minna Heikkinen. Nimet on toimitettu sihteerille.

[0:57:05] Valtuutettu Niilo Kärki

Kiitos puheenjohtaja.

Perussuomalainen valtuustoryhmä esittää varajäseneksi Kai-Ari Lundell.

[0:59:44] Valtuutettu Sakari Rokkanen

Kiitos puheenjohtaja.

Tosiaan harmillisesti joudutaan valtuutettu Malmberg, jos valtuusto näin suo, päästää muuttamaan Porvooseen ja luopuu valtuutetun tehtävistä. Ei löytynyt valitettavasti sopivaa pientalotonttia Vantaalta tällä kertaa, ehkä siitä täytyy meidänkin ottaa jotakin opiksi. Mutta tosiaan ensimmäiseksi tarkastuslautakuntaan vapautuvalle varsinaiselle paikalle niin esitetään valtuutettu Auraa ja Aura on nykyään tuolla lautakunnassa myöskin varajäsenenä, joten vapautuvalle varajäsenen paikalle Mika Kasosta.

Joo. Itse asiassa puheenjohtaja, jos voimme jättää tämän hetkeksi auki.

[1:02:25] Valtuutettu Sakari Rokkanen

Kiitos puheenjohtaja.

Kokoomuksen valtuustoryhmä esittää, että ensinnäkin kaupunkisuunnittelulautakunnan vapautuvalle jäsenen paikalle nimetään Helen Josefsson ja samassa yhteydessä nimetään Paula Lehmuskallio lautakunnan varapuheenjohtajaksi, joka on valtuutettuna kyseisessä lautakunnassa ja sitten rakennuslupajaoston varajäsenen vapautuvalle paikalle nimetään niinikään Helen Josefsson, joka on meidän hallintasäännön mukaan silloin juuri nyt tämän lautakunnan valittuna jäsenenä myös vaalikelpoinen tuohon varajäsenen tehtävään rakennuslupajaostossa.

Ja on toimitettu sihteerille myös kaikki. Eli kertaan puheenjohtaja lyhyesti, jos on tarvetta vielä, eli Helen Josefsson jäseneksi, puheenjohtajuus siirtyy Lehmuskalliolle ja rakennuslupajaoston varajäseneksi Josefsson.

[1:05:04] Valtuutettu Jouko Jääskeläinen

Puheenjohtaja, se oli asia 12.

Niin puheenjohtaja, koski asiaa 12 puheenvuoroni.

[1:06:09] Valtuutettu Jouko Jääskeläinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tästä on keskusteltu pitkin matkaa ja myös joskus on äänestelty enkä mene nyt äänestysesitystä tekemään vaan toista oikeastaan sen, minkä itse kaupunginhallituksessa esitin pöytäkirjalausuman aikana, tämä on nyt KD-valtuustoryhmän pöytäkirjalausunto, johon voi halukkaat yhtyä. Alueen kokonaiskaavoituksen, luontoarvojen, maiseman sekä viihtyvyyden kannalta kohtuullisen kokoisen rakentamisen kannalta paras ratkaisu olisi suunnitella Luhtitie joukko- ja palveluliikenteen väyläksi. Silloin ei tarvita esimerkiksi suhteellisen

massiivista savimaalla olevan puron siirtämistä uuteen paikkaan.

Puheenjohtaja, tämä on toimitettu ryhmille ja sihteeristölle. SharePointiin sitä ei saa, sanoin jo kaksi tuntia sitten, et se ei toimi, mutta varmaan puheenjohtajalla se on myöskin siellä.

[1:07:03] Valtuutettu Vaula Norrena

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on yksi niistä kaavoista, jossa on jouduttu tekemään kompromisseja luonto- ja maisema-arvojen ja sitten meidän strategian eli tiivistyvän kaupungin välillä. Eli hyvien joukkoliikenneyhteyksien varteen rakennamme tiloja, asuntoja uusille asukkaille. Ja tosiaan tästä on äänestelty moneen kertaan erilaisia kohtia. Sielläkin on lahkaviosammalta kuten niin monessa muussa paikassa. Ja olemme sitten tämän käsittelyn kuluessa tyytyneet siihen kompromissiin, että kun sitä luontoa säästetään muualla, niin tässä todella vilkkaan joukkoliikennekadun varressa voi olla taloja.

Mutta sitten erityisen iloinen olen siitä, että kaupunginhallituksessa havaitsimme tämän Kelokuusenkujan päiväkodin tilanteen, että kun se rakentuu myöskin sitten tietenkin aika lähelle vilkasta autotietä, niin evästämme tuossa erikseen, että tulee huolehtia melun ja pölyn suojauksesta sekä lisäksi siitä aidon luonnon säilymisestä siellä päiväkodin pihalla, ettei tehdä niin kuin rakentaja mieluusti tekee, että se kaataa sieltä kaiken ja sen jälkeen alkaa pistelemään sinne nurmikkoa ja muuta. Vaan että säästetään sitä aitoa metsää lapsille jonkun verran siinä pihalla.

Ja kiitos tästä, kiitos.

[1:08:47] Valtuutettu Kai-Ari Lundell



Kiitos puheenjohtaja.

Kelokuusenkujan kaava vaikuttaa kyllä hyvältä, etenkin Luhtipolun osalta. Saadaan vihdoinkin suora kulku Varistosta ja Vapaalasta Uomatielle. Pussinperiä ei toimivassa kaupunkirakenteessa ole hyvä olla. Myös Raappavuorentien varressa tulevat kerrostalot tulee olemaan ok. Mutta sitten mielenkiintoinen on tämä Kelokuusen päiväkotiasia, koska sen tarkoitus on korvata lopetettava Variston päiväkoti. Ja minua kiinnostaisi tietää, että miksi päiväkotia ei sijoitettu jo lopetetun Variston koulun tilaan. Keskusteltiin ko. paikasta ollenkaan? Jos keskusteltiin, niin miksi päädyttiin siihen, ettei Variston päiväkotia rakenneta uudelleen entisen Variston koulun tontille?

Kiitos.

[1:09:58] Valtuutettu Tarja Eklund

Kiitos puheenjohtaja.

Näistä luontoarvoistahan me lautakunnassakin keskusteltiin ja jätettiin jopa pöydälle, että saatiin tutustua paremmin sitten näihin olosuhteisiin, mitkä siellä muuttuu. Mutta tästä lahoaviosammalesta sen verran, että siitähän onneksi nyt tehty se selvitys ihan koko Vantaan alueelta ja todettu, että sitä sijaitsee eri paikoissa niin paljon jo, että se ei varmaan enää jatkossa tule vaikeuttamaan asuinrakentamista ainakaan oleellisesti, koska sitä todella esiintyy paljon.

Ei muuta tähän.

[1:10:48] Valtuutettu Juha Hirvonen

Kiitos puheenjohtaja.

Keskustan valtuustoryhmä yhtyy tuohon Jääskeläisen esittämään KD-valtuustoryhmän pöytäkirjalausumaan.

Kiitos.

[1:11:34] Valtuutettu Sveta Silvennoinen-Hiisku

Kiitos puheenjohtaja.

Mulla on puhe tästä asemakaavasta.

Vantaa on Suomen nopeimmin kasvava kaupunki ja tämä vaatii jatkuvasti uusien asuntojen rakentamista. Tänäpä teimme päätöksen asemakaavasta, jolla laajennetaan Kivistön keskusta Kehäradan eteläpuolelle. Ja kaava mahdollistaa kahdeksan asuinkerrostalon korttelialueita, jonne sijoitetaan myös liiketiloja, päiväkoteja ja kaksi pysäköintilaitosta. Uudisrakentaminen sijoittuu suurelta osalta rakentamattomaan metsään. Ja kuten selostus toteaa, metsän maaperän ylimmät osat ja kasvillisuus eivät säily kaavan toteuttamisen seurauksena. Ja tässä yhteydessä haluaisin nostaa esille muutaman asian.

Kun tämä asemakaava ryhdytään työstämään, kaavoituksen pohjana käytettiin vanhoja, lähes parikymmentä vuotta sitten tehtyjä luontoselvityksiä, jotka olivat myös puutteellisia ja riittämättömiä. Tilanne on valitettavan usein samanlainen monien muiden kaavojen kohdalla, usein taloussyistä. Koko suunnitteluprosessin aikana tietopohja alueen luontoarvoista rajoittui liito-oravan ja lahokaviosammalselvitysten tuottamaan lajitietoon. Vantaan kaupunki on tilannut konsulttitoimisto FCG:ltä luontotyyppiselvityksen Kivistön keskustan alueelta, johon myös Kivistöntähden kaava-alue sisältyy vasta toukokuun puolessa välissä, eli vasta, kun kaava asetettiin jo toista kertaa nähtäville. Selvitys ei edelleenkään ole kokonaan valmis, vaan päätös tehdään alustavien tuloksien perusteella.

Arvoisat valtuutetut, onko tämä hyvä lähtökohta kaupunkisuunnittelulle, jossa todella halutaan ottaa luontoarvot huomioon? Ja onko tämä hyvä lähtökohta, kun suunnittelu kohdistuu nimenomaan luontoarvoiltaan

rikkaalle alueelle? Vuosina 2017 ja 18 tehtynä lahokaviosammalkartoituksessa alueella oli todettu useita lahokaviosammaleesiintymiä. Vantaan kaupunkitasoisen lahokaviosammaleesiintymisselvityksen mukaan näitä esiintymiä voi löytyä koko metsäalueelta. Kaavoitusprosessin aikana oli kyllä arvioitu mahdollisuutta asemoida rakennukset siten, että lahokaviosammaleesiintymät siirtyisivät joko korttelipihoille tai puistoihin. Ja kuitenkin tämä suunnittelutapa todettiin huonoksi, koska rakentaminen muuttaa lahokaviosammalen kasvuolosuhteita ja lahopuun ja lehtomaisen kasvupaikan metsäpuun säilyttäminen korttelipihoilla tai pienikokoisissa puistoissa on todella haasteellinen asia. Joten todettiin, että sammal häviää myös tässäkin tapauksessa. Ja myös sammaleesiintymän siirtymistä siirtämistä toiseen paikkaan harkittiin todella pitkään, mutta lopuksi todettiin, että ei se myöskään ole hyvä ratkaisu. Eli tällä hetkellä asemakaava-alueella ainoastaan Onnenkiven puisto on merkitty luomerkinnällä, jonka selite edellyttää, että alueella ei saa suorittaa sellaisia toimenpiteitä, että lahokaviosammalen kasvupaikka heikentyy tai häviää. Mutta kyse on vain pienestä metsätaipaleesta. Muualla asemakaava-alueella luonnollinen metsäympäristö tuhoetaan. Lahokaviosammal on säädetty luonnonsuojelulailla erityisesti suojeltavaksi ja rauhoitetuksi laiksi. Eli lajin säilyttämiselle tärkeän esiintymispaikan hävittäminen ja heikentäminen on kielletty. Tästä on muistuttanut Uudenmaan ELY-keskus ja myös Suomen Luonnonsuojeluliitto. Kaavaselostuksessa todetaan, että kaavan vaikutusten arvioinnin mukaan lahokaviosammalen suojelutaso säilyy suotuisana kaupunkitasoisesti, sillä suunnittelussa on otettu huomioon lahokaviosammalen suojelusuunnitelman johtopäätökset. Eli näissä johtopäätöksissä todetaan, että uudessa yleiskaavaluonnoksessa maankäyttöön tehdyt muutokset oletettavasti kompensoivat yleiskaavaluonnoksen rakennettavaksi osoitetuilla alueilla olevien lahokaviosammaleesiintymien heikennykset riittävällä tasolla. Eli tämä tarkoittaa sitä, että kun Kivistöntähden asemakaava-alue sijaitsee yleiskaavaehdotuksen mukaisella rakennettavaksi osoitetulla alueella, niin myös kaava-alueelle sijoittuvaan lahokaviosammaleesiintymään kohdistuva heikentäminen on jo käytännössä teknisesti kompensoitu. Kuitenkin kompensatio on liian yleistason käsite, jonka toteuttaminen vaatii asiantuntijan tarkkaa arviointia ja suunnitelmallista lähestymistapaa. Sellaista ei ole tulossa. Ja jos me sallitaan uhanalaisten lajien tuhoamista nyt Kivistöntähden asemakaavan kohdalla ja seuraavaksi toisessa, kolmannessa, kymmenessä

asemakaavassa vetoamalla siihen, että se tuho on jotenkin kompensoitu jossain muualla, no mikä on meidän lopputulos? Tarkoittaako se sitä, että meillä on oikeus tuhota uhanalaisia lajeja?

Arvoisat valtuutetut.

Lahokaviosammaleksiintymisen katoaminen on vain yksi esimerkki. Kivistöntähden kaava-alueella ja sen ympäristön metsissä on huomattavasti muitakin luontoarvoja, kuin tämän yhden sammallajin esiintymiä. Kyseessä on arvokas, pitkään intensiivisemmän metsänhoidon ulkopuolella ollut reheväpohjainen metsä, joita on Suomessa vähän jäljellä. Alue on myös tunnistettu osaksi liito-oravien elinympäristöverkosta. Ja silti kaavan luontotietopohja on edelleenkin ilmeisen puutteellinen. Kaavaehdotuksessa esitetty maankäyttö tuhoaa pääosan alueen olennaisimmista luontoarvoista, ja käytännössä laaja merkittävältä osin luonnontilaisen kaltainen metsäkokonaisuus pirstaloituu pieniksi lähimetsiköiksi, joiden luonnontilan säilyttäminen on käytännössä mahdotonta. Ja se on totta, että tiiviiden kortteleiden saaminen hyvien liikenneyhteyksien varteen on ilmaston kannalta paras ratkaisu. Mutta onko ilmastoviisasta tehdä se luontoarvojen kustannuksella?

Vihreä ryhmä esittää kaavaehdotuksen palauttamista valmisteluun siten, että luontoarvot huomioidaan paremmin.

Kiitos.

[1:18:35] Valtuutettu Minna Kuusela

Kiitos puheenjohtaja.

Kannatan täydestä sydämeistä äskeistä valtuutettu Silvennoinen-Hiiskun palautusesitystä.

Kiitos.

[1:19:08] Valtuutettu Mika Niikko

No lyhyen puheenvuoron sitten tähän varsinaiseen palautukseen, eli kannatan palautusta, koska tämä on täyttä totta, mitä Silvennoinen-Hiisku puhui. Me, jotka olemme pitkään olleet täällä valtuustossa mukana, tai en minäkään ole ollut niin pitkään kuin moni muu, niin tämä kehitys on huolestuttava ja siinä mielessä tälle kehitykselle pitää panna jotkut raamit.

Pidän sen puheenvuoron myöhemmin, jos ei sitä tässä pidempään pidetä.

[1:19:41] Valtuutettu Antero Eerola

Arvoisa puheenjohtaja, tässä nyt liikutaan niillä rajoilla.

Niin, vastustan tätä palauttamista kyllä. Ehkä käytän puheenvuoron sitten, mikä palautusesitys ei menesty.

[1:20:02] Valtuutettu Sakari Rokkanen

Kiitos puheenjohtaja.

Niin meillä on puheenvuoro palautukseen.

En kannata tätä palautusta tässä kohtaa. Tai käytännössä tämä palautus tai tavallaan nämä muutokset, mitä äsken tuotiin esille, tarkoittaisivat, että siitä suunnitellusta Kivistöstä mitä me ollaan pohdittu, niin neljäsosa jäisi rakentamatta. Ja nimenomaan tämä neljäsosa jäisi rakentamatta Vantaan kaupungin maalle ja alueelle ja tästä tulisi, ennen kaikkea olisi paljon haasteita siinä, että ei voida tarjota asuntoja hyvien joukkoliikenneyhteyksien varrelta uusille vantaalaisille, ja myöskin meillä jäisi mittavat määrät saamatta maanmyyntituloja, joita me tarvitaan tässäkin tilanteessa vielä erityisen paljon.

Se ei tietysti tarkoita sitä, että luontoarvoilla ei ole mitään arvoa, ja nämähän täytyy tietysti huomioida jokaisen kaavan yhteydessä. Mutta tätä lahokaviosammalta on tutkittu Vantaalla viime aikoina. Niin positiivinen ilmiö on se, et tämä putkahtaa meillä nykyään melkein joka ikisen kaavan kohdalla esiin ja tulee vastaan. Ja myöskin se selvitys, mikä on tehty Vantaan alueelta, niin on havaittu, että tämä ei olekaan niin harvinaista, kun me vielä muutama vuosi sitten arvioitiin. Vaan että vaikka jollain alueella rakennetaan tiiviisti ilmastokestävää uutta kaupunkia, niin tämä ei kuitenkaan vaaranna tämän kyseisen lahokaviosammaleen elinmahdollisuuksia Vantaalla kokonaisuutena niin radikaalisti, että ne alueet pitäisi jättää rakentamatta.

Kiitos puheenjohtaja.

[1:21:52] Valtuutettu Minna Räsänen

Puheenjohtaja,

Kannatan sitä, että käsittelyä jatketaan.

[1:22:09] Valtuutettu Mika Niikko

Nimenomaan palautukseen liittyen.

Minä huomasin, että puheenjohtaja salli kuitenkin Rokkaselta tähän palauttamatta jättämiseen perusteluja, niin itse kuitenkin nyt lähtisin liikkeelle siitä, että silloin aikanaan, kun meillä oli asuntomessualuekin tällä kyseisellä alueella, niin silloin meille vakuutettiin hyvin voimakkaasti sitä, että liito-oravat eivät tule tästä kärsimään, kun se rakennusalue laajentui liito-oravien reitille. Ja eikö siinä nyt sitten käynyt niin kuitenkin, että kyllähän ne siitä häiriintyivät ja muuttivat pois ymmärtääkseni, ainakin näin olen saanut kuulla. Elikkä kyllä näillä kaikilla on vaikutuksensa ja ihan periaatteellinen keskustelu tästä pitäisi käydä, että ymmärrän kuitenkin, että palautuksen

esityksessä on kuitenkin tarkoitus luoda sellainen toimintakulttuuri Vantaalle, että ne luontoarvot tulevat huomioitua kaikessa kaavoituksessa ja tällaisessa muussa toiminnassa. Että itse huomasin sen nyt, olen tällainen myöhäisherännäinen tältä osin, kun tänne Nikinmäkeen aikanaan kaavoitettiin, niin ei ollut minkään näköisiä perusteita alkuun ottaa tosissaan näitä luontoarvoja, kun vasta sitten, kun siihen tuli sitten tutkimuksien kautta näyttöä. Että tavallaan tällainen avoimilla korteilla pelaaminen, sitä minä tavallaan tässä haluaisin peräänkuuluttaa. Ymmärrän toki sen, että pitää aluetta kehittää ja pitää rakentaa ja kaupungin kasvaa, mutta periaatteista täytyy pitää kiinni. Ja haluaisin tietää, mitkä ne periaatteet ovat. Tämä keskustelu esimerkiksi lahokaviosammalen yleisyydestä ei ole vielä sellainen validi perustelu, koska se ei kuitenkaan voi mennä yli olemassa olevan lainsäädännönkään nämä perustelut joskus.

[1:23:59] Valtuutettu Silvennoinen-Hiisku

Minulla oli kommentti valtuutettu Rokkaselle, että vaikka lahokaviosammal ehkä esiintyy vähän laajemmin, kun on aikaisemmin todettu, mutta se on edelleenkin uhanalainen laji, ja lainsäädäntö kieltää uhanalaisen lajin tuhoamisen ja sen elinympäristön tuhoamisen.

[1:45:10] Valtuutettu Tarja Eklund

Kiitos puheenjohtaja.

Tähän nimenomaisen asian käsittelyyn, niin kun tätä on moneen kertaan tuolla lautakunnassakin käsitelty ja kyllä näihin luontoarvoihinkin on siellä uhrattu aikaa niiden selvittämiseen, ja koska ettei nyt syntyisi sellaista käsitystä, et tässä ollaan tekemässä jotain laitonta, niin tämä nimenomaan tämä ekologinen kompensatiohyvitys nyt tässä kohtaa on mahdollinen, koska sitä lahokaviosammalta esiintyy niin paljon Vantaalla joka puolella ja putkahtelee esiin, niin kuin tässä jo aikaisemmin todettiin ihan joka kaavan yhteydessä. Niin tämä kompensatio on silloin käsittääkseni täysin mahdollinen.

Ja nyt kun mietitään näitä tulevia kaavoja, niin tämä ei varmaan ilmeisesti ole sellainen syy, minkä takia tätä kompensatiota ei voitais tämän lahokaviosammalen takia suorittaa.

Mutta siinä olen kyllä Sveta Silvennoinen-Hiiskun kanssa samaa mieltä, että tämä ekologinen kompensatio, se on siinä mielessä kuitenkin otettava joka kaavan yhteydessä huomioon, jos on näitä uhanalaisia lajeja, koska se on joka kerta varmaankin tarkoin harkittava, et se kompensatio todella on mahdollinen, että nämä uhanalaiset lajit eivät todellakaan pääse häviämään.

[1:47:00] Valtuutettu Antero Eerola

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä Kivistöntähden kaavassahan on käsillä jonkinlainen punavihreä ristiriita tai oikeammin dilemma, eli ongelma, johon on olemassa vähintään kaksi mahdollista vastausta, kuten sanakirja asian määrittelee. Luonto vai kasvu? Minusta niiden ei tarvitse tai pidä sulkea toisiaan pois. Kasvu voi olla kestävä ja toisaalta luontoarvoja voi hyödyntää myös taloudellisesti esimerkiksi matkailussa. Näitä kahta puolta pitää tietysti punnita kaikessa päätöksenteossa. Vantaalla Kivistö on kuitenkin kaupunginosa, jonka asukkaat ovat joutuneet pettymään jo pitkään. Heille on luvattu julkisia ja yksityisiä palveluita jo vuosia ja niitä ei ole kyetty järjestelemään. Ja odotus on vain venynyt ja venynyt. Miksi tätä kaavaa sitten puuhataan? Juuri siksi, että kivistöläisten odotuksiin voidaan vastata, kuten tässä esityksessä sanotaan, Kivistöntähden asemakaavalla ja asemakaavamuutoksella mahdollistetaan monimuotoisten asuinkortteleiden, päiväkodin, kahden pysäköintilaitoksen, lähivirkistys- ja puistoalueiden sekä katualueiden toteuttaminen Kivistön aseman läheisyyteen. Tämä on juuri sitä, mitä tarvitaan. Minusta olis ainakin aika vaikea mennä kertomaan Kivistölle puolueeni vaalitelalla tai muuten, että emme rakenna tänne enää enempää, ettekä te saa palveluita, joita teille on luvattu, koska täältä on löytynyt lahokaviosammalta. Että se oli nyt tässä. Ehkä vihreät sitten ottaisivat vastuun tästä selittämisestä. No nyt ennen kuin ryhdytään esittämään syytöksiä, että vasemmistoliitto ei piittaa



luontoarvoista, niin on syytä lukea myöskin tämä esitys. Siellä tähän sammalkysymykseen kiinnitetään erittäin tarkkaa huomiota. Se on käsitelty huolellisesti, kuten pitääkin. Eli tämän lajin elinmahdollisuudet kyllä turvataan. Ja me kannamme myöskin huolta luonnon monimuotoisuudesta.

Eli yhteenvetona arvoisa puheenjohtaja, kyllä tämä kaava pitää hyväksyä. Se tuo kivistöläisille palveluita ja samalla pitää huolen luontoarvoista.

[1:49:23] Valtuutettu Sirpa Kauppinen

Sellainen periaate olisi minun mielestäni tosi tärkeä, että kun arvokas luontoalue, niin siinä ensin tehdään kunnollinen luontokartoitus, jossa katsotaan vähän muutakin kuin sitä lahokaviosammalta. Koska tuohan on, joka toki siis indikoi sitä, että metsä on todennäköisesti monimuotoinen, mutta tässä olisi mielestäni todella tärkeitä, että ensin tehdään luontokartoitus kunnollinen, ja vasta sen jälkeen päätetään parturoida se. Jotta sitten jatkosuunnitelmassa pystyttäisiin huomioimaan nämä luontoarvot paremmin. Nyt mennään hieman väärässä järjestyksessä.

[1:50:06] Valtuutettu Minna Kuusela

Kiitos puheenjohtaja.

Lyhyt kysymys vain tähän lahokaviosammaleeseen liittyen, ajattelin heittää sellaisen ilmoille, koska tähän kohtaan se (selvästi) liittyy. Että onkohan tämä direktiivilaji lahokaviosammalelle nyt ikään kuin kultalautasella kaupungille tarjottu kompensatio tällainen jännittävä automaatti, joka ei sitten oikeasti tarkoita mitään? Eli mittaroidaanko sitä jotenkin? Ja voidaan vain luvata, että tämä sammalparka kompensoidaan jossakin muualla, että ei mitään hätää, tästä kohtaa se voidaan poistaa? Tietenkään Kivistön kehittämistä en vastusta, mutta tämä lahokaviosammal ja sen kompensatio herättää kyllä hieman tällaisia kysymyksiä. Hiukan tämä kohta minua pelottaa.

Kiitos.

[1:51:01] Valtuutettu Sari Multala

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä pakko sen verran todeta, että ilokseni olen lähes kaikesta samaa mieltä valtuutettu Eerolan kanssa. Totean vain, että ei tämä ole paitsi punavihreä ongelma, tämä on myös sinivihreä dilemma. Eli tässä kyseisessä kaavassa kyllä täytyy sanoa, että kun ollaan tätä pariinkin otteeseen nyt käsitelty, niin siellähän on hyvin huolella kuvattu, miten mahdollisimman hyvin pyritään säilyttämään myös niitä luontoarvoja, joita sillä laajalla alueella on. Ja esimerkiksi on tunnistettu kaikki sellaiset puut, jotka pyritään tämän rakentamisen edetessä säilyttämään.

Ehkä se, mitä tästä voidaan tietenkin opiksi ottaa, että kun meillä on tällainen alue, johon on päätetty myös investoida voimakkaasti, kuten Kivistö, nyt vihdoin myös kaupalliset palvelut Kivistöön ovat toivottavasti nopealla aikataululla etenemässä ja niitä sinne myös lisää varmasti myöhemmin tulee. Niin kun olemme esimerkiksi Kehäradan myötä avanneet uuden ratayhteyden ja aseman sinne ja sitä myötä Kivistö on voimakkaasti kehittynyt vuosien varrella, niin ennen kuin tällaista tehdään, niin kartoitukset tietysti pitäisi tehdä jo siinä vaiheessa, jotta sitten voidaan varmistua siitä, että silloin kun sitä aluetta lähdetään kehittämään ja jatketaan sen kehittämistä suunnitelmien mukaan, niin siinä ei vaarannu meille kaikille tärkeät luontoarvot.

Ja mitä tulee tähän lahokaviosammaleeseen sinällään, niin uskon itse myös siihen, että ekologinen kompensatio on jotakin sellaista, joka varmasti näiltä osin voisi tulla kyseeseen. Tietenkin ymmärrettävää on, että vielä ei ole kovin paljon tuloksia siitä, että esimerkiksi kuinka tällaisen sammaleesiintymän siirtäminen mahdollisesti onnistuisi. Sitäkin on kokeiltu ja kokeillaan, että kysehän on paljon siitä, että minkälaisia muitakin arvoja siellä mahdollisesti sitten on. Että tietenkin on niin ja se on myönnettävä

ääneen, että välillä kun kaupunki tiivistyy ja kehittyy ja kaikkien yhdessä hyväksymät linjaukset ovat ne, että etenkin juna-asemien tai rautatieyhteyksien varrelle pyritään tekemään tiivistä kaupunkirakennetta ja niiden yhteyteen sitten hyviä palveluja, niin joskus käy niin, että yllätyksiä tulee matkan varrella ja se ei tietenkään kenenkään kannalta ole toivottavaa. Mutta ainakin itse toivon, että tämä kaava voi nyt edetä, ja kun se etenee ja rakentaminen alueella etenee, niin luontoarvot mahdollisimman hyvin siellä myös huomioidaan.

Kiitos.

[1:53:42] Valtuutettu Eve Rämö

Kiitos puheenjohtaja.

Voisin tuosta valtuutettu Kuuselan, hänen puheensa perusteella tässä vielä muutaman sanan tästä sammaleesta sanoa. Eli se, että kyseessä on kuitenkin direktiivilaji, ja me emme voi aivan itse sitä päättää, että milloin se on uhanalainen tai suojeltu ennen kuin sitten sammaleen asema muuttuu.

Ja toinen on tästä, mikä minua häiritsee, on tämä kompensaaation epämääräisyys, eli se, että jossakin joku joskus tämän kompensoi. Ehkä kannustaisin sellaiseen tai oma ajatus, että pitäisi olla meillä nimettynä ne ydinalueet ja ne paikat, jossa tämä kompensatio suoritetaan, ettei se jää jonnekin epämääräisyyteen tai jollekin epämääräiselle taholle (jota) kukaan ei määrittele.

Kiitos.

[1:54:40] Valtuutettu Silvennoinen-Hiisku

Kiitos puheenjohtaja.

Kuten omassa puheenvuorossakin totesin, että vihreät ei mitenkään vastusta sitä, että rakentamista pitäisi -, siis rakentaa pitäisi ensinnäkin ihan hyvien liikenneyhteyksien varten, kun se on ilmaston kannalta paras ratkaisu. Mutta kun meillä on niin merkittäviä luontoarvoja tässä asemakaavan alueella, sitä pitäisi ottaa huomioon myöskin. Ja tässä vihreä ryhmä haluaa jättää pöytäkirjalausuman, joka kuulostaa seuraavalta:

Vihreä ryhmä esittää, että kaava-alueen luontoarvoja tulee suojella niin, että rauhoitettujen, uhanalaisten ja erityisesti suojeltavien lajien olemassaolo turvataan.

Ja tämä pöytäkirjalausuma oli laitettu myös sihteeristölle.

[1:56:24] Valtuutettu Vaula Norrena

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on myös sellainen kaava, jota on pyöritelty ja siinä on näitä työpaikkoja, pienten kulttuuriyritysten työpaikkoja siellä Myyränkolossa. Ja meidän olemme näissä Myyrmäen asemakaavojen yhteydessä kaupunginhallituksessa moneen kertaan vannotettu ja pyydetty kunnollista työpaikkaselvitystä, että miten tämä purkava rakentaminen, kun se purkaa toimitiloja ja tuo tilalle asuntoja, niin miten se näivettää Myyrmäkeä pitkän päälle, kun sieltä päivätoiminta poistuu. Ja tämän kaavan yhteydessä kaupunginhallitus esitti oikein erillisenä päätöskohtana, että kaupungin tulee käydä neuvotteluja ja etsiä uusia tiloja niille pikkutoimijoille, jotka siellä tällä hetkellä vaatimattomissa tiloissa vuokralaisina ovat. Että kaupungin elinvoima on meille todella tärkeä juttu. Ja jos meiltä kaikki työpaikat lähtevät ja asuntoja vain tulee tilalle, niin silloinhan me olemme yhtä suurta nukkumalähiötä. Että tähän meidän täytyy todella kiinnittää huomiota. Ja kaupunginhallitus on tällaisia evästyksiä antanut.

Kiitos.

[1:59:06] Valtuutettu Joel Linnainmäki

Kiitos puheenjohtaja tästä armollisuudesta. Se on hyvä meille kaikille arjessa.

En löydä huomautettavaa tästä päätösesityksestä sinällään, mutta kylläkin tästä prosessista. Ensinnäkin läpinäkyvyyden nimissä on todettava, että tästä esityspaperista ei löydy tarvittavia taustatietoja siltä osin, kun ne ovat julkisia sille, että minkä takia tätä kilpailutusta ylipäätään ollaan nyt tekemässä. Onneksi kuitenkin meille valtuutetuille on toimitettu meidän tässä työssä tarvitsemamme salaiset taustatiedot ja voin niistä nyt vetää ainakin kaksi johtopäätöstä.

Ensimmäinen on se, että kaupungin riskien hallinta on mielestäni aika pahasti epäonnistunut tässä asiassa. Olisi ollut omasta mielestäni hyvin ennustettavissa etukäteen, että tällaiseen tilanteeseen päädytään, jos niihin toimiin ryhdytään, mihin on ryhdytty.

Ja toinen johtopäätös on se, että nyt tämän tilanteen johdosta kaupunkilaisten veronmaksajien rahoja käytännössä 60 000 ylimääräistä joudutaan käyttämään turhaan. Eli ollaan haaskattu kaupunkilaisten rahoja tämän prosessin vuoksi.

Ja oikeastaan totean vain nyt loppuun sen, että olisi hyvä, että kaupunki vielä sisäisesti kuitenkin varmistaisi, ettei tämän kaltaista tilannetta synny enää uudestaan ja selvittää asian oikein perin pohjin, koska on todella ikävä tilanne.

Kiitos puheenjohtaja.

[2:05:04] Valtuutettu Sari Multala

Kiitos valtuuston puheenjohtaja ja arvon kollegat.

Kysyn, näkyykö kuvani nyt, jos luen puhettani samaan aikaan tässä? Kokeillaan, näenkö sen täältä. Ihan pieni hetki, teknisiä haasteita. Nyt puheenjohtajan puhe ei kyllä kuulu itselleni, mutta, no niin, nyt.

Hyvät kollegat.

Koronavirus on iskenyt Vantaan kaupungin talouteen kovalla tavalla, ja nopeiten ja eniten se näkyy tietysti erityisesti lentokenttäalueen ja siihen liittyvien yritysten vaikeuksina. Kriisin jatkuessa yritysten vaikeudet näkyvät tietysti pitkittyvinä ja jopa toistaiseksi voimassa olevina lomautuksina, irtisanomisina ja pahimmassa tapauksessa myös konkurssina. Tämä näkyy vantaalaisten elämässä työttömyytenä ja Vantaan taloudessa vähenevinä verotuloina ja kasvavina menoina. Valtio on tullut kuntien ja yritysten avuksi tänä vuonna merkittäväällä tavalla. Valtion lupaama tuki koronaviruksen hoitoon on tarpeellinen ja täysin välttämätön.

Ensi vuonna valitettavasti kuitenkin tämä ei riitä vielä paikkaamaan kaupungin talouden alijäämää. Yritysten pärjääminen ja ihmisten työnteko on paitsi Vantaan kaupungin myös koko Suomen talouden kannalta se kivijalka, jolle me voimme kestävästi rakentaa. Koska ymmärsimme tämän tilanteen vakavuuden ja pitkittymisen jo keväällä, perustimme Vantaan kaupunginhallituksen alaisuuteen kasvu- ja tuottavuustoimikunnan. Tämän toimikunnan tehtävänä on ollut valmistella ensi vuoden talousarviota. Työ ei ole ollut helppoa, sillä tulevaisuus oli keväällä hyvin epävarma ja se on sitä edelleen. Aloitimme työskentelyn skenaarioista ja lähdimme pohtimaan, miten näissä erilaisissa skenaarioissa voisimme saada talouden tasapainoon ja millä aikataululla. Koronavirus tulee vaikuttamaan meihin varmasti pitkälle ensi vuoteen ja kaupungin talouteen ainakin useita vuosia tästä eteenpäin. Se aiheuttaa paitsi lyhyellä aikavälillä kuluja, kustannuksia, myös pitkän aikavälin kustannuksia esimerkiksi kertyvänä hoitovelkana ja vaikkapa vähentyvänä liikkumisena tai lisääntyvinä mielenterveyden ongelmina. Merkkejä näistä on olemassa jo nyt.

Kuntalain mukaan kunnan taloussuunnitelman on oltava tasapainossa tai ylijäämäinen. Kunnan taseeseen kertynyt

alijäämä tulee kattaa enintään neljän vuoden kuluessa tilinpäätöksen vahvistamista seuraavan vuoden alusta lukien. Kunnan tulee taloussuunnitelmassa päättää yksilöidyistä toimenpiteistä, joilla alijäämä mainittuna ajanjaksona katetaan. Tätä kuntalain edellyttämää vaikeaa tehtävää me nyt kaupunginhallituksessa olemme pyrkineet parhaamme mukaan toimeenpanemaan. Uskon, että kaikki poliittiset ryhmät jakoivat ennen neuvotteluja yhteisen tavoitteen. Haluaisimme ja haluamme edelleen pelastaa vantaalaisten palvelut. Siitä, kuinka tämä tehdään siten, että samalla taloutta tasapainotetaan, löytyy mielipiteitä varmasti lähes yhtä monta kuin meitä valtuutettuja täällä istuu.

Aloitimme todella työn keväällä kasvu- ja tuottavuustoimikunnassa, ja tämän vuoden osalta työn lopputulos näkyy talousarviossa. Olemme yhdessä tehneet suunnitelman Vantaan talouden saattamiseksi tasapainoon kolmen seuraavan vuoden aikana. Ensi vuoden osalta suunnitelma sisältää niin tulonlisäyksiä kuin pienessä määrin myös menojen karsimista.

Laaja yhteisymmärrys vallitsi siitä, että vantaalaisissa kouluissa ja päiväkodeissa tarvitaan vähintään kaikki ne aikuiset, joita siellä nytkin on. Kasvatuksen ja oppimisen toimiala ja sen työn tekijät rakentavat tulevaisuutta ja siihen me haluamme Vantaalla panostaa. Siksi jo ennen varsinaisia talousarvioneuvotteluita kasvatuksen ja opetuksen toimialan sopeutustavoitteita pienennettiin aiotusta. Toimikunnan työ pohjusti kaupunginhallituksen neuvotteluita, joissa sovittiin muutamista pienistä, mutta tärkeistä muutoksista kaupunginjohtajan pohjaesitykseen. Käyn tässä nyt läpi lyhyesti joitakin suuria ja joitakin pienempiäkin muutoksia.

Osana kaupungin talouden tasapainotusta ensi vuonna yleistä kiinteistöveroä korotetaan maltillisesti. Kaupunginhallitus päätti, että vakituisen asuinrakennuksen osalta korotusesitys poistetaan kokonaan ja kiinteistövero vakituisen asunnon osalta säilyy ennallaan. Näin halusimme puolustaa vantaalaisia pientaloasujia ja varmistaa, että veronkorotus on pientaloasujille mahdollisimman pieni. Kotihoidon kuntalisää esitettiin poistettavaksi kokonaan. Kaupunginhallitus päätti, että kuntalisä jatkuu Vantaalla myös ensi vuonna tasoltaan hieman alempana kuin

aiemmin. Näin vaikutus yksittäisen perheen tilanteeseen ei ole kohtuuton. Sosiaali- ja terveystoimessa talousarviokäsittelyssä lisättiin kotihoitoon palvelutarpeen kasvua vastaava määrä vakansseja. Neuvottelujen tuloksena myös luovuttiin suunnitelluista suun terveydenhuollon asiakasmaksujen korotuksista.

Vantaan kaupunki on aiempina vuosina tehnyt paljon työtä sen eteen, että yhä useammalla olisi työtä ja voisimme tätä palveluillamme edistää. Ja tulokset ovat olleet erinomaisia. Tavoitteena myös oli, että nuorisotyöttömyys tällä valtuustokaudella olisi (puolittunut) [2:11:06]. Siinäkin tavoitteessa oltiin jo hyvällä matkalla kohti tavoitteen toteuttamista. Koronavirus on kuitenkin asettanut tämän haasteen aivan uudelle tasolle. Työllisyyden kuntakokeilu, johon Vantaa lähtee yhdessä Keravan kanssa parantaa mahdollisuuksiamme auttaa työttömiä löytämään uutta työtä. Jotta tässä kuitenkin onnistuttaisiin varmasti, lisäsimme myös neljä vakanssia kaupungin omiin työllisyyspalveluihin neuvotteluissa. Työllisyyden kehitys on kaupungin talouden kannalta todella tärkeää. Nyrkkisääntönä voi todeta, että tuhat työtöntä on noin 10 miljoonaa pois kaupungin tuloksesta. Työ on myös inhimillisesti tärkeää ja henkilökohtaisen pärjäämisen monelle erittäin tärkeä asia ja sen vuoksi työllisyys- ja elinkeinopolitiikan täytyy olla keskiössä kaupungin talouspolitiikassa.

Kaupungin taloutta tasapainotetaan ensi vuonna myös omaisuuden myynnillä. Ensi vuoden osalta tämä summa on noin 10 miljoonaa euroa. Myyntikohteet sisältävät paitsi erilaisia kiinteistöomaisuuksia muiden kaupunkien alueilla, myös kaupungin yhtiöitä. Yhdestä eli A-tulkkauksesta teimme päätöksen tänään kaupunginhallituksessa aiemmin.

Erityistä huomiota kaupunginhallitus haluaa kiinnittää segregaaion ehkäisyyn. Kaupunginosien tasapuolinen kehitys on erittäin tärkeää paitsi koko kaupungin asukkaiden turvallisuuden ja viihtyvyyden, myös kaupungin veto- ja pitovoiman kannalta. Muita tekemiämme muutoksia olivat esimerkiksi se, että liikuntatilojen käyttömaksuja ei koroteta. Tällä haluamme varmistaa, että jatkossakin jokaisella lapsella olisi mahdollisuus harrastaa ilman, että kustannukset tulevat esteeksi. Liikuntapalveluissa myös ulkojäät ja hiihtoladut voidaan



tehdä myös ensi vuonna ennen joulua. Nyt kokeilussa ollutta liikunnanohjauksen mallia terveystieteellisesti tarpeessa oleville jatketaan ensi vuonna. Järjestöjen avustuksia ensi vuonna ei leikata, vaan sinne lisätään lisää rahaa.

Muitakin pienempiä ja suurempiakin muutoksia tehtiin, niistä varmasti lisää tulevaisuudessa.

Haluan kiittää lopuksi muita valtuustoryhmiä erittäin rakentavista ja hyvähenkisistä neuvotteluista ja nyt unohdin, että tässä vaiheessa minun oli itse asiassa vielä todettava yksi lisämuutos, jota pohja- ilmeisesti meidän materiaaleissa ei ollut. Otan sen tähän väliin.

Eli teimme myös päätöksen kaupunginhallituksessa siitä, että sitova tavoite 5.1 kohtaan lisätään sinne sitovan tavoitteen taulukkoon alkuperäi- tehdään tekstilisäys, joka kuuluu näin:

Ennen oppimiskampus-hankkeen esiselvityksen käynnistämistä laaditaan kokonaisselvitys toisen asteen koulutuksen investointihankkeiden nykyisistä toteuttamissuunnitelmista, oppilaitosten sekä yksiköiden suunnitelluista sijainneista, aikataulusta ja rahoituksesta. Samassa yhteydessä arvioidaan yksiköiden sijainnin koulutuspoliittiset sekä kaupunkirakenteelliset vaikutukset. Selvitys tuodaan kaupunginhallituksen ja lautakuntien käsittelyyn.

Ja myös toinen tekninen muutos. Eli kaupungin strategiajohdon toimialan kasvupalveluille, tarkemmin työllisyyspalveluille, lisättiin nämä neljä määräaikaista henkilöä. Tätä henkilölisäystä ei nyt näkynyt sellaisessa taulukossa, jossa on henkilöstösuunnitelmasta kyse. Nämä siis tulee vielä sinne taulukkoon tarkentaa.

Ja vielä todella lopuksi haluan kiittää kaikkia valtuustoryhmiä, jotka osallistuivat neuvotteluihin erittäin rakentavista neuvotteluista. Asiat ovat vaikeita ja moni meistä joutuu luopumaan jostain itselleen tärkeästä. Kuitenkin vaikeissa paikoissa punnitaan se, ketkä ovat

valmiita etsimään ratkaisuja tulevaa vastaan vantaalaisten yhteiseksi hyväksi. Vaikeina aikoina päätöksentekijöiksi tarvitaan siltojen rakentajia, ei muurien suunnittelijoita. Meitä on onneksi Vantaalla paljon. Toivottavasti tämä hyvä henki jatkuu, sillä työtä jää paljon tehtäväksi tulevillekin vuosille.

Kiitos.

[2:16:05] Valtuutettu Minna Räsänen

Kiitos puheenjohtaja.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Viime keväänä täällä valtuustossa talousarvioon liittyvissä puheenvuoroissa totesin meille sosiaalidemokraattiselle valtuustoryhmälle olevan tärkeintä, että epävarmoinakin aikoina ihmisten hyvinvoinnista pidetään kiinni. Siksi tavoitteinamme tulevaan ensi vuoden budjettiin kerroin olevan halumme huolehtia kuntalaisten peruspalveluista – koulutuksesta, terveydestä ja työllisyydestä. Totesin myös, että edessä olevat säästöt on harkittava tarkkaan ja niin, että ne eivät saa osua kipeimmin heihin, jotka ovat jo muutenkin ahtaalla.

Hyvät valtuutetut.

Nyt vajaa puoli vuotta myöhemmin olemme tässä kokouksessa, jossa jokainen voi puheenvuorossaan kertoa, missä budjettiprosessissa onnistuttiin tai epäonnistuttiin. Mikä oli keskeinen kynnyskysymys budjetista neuvotellessa. Mitä heikennyksiä estettiin, mitä leikkausesityksiä peruttiin, tuliko torjuntavoittoja vai kuinka Vantaalaisten elämää parannetaan tai vaikeutetaan tekeillä olevilla päätöksillä.

Sosiaalidemokraattinen valtuustoryhmä voi tässä tilanteessa suoraselkäisesti todeta, että ääneen lausutut tavoitteemme ovat toteutumassa. Budjettiratkaisussa, joka tänään on päätöksessä, on huolehdittu, että vantaalaisten

palvelutasosta pidetään kiinni, samoin koulutuksesta, terveydestä ja työllisyydestä. Tie illan talousarvioratkaisuun ei ollut helppo. Eikä se vastaisuudessakaan tule olemaan helppo. Korona aiheuttaa meille vielä monta haastetta, mutta olemme sitoutuneet pitämään huolta vantaalaisista ja se ohjaa päätöksentekoamme vahvasti.

Me täällä valtuustosalissa tulemme varmasti kuulemaan monta haasteeksi tarkoitettua puheenvuoroa siitä, miksi kiinteistövero nousee tai miksi perheisiin kohdistuu säästöjä kotihoidon kuntalisän pienentyessä. Se, että nyt syntyneessä neuvotteluratkaisussa kiinteistöihin liittyvä verotus muuttuu ja kuntalisän euromäärät pienenevät, on huomioitava, että ne ovat kompromisseja ja valikoituneita keinoja, joilla talouden isoa kuvaa on pyritty hoitamaan. Poliitiikka ei ole vain yhden henkilön tai puolueen show, vaan kyse on yhdessä yhteisten asioiden hoitamisesta ja vastuunkannosta. Tässä yhteisessä työssä me sosiaalidemokraatit olemme vahvasti mukana.

Me sosiaalidemokraatit haluamme turvata lasten ja perheiden elämää. Ja sitä, että Vantaalla ihmisillä on edelleen mahdollisuus asua kodeissaan. Me emme esimerkiksi halua, että kaikki kaupungin omaisuus myydään pikaisten voittojen tavoittelemiseksi, vaan että ratkaisut tehdään harkiten koko kaupungin ja asukkaiden etua ajatellen. Ja nämä asiat toteutuvat nyt budjettiesityksessä.

Meille sosiaalidemokraateille suurta huolta aiheuttavat koulutuksen ja kasvatuksen kuin myös sosiaali- ja terveydenhuoltotoimialan taloudelliset paineet. Tiesimme, että niiden ratkaisemiseksi on tehtävä puolueiden välillä paljon työtä ja vaikeita päätöksiä tätä käsissämme olevaan kaupungin talousratkaisua silmällä pitäen. Kyse on kompromissista ja siksi on syytä huomioida, että esimerkiksi Vantaa-lisään liittyvillä päätöksissä täällä Vantaalla voimme myös vahvistaa muun muassa työllisyyttä ja olla edistämässä maan hallituksenkin ajamaa linjaa tasa-arvoisemmasta perhevapaa uudistuksesta. Se toteutuessaan tähtää perheiden hyvinvoinnin kasvamiseen ja edistää sukupuolten välistä tasa-arvoa kaikissa oloissa. Ja siinä työssä me vantaalaiset sosiaalidemokraatit haluamme olla mukana.

On myös tärkeää huomata, että käsissämme oleva budjetti huolehtii, että esimerkiksi perusopetuksen ryhmäkoot eivät kasva. Kun oppimisen resursseja ei heikennetä, pidetään kiinni lasten ja perheiden hyvinvoinnista. Tämä on sosiaalidemokraattiselle ryhmälle arvovalinta.

Sosiaalidemokraattinen valtuustoryhmä huolehti lupauksiensa mukaisesti siitä, etteivät ihmisten terveys, hoiva ja huolenpito vaarannu, ja että asukkaiden palvelutasoa ei talouden tasapainottamisen nimessä heikennetä. Näistä kertoo budjettiin tehdyt lisäykset vanhusten kotihoidon vakansseihin sekä se, ettei asiakasmaksuja koroteta. Lisäksi Vantaa huolehtii ikäihmisistä turvaamalla Myyr- ja Havurastien tulevaisuuden toimintaedellytyksiä avustusmäärärahoilla.

Sosiaalidemokraattinen valtuustoryhmä on tyytyväinen siihen, ettei Vantaa etsi säästöjä ja tasapainota talouttaan ensi vuonna lomauttamalla omaa henkilöstöään. Vastuullinen työnantajapolitiikka edistää myös kaupungin työllisyyttä ja elinvoimaa. Vantaalla on otettava huomioon koko ajan kasvava työttömien joukko, josta meidän on pidettävä huolta. Siksi kuntakokeilun onnistumisen turvaaminen ja työllisyyden hoitoon tulevat lisävakanssit tulevat tarpeeseen.

Arvoisat valtuutetut, kaupunginjohtaja ja virkamiehet.

Kiitos budjettiprosessin eteenpäin viemisestä kuuluu koko kaupungin organisaatiolle, kaupunginjohtajalle, virkamiehille ja henkilöstölle sekä kaikille valtuustoryhmille. Talous- ja tuottavuustoimikunnan työ on tuonut meille lisätietoa ja mahdollistanut keskusteluja valtuustoryhmien kesken hyvässä hengessä. Sen rakentamisessa toimikunnan puheenjohtajalla, kaupunginhallituksen puheenjohtajalla Sari Multalalla on ollut iso rooli. Lisäksi neuvottelutuloksen syntymisestä ja kompromissihakuisuudesta haluan erityisesti lausua lämpimät kiitokseni kokoomuksen, vihreiden ja vasemmistoliiton valtuustoryhmille ja neuvottelijoille budjettineuvotteluissa ja jotka tukivat yhteistä budjettiesitystä kaupunginhallituksessa.

Yhteistyössä on voimaa ja olen iloinen siitä, että vasemmistoliitto tuli mukaan tähän yhteiseen budjettisopuun ja kaupunginhallituksessakin olivat yhteisen neuvottelutuloksen takana. Tästä erityinen kiitos kuuluu valtuutettu Kati Tyystjärvelle, joka pitkällä kokemuksellaan ja viimeisellä kerralla budjettineuvotteluihin osallistuvana teki tärkeän poliittisen työn yhteistyöhengessä. Uskon, että vantaalaiset antavat suuren arvon Tyystjärven edustamalle yhteistyön politiikalle juuri näin koronakriisin keskellä.

Sosiaalidemokraattisen valtuustoryhmän puolesta voin todeta, että olemme tyytyväisiä siihen, että tässä poikkeuksellisessa tilanteessa, joka on haastanut Vantaata, taloutta ja koko palvelurakennearjestelmää, olemme kuitenkin onnistuneet yhdessä etsimään ratkaisuja puolueiden kesken siihen, miten Vantaan taloutta työstetään ja taloudellista tasapainoa haetaan. Siksi sosiaalidemokraattinen valtuustoryhmä on neuvotellun budjettiratkaisun takana.

Kiitos.

[2:23:07] Valtuutettu Sakari Rokkanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä vantaalaiset.

Vanhan kiinalaisen kansanviisauden mukaan ennustaminen, ja erityisesti tulevaisuuden ennustaminen, on vaikeaa.

Kun olimme vuosi sitten tässä samassa kokouksessa päättämässä Vantaan kuluvan vuoden budjetista, Kiinan Wuhanissa levisi uusi koronavirus. Tilanne kehittyi nopeasti globaaliksi pandemiaksi, jonka vaikutuksilta Vantaakaan ei valitettavasti ole välttynyt. Koronaepidemia on iskenyt itse asiassa tosi kovaa vantaalaisiin. Terveysvaikutusten ohella irtisanomis- ja lomautusuutiset ovat runnelleet meitä. Erityisesti lentokentän ympäristö palveluineen on ottanut kovia iskuja vastaan. Työttömyytemme on kaksinkertaistunut vuoden takaisesta ja on Uudenmaan korkein. Verotulomme ovat romahtaneet, koska moni vantaalainen on vaille työtä. Tästä syystä me olemme tänään päättämässä vaikeista, mutta myöskin

välttämättömistä tasapainotustoimista, joilla estetään kaupungin ajautuminen hallitsemattomaan velkakierteeseen.

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kokoomuksen valtuustoryhmä arvostaa korkealle sitä yhteistyötä, johon me valtuutetut tai ainakin enemmistö meistä olemme kyenneet koronan keskellä talousarvioneuvotteluissa. Uskon, että myös vantaalaiset arvostavat vaikeina aikoina enemmän vastuullista yhteistyötä kuin vastuutonta populismia.

Kokoomus katsoo, että tässä tilanteessa yhdessä aikaansaatu neuvottelutulos 40 miljoonan sopeutuksesta on kaikkien kannalta lopulta se vähiten huonoin vaihtoehto. Kokoomukselle on tärkeää, että kuntaveroa ei nosteta ensi vuonna, toivottavasti ei myöskään tulevina vuosina, jos se meistä on kiinni, vaikka tätä kuntaveron nostoa väläyteltiinkin vielä kuukausi takaperin sekä vasemmistoliiton, vihreiden että perussuomalaisien riveistä.

Kyllä, tarvitsemme Vantaalle lisää verotuloja. Oikea tie ei kuitenkaan ole veronkorotusten tie, vaan pitkäjänteinen työ sen eteen, että saamme Vantaalle lisää menestyviä yrityksiä ja lisää veroja maksavia asukkaita. Kuntaveron korotus veisi meitä väärään suuntaan.

Olemme tyytyväisiä siitä, että kiinteistöveron korotuksista luovuttiin vakituisten asuinrakennusten osalta. Kiinteistöveron muiden muutosten kokonaisvaikutukset ovat myös vantaalaisille pientaloasujille selvästi pienemmät kuin ensimmäisissä pöydälle tuoduissa vaihtoehdoissa.

Kokoomukselle oli tärkeää myös se, ettei koulutuksen laadusta leikattu eikä ryhmäkokoja kasvatettu. Vantaalisästä löydettiin kompromissi, joka turvaa sekä varhaiskasvatuksen, pienet nykyiset ryhmäkoot sekä kotona lapsiaan hoitavien lisätuen säilymisen. Yhteistuumin päätimme myös rajata koronan koettelemat järjestöt monen leikkauksen ulkopuolelle.

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Olemme tasapainotusmaratonimme ensimmäisellä tankkauspisteellä. Työn on jatkettava, jotta saamme taloutemme oikaistua tulevina vuosina. Kokoomus on tähän työhön sitoutunut. Tulevina vuosina painopistettä on vietävä kuitenkin vahvemmin uudistusten suuntaan. Tulopuolta vahvistavat muun muassa uudet suunnitelmat pientalotonttien lisäämisestä, sekä kokoomuksen aloitteesta vahvistetut työllisyyskokeilun henkilöresurssit. Palveluiden tuotannossa on otettava käyttöön korona-ajan digiopit. Myöskin ideologiset esteet eivät saa muodostua ongelmaksi, jos hyvää laatua on saatavilla edullisemmin markkinoilla.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten puheeni alussa totesin, erityisesti tulevaisuuden ennustaminen on vaikeaa. Siksi hyvien vuosien aikana on tärkeää varautua myös huonoihin vuosiin. Olemmeko toimineet näin viime vuosina? Valitettavasti vastaus on, että emme.

Koronaa edeltävästäkään taloussuunnitelmasta ei löytynyt yhtään vuotta, jolloin emme olisi ottaneet lisävelkaa. Vuosi sitten marraskuussa laskimme ottavamme uutta velkaa kahdessa vuodessa noin sata miljoonaa euroa. Luen suoran otteen edellisen vuoden budjettipuheestani:

Vain terve talous turvaa palvelut kestävästi. Meidän on jo hyvän sään aikana ryhdyttävä korjaamaan palveluiden perustaa ja otettava ensi vuoden strategiseksi painopisteeksi talouden vahvistamisen.

Jälleen kerran, puheenjohtaja, joudumme tekemään korjausliikettä räntäsateessa, mutta otetaan tästä opiksi.

Lopuksi vielä kiitän demareitten valtuutettu Räsästä kiitoksista ja on helppo yhtyä näihin kiitoksiin ja ottaa mukaan myös RKP:n ryhmä, joka on mukana budjettisovussa.

Kiitos puheenjohtaja.

[2:28:11] Valtuutettu Anniina Kostilainen

Kiitos paljon, arvoisa puheenjohtaja.

Hyvät valtuutetut ja kuntalaiset siellä etäyhteyden päässä.

Harvassa ovat ne kerrat, kun olemme saaneet valmistautua tulevaan talousarviovuoteen iloisen innostuneina, monista mahdollisuuksista inspiroituneena. Vantaan talouden piinavuodet ovat jatkuneet jo pitkään, aivan liian pitkään. Tuleva vuosi ei valitettavasti tee tähän poikkeusta. Juuri kun näytti siltä, että kaupungin tilanne on vähitellen kohenemassa, koronakriisi pudotti pohjan kaupungin taloudelta. Huolimatta siitä, että tulevan vuoden talousarviota on laadittu poikkeuksellisen vaativissa olosuhteissa, on neuvotteluja käyty hyvässä hengessä, kuten tässä aikaisemmissakin puheenvuoroissa on jo todettu.

Haluan kiittää viranhaltijoita ja valmistelijoita, kaikkia valtuustoryhmiä ja erityisesti kaupunginhallituksen puheenjohtajaa rakentavasta ja kunnioittavasta keskustelusta.

Miksi talous on niin tärkeää, saattaa moni miettiä. Talous on muutakin kuin rahaa ja numeroita. Talous on inhimillisyyden väline. Talous on tärkeää siksi, että voisimme tarjota kaikille kaupungin asukkaille hyvän paikan elää, perustaa perhe, kasvattaa lapset, tehdä työtä, harrastaa, vanheta. Vahva talous on hyvinvoinnin mahdollistaja.

Vantaan talous on haasteiden edessä myös tulevina vuosina. Vihreä ryhmä haluaa rakentaa vastuullista ja hyvinvoivaa kaupunkia. Taloudellinen vastuullisuus on muun muassa sitä, että tämän hetken palveluiden lisäksi turvataan myös tulevien kaupunkilaisten palvelut ja



hyvinvointi. Siksi talouden tasapainottamista ei saa lähestyä vain kulujen karsimisen näkökulmasta. Aivan yhtä tärkeää on huolehtia kaupungin saamista tuloista.

Vihreiden esityksestä talousarviokirjaan lisättiin tavoite kaupungin tulopohjan vahvistamisesta. Tulojen lisäämisessä on tehtävä yhteistyötä eri toimialojen välillä. Tulopohjan vahvistaminen edellyttää ponnisteluja sen eteen, että yhä useampi vantaalainen saisi töitä, että Vantaalle valmistuvat asunnot olisivat nykyistä monipuolisempia, että Vantaa olisi yrityksille houkutteleva ja helppo paikka sijoittua ja että kaikkia kaupunkilaisia yhdistäisi kokemus siitä, että Vantaa on hyvä paikka elää. Kaupunki, johon kannattaa jäädä asumaan elämänkaaren eri vaiheissa.

Taloudellista vastuullisuutta on myös se, että ihmisiä autetaan jo ennen kuin ongelmat ehtivät kärjistyä. Vihreät iloitsevat siitä, että tulevien vuosien tuottavuustavoitteiden valmistelussa painotetaan ennalta ehkäisevää otetta. On aina sekä inhimillisesti, että taloudellisesti viisaampaa puuttua ongelmiin varhaisessa vaiheessa.

Tulevien vuosien säästötavoitteet tulisi nähdä myös mahdollisuutena tehdä asioita paremmin, sujuvammin ja tehokkaammin. On tärkeää, että valmistelutyöhön otetaan mukaan kaupungin työntekijät ja kuntalaiset. Annetaan ihmisille mahdollisuus vaikuttaa, (-) [2:31:49] parhaat ideat voivat löytyä juuri ruohonjuuritasolta.

Vaikeasta neuvottelutilanteesta huolimatta onnistuimme säilyttämään ensi vuoden budjetissa monia vihreille tärkeitä asioita. Eriyisen huojentuneita olemme siitä, että kaupunginjohtajan esittämä lapsiperheisiin kohtuuttomasti osuva kotihoidontuen kuntalisän poistaminen saatiin tiukoissa neuvotteluissa peruttua. Kuntalisän säilyttäminen oli vihreille kynnyskysymys. Pitäviä taloudellisia perusteluja kuntalisän poistamiselle emme ole saaneet missään valmistelun vaiheessa. Kuntalisän poistaminen olisi perustunut suuriin epävarmuuksiin ja oletuksiin.

Vihreä ryhmä vastusti neuvotteluissa suun terveydenhuollon asiakasmaksujen korotuksia. Jo nyt

hammasterveydestä huolehtiminen jää monella tekemättä siksi, että varaa hammaslääkärissä käymiseen ei yksinkertaisesti ole. Olisi kohtalokasta nostaa maksuja entisestään ja sulkea siten yhä suurempi joukko suun terveydenhuollon ulottumattomiin. Iloitsemme siitä, että tällä erää asiakasmaksujen korotukset saatiin torjuttua.

Kulttuuri. Kulttuuri rikastaa elämää, tuo lohtua. Lisää yhteisöllisyyttä ja auttaa meitä selviytymään myös vaikeista poikkeusajoista. Siksi olemme huolissamme kaupunkikulttuurin leikkauksista. Vantaalla kaupunkikulttuuri toimii jo nyt huomattavasti pienemmillä määrärahoilla kuin monissa muissa isoissa kaupungeissa. Vaikka vantaalainen kaupunkikulttuuri onkin onnistunut toteuttamaan laadukasta toimintaa erittäin pienillä määrärahoilla, ei vähästä voi loputtomasti leikata.

Yhtenä talouden tasapainottamisen keinona Vantaa aikoo myydä omaisuuttaan. Omaisuuden myymisessä on syytä pitää mielessä se, miten omaisuuden arvo saattaa tulevaisuudessa kehittyä. On sellaisia omaisuuseriä, joiden käyttöarvo tulevaisuudessa voi moninkertaisesti ylittää nykyhetken myyntiarvon. Yksi esimerkki tällaisesta omaisuudesta on Vantaan omistamat saaret Sipoon saaristossa. Saaret ovat sekä luonnon että virkistykseen kannalta erittäin arvokkaita. Vihreiden mielestä saaria pitäisikin kehittää nykyistä laajemmin vahvistamaan kuntalaisten hyvinvointia.

Arvoisa puheenjohtaja.

Meiltä päättäjiltä vaaditaan nyt yhteistä viisautta. Taloudellinen ahdinko luo helposti näköalattomuutta niin meissä yksilöissä kuin yhteisöjen tasolla. Valtuuston tehtävä on osata katsoa ahdinon yli. Meidän on pystyttävä sellaisiin päätöksiin, jotka auttavat kaupungin kriisin yli ja myös mahdollistavat tulevan kukoistuksen.

Kiitos.

Arvoisa puheenjohtaja, valtuutetut, hyvät vantaalaiset.

Aloitin vuosi sitten vasemmistoliiton talousarviopuheen sanomalla, että Vantaa on hyvä paikka asua. Tätä arviota ei ole tarvinnut muuttaa, ei edes koko yhteiskuntaa kohdanneen koronakriisin kipeimpinä hetkinä. Vantaan vetovoimatekijät ovat kunnossa, kaupunki kasvaa nopeasti, meille halutaan muuttaa ja meillä halutaan asua. Tässä valtuustossa me olemme yhteistyössä tehneet mahdolliseksi kaikkiaan 16 000 uuden asunnon rakentamisen valtuustokauden loppuun mennessä. Se on 6 000 enemmän kuin asetimme tavoitteeksi valtion ja muun pääkaupunkiseudun kanssa MAL-sopimuksessa. Myös liikenneyhteydet ovat ainutlaatuinen vahvuutemme. Vantaa kytken Suomen lentokentän kautta kaikkialle maailmaan. Rautateiden kautta liitämme Suomen sisäisesti yhteen. Samalla olemme tehneet myös pitkälle tulevaisuuteen katsovan päätöksen suunnitella, miten kaupunki pannaan sisäisesti raiteille. Tässä on vantaalaisen yhteistyön voima. Yksikään poliittinen puolue ei voi meillä väittää, että raitiotien suunnittelu olisi pois kaupungin palveluista. Tästä pitää huolen kaikkien valtuustoryhmien yhdessä ja yksimielisesti hyväksymä lausuma kaupunginvaltuuston pöytäkirjassa joulukuun 19. päivä vuonna 19. Sen mukaan ratikan suunnittelu ja toteutus eivät talousarvion vaikutusten heikennä kaupungin palveluita. Puheenvuorojen tiukasta aikarajasta johtuen en käy nyt muistuttamaan, mikä ryhmä mahtoi olla tämän esityksen takana.

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät vantaalaiset.

Koronaepidemia on iskenyt Vantaalle rajusti. Valitettavasti meillä virkamiesjohto lähti liikkeelle leikkauslistalla, joka oli myös tilanteeseen nähden kohtuuton. Kertokaa, miten pandemiasta selviämistä auttaisi se, että peruskoulun ryhmäkoot kasvaisivat? Tai hampaiden paikkaamisesta olisi tehty kuntalaisille kalliimpaa? Mutta näin kai neuvottelut menevät – haetaan mahdotonta ja saadaan se, mikä on mahdollista. Onneksi kaikkein synkin leikkauslinja torjuttiin kuitenkin neuvotteluissa. Vakituisen asumisen kiinteistövero ei koroteta, hammaslääkärimaksujen korotus torjuttiin, kotihoitoon lisätään 10 uutta vakanssia,

peruskouluopetuksen ryhmäkoot säilyvät ja kotihoidontuen Vantaa-lisä säilyy, vaikkakin leikattuna. Lisäksi yksinäisten vanhusten päivätoiminnan, Myyrastin ja Havurastin määrärahat turvataan, kuten vasemmistoliitto valtuustoaloitteessaan vaati jo aiemmin syksyllä.

Hyvät vantaalaiset.

Talousarvion neuvotteluissa pöydällä ovat aina myös puolueiden esitykset. Vantaalla olemme ottaneet ehkä liikaa itsestäänselvyytenä sen, että kaupungin työntekijöitä ei olla koronakoettelemusten keskellä lomautettu. Se olisikin erityisen sydämetöntä, koska monella tavallisella ihmisellä on muutenkin huoli työpaikasta, ja monissa osissa kuntakenttää tällaisia lomautuksia on nähty. Valitettavasti myös meillä Vantaalla on poliittisia voimia, jotka olivat valmiita lomauttamaan kaupungin työntekijöitä, myymään pois kaupunkilaisten yhteistä omaisuutta, yksityistämään julkisia palveluita ja lisäämään leikkauksia. He jäivät nyt nuolemaan näppejään. Tästä tappioasetelmasta käsin he joutuvat kohtaamaan myös äänestäjien tuomion ensi kevään kuntavaaleissa.

Arvoisa puheenjohtaja.

Sopeuttamisen kokonaisuus ei ole mahdoton hyväksyä. Tässä kaupungissa on tehty parempaakin politiikkaa, mutta on tehty myös paljon pahempaa. Tänä vuonna neuvotteluihin kuitenkin tuotiin voi sanoa outo sivujuonne. Varsinaisia toimenpide-esityksiä talouden sopeuttamisesta oli kaupunkilaisten turha etsiä itse sinikantisesta budjettikirjasta. Ne löytyivät kaupunginjohtajan ei-julkisesta lisälistasta, joka jaettiin vain talousarvioneuvotteluille. Periaatteessa edes valtuustoryhmien jäsenille sitä ei olisi saanut jakaa. Tällaiselle ei oikeasti ole mitään perusteita. Historian synkillä lehdillä Suomenkin kohtaloista on yritetty päättää salaisissa lisäpöytäkirjoissa. Suomalaiseen kuntademokratiaan ne eivät kuulu. Vantaalaisten mielipiteitä ei tarvitse pelätä. Meillä asuu järkeviä, avarakatseisia, yhteiskuntaa seuraavia ihmisiä, joilla on harkittuja käsityksiä kaupungin asioista. Heidän kuuntelemisestaan voi jopa oppia.

Poliittisten puolueiden neuvottelutulos talousarviosta ei ole onnistunut torjumaan kaikkia leikkauksia kaupungin palveluissa ja nykyinen talouslinja lähtee myös siitä, että kovia pysyviä sopeutustoimia pitäisi tehdä nyt vuosiksi eteenpäin. Korona menee ohi, meidän kaupunkimme pysyy. Siksi sopeuttamistoimiin pitää palata sen jälkeen, kun vantaalaiset ovat valinneet uuden valtuuston.

Arvoisa puheenjohtaja.

Vasemmistoliiton valtuustoryhmä tekeekin talousarvioon muutamia muutosesityksiä ja kerron ne nyt tässä myöskin keskustelun pohjaksi.

Esitämme, että Varian saama lisäsuoritepäätöstä ei käytetä tasaamaan säästöpainneiden vaikutuksia tulevina vuosina, määrärahalisäys 123 000 euroa, että aikuislukion Martinlaakson toimipiste säilytetään, määrärahalisäys 50 000 euroa, ja että kirjastot olisivat Vantaalla myös tulevaisuudessa auki sunnuntaisin, määrärahalisäys 110 000 euroa. Lisäksi haluamme realistisesti puuttua niihin keskeisiin sosiaali- ja terveyspalvelun ongelmiin, joita meillä kaupungissa on, joihinka kuuluu terveysasemien puhelinneuvonta ja terveysasemien hoitojonot. Sen takia me esitämme, että terveysasemien puhelinpalvelun ongelmat ratkaistaan lisäämällä niihin viisi hoitajan vakanssia, määrärahalisäys 250 000 euroa ja että terveysasemille lisättäisiin 10 lääkärin vakanssia ja 10 sairaanhoitajan vakanssia, määrärahalisäys 1,5 miljoonaa euroa.

Lisäksi jätämme pöytäkirjalausuman.

Vasemmistoliiton ryhmä katsoo, että Vantaan kaupungin talouden tulevien vuosien sopeutuksista ei pidä tehdä pysyviä, eikä niistä tule päättää tällä valtuustokaudella. Ennakoitua voimakkaamman talouskasvun ja esimerkiksi uuden koronavirusrokotteen ansiosta talouden sopeuttamistarpeet voivat olla huomattavasti arvioitua pienemmät. Toimenpiteistä päättäminen on jätettävä uudelle, kevään 21 jälkeen valittavalle valtuustolle.

[2:41:35] Valtuutettu Tiina Tuomela

Arvoisa puheenjohtaja, valtuustokollegat, virkahenkilöstö ja muut kokousta seuraavat.

Vuosi 2020 on ollut erilainen ja erikoinen. Korona on kurittanut maatamme, siten myös Vantaata. Lomautukset ja irtisanomiset ovat lisääntyneet ja työttömien määrä on moninkertaistunut. Jo vuoden 2019 taloustilanne ei ollut hyvä ja tämän vuoden lopussa tilanne on entistä huonompi. Budjettineuvottelut on siis käyty varsin vaikeassa tilanteessa.

Vantaalla väestö kasvaa ja vanhenee. Täten palvelutarve vääjäämättä kasvaa. Asiaa ei helpota koronan aikana muodostunut hoito- ja hoivavaje. Terveyskeskusjonomme ovat jopa reilun kuukauden mittaisia ja puhelinpalveluun ei saa yhteyttä. Lastensuojelu ja vanhusten kotihoito toimivat ääri rajoillaan. 90-luvun laman aikana erityisesti lapset ja nuoret kärsivät perheiden heikentyneestä tilanteesta. Emmehän halua tämän toistuvan? Emme todellakaan. Ja mitä kuitenkin teemme? Esitetyistä sopeutumistoimista valtaosa oli leikkauslistoja palveluista.

Nostan muutaman asian erityisesti esille. Ensimmäisenä kotihoidontuen kuntalisän leikkaus. Me kristillisdemokraatit halusimme säilyttää kuntalisän ennallaan tai ainakin niin, että maksimileikkaus olisi ollut 35 euroa. Lopulta lisää kuitenkin leikattiin 55 eurolla. Oli toki hyvä, että kuntalisä edes säilyi, vaikkakin reippaasti alempana. Samansuuntaisia lapsiperheiden valinnanvapautta rajoittamia toimia ovat ryhmäperhepäiväkotien ja perhepäivähoidon lakkautukset. Moni perhe haluaisi lapsensa pienempään ryhmään muun muassa infektiokierteen välttämiseksi ja rauhallisemman hoitoympäristön takaamiseksi. Vaihtoehtoja ei nyt siis enää jatkossa ole niin paljon tarjolla. Ja mitä tämä tulee tarkoittamaan päiväkotien paikkakysynnän kasvaessa? Nykyinen kapasiteetti ei mitenkään siis tule riittämään.

Vastaavanlainen lähipalvelujen heikennys on tullut esiin ensin Rajakylän neuvolan ja uusimpana Pähkinärinteen ja Mikkolan neuvoloiden lakkauttamisina ja sulauttamisena isompiin laajan palvelun perhekeskuksiin. Tulevissa perhekeskuksissa toki on tärkeää olla tarjolla laaja-alaiset, moniammatilliset, erilaisten terapeuttien ja erikoislääkäreiden palvelut ja perhetyön palvelut, mutta niiden kustannuksella lähipalveluita ei saa heikentää.

Pääkaupunkiseudun asumiskustannukset ovat jo nyt kalliit. Täten kiinteistövero emme olisi halunneet ollenkaan nostaa. Onneksi neuvotteluissa päädyttiin edes kompromissiin siitä, että vakituisen asuinrakennuksen veroa ei nosteta.

Sosiaali- ja terveyspalvelujen asiakasmaksujen korotus heikentää tutkitusti palveluihin hakeutumista. Tämä on siis päätöksissä huomioitava. Jos palveluihin hakeutuminen viivästyy, hoidettava sairaus yleensä pahenee ja vaatii laajempia tutkimuksia ja hoitotoimenpiteitä. Mahdollisten asiakaskriteerien tarkastelu tulee myös tehdä siten, että palvelut eivät missään muodossa saa heikentyä.

Vantaalla on nyt keskityttävä olennaiseen. On panostettava kuntalaisten hyvinvointiin. Kaikkia ei-välttämättömiä investointeja tulee nyt karsia tai vähintään siirtää muutamilla vuosilla. Ryhmämme tulevissa puheenvuoroissa tulemme tarkemmin tekemään esityksiä näihin liittyen.

Pysähdytään pohtimaan, mikä on kuntalaisille tärkeää. Millä vahvistetaan Vantaan veto- ja pitovoimaa? Ihmisille tärkeitä asioita ovat terveet päiväkodit ja koulut, hyvin toimivat sosiaali- ja terveyspalvelut sekä turvallinen asuinympäristö ja monimuotoinen asuntotuotanto. Olemme täällä kuntalaisten äänenä. Ei siis hifistellä, vaan toimitaan kuntalaisten parhaaksi.

Kiitos.

Kiitoksia arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut, hyvät vantaalaiset.

Tämänkertaiset budjettineuvottelut olivat selvästi kehittyneet viimevuotisesta. Erityisesti etukäteen saadut toimialojen kirjalliset kommentit tehtyihin muutosesityksiin olivat tervetullut parannus korineuvotteluihin. Samoin liikennevalotyypiset värikoodit ryhmien alustavina kommentteina juohevoittivat neuvottelujen kulkua. Kokous oli noin neljänneksen lyhyempi kuin viime vuonna. Jatkokehityksenä voisi harkita ryhmien värikoodikommentointia myös toimialojen antamiin kommentteihin ja esitysten muokkausvaihtoehtoihin. Erityisesti tekstimuutosesitysten käsittelyä jo lautakuntavaiheessa tulee edelleen parantaa. Korineuvotteluvaiheessa tekstimuutokset ovat yleensä hankalia ja hitaita toteuttaa. Muutosesityksiä oli reilut 200, tosin parista suosituimmasta asiasta oli useilta ryhmiltä samanlaiset esitykset.

Perussuomalainen ryhmä on tyytyväinen, ettei kuntaveroa eikä asuinrakennusten kiinteistöveroa nosteta eikä kuntalisää lapsiperheiltä poisteta. Perussuomalaiset tulevat käsittelyn kuluessa tekemään muutosesitykset Vantaalisiin, valtuustoryhmien tukeen ja yleiseen kiinteistöveroon liittyen sekä yhden tekstilisäyksen. Niistä lisää yleiskeskustelun aikana.

Tämän vuoden budjettikirjassa lukee muun muassa vuoden 2020 talousarvion painopisteitä ovat muun muassa segregaaation torjunta myönteisen erityiskohtelun alueohjelman toteuttamisen jatkuessa, ja lause jatkuu. Tämä oli siis ensimmäinen neljästä mainitusta asiasta. Vuosi sitten ja kevään lähetepuheessa arvioin tuota ohjelmaa lähinnä oireiden hoitamiseksi. Tämän syksyn budjettineuvotteluihin liittyen kysyimme tuon ohjelman tuloksellisuutta, ja siitä luvattiin raportoida marraskuun valtuustoon. Ikävä kyllä se ei ilmeisesti mahtunut mukaan viime torstain ohjelmaan. Toivottavasti valtuusto saa ohjelman tuloksellisuudesta raportin lähiaikoina. Onhan kyseessä yksi tämän vuoden talousarvion painopisteitä. Nyt käsiteltävään ensi vuoden budjettiin sisältyy edelleen 2 miljoonaa euroa tuohon erityiskohtelun ohjelmaan. Nyt käsiteltävään 2020 budjettikirjaan sisältyy kirjaus: Kaupunki laatii eri toimialat kattavan ohjelmat sosiaalisesti



kestävän kaupunkirakenteen luomiseksi sekä segregaatian ehkäisemiseksi niin asumisessa kuin palvelutoiminnassa. Nyt kaivataan tekoja ja toimenpiteitä ja laajaa yhteistyötä, vaikka torjuminen onkin muuttunut ehkäisemiseksi. Segregaatian ehkäisyyn ei ole läntisessä Euroopan maissa keksitty tehokkaita toimia. Euroopassa on kuitenkin kymmenkunta valtiota, joista ei ole juuri uutisoitu segregaatio-ongelmista. Vantaa on Suomen vieraskielisin kunta. Nyt 20 % vieraskielisiä, 15 vuoden kuluttua alle 55-vuotiaista yli 40 % vieraskielisiä, ennustaa Helsingin seudun vieraskielisen väestön ennuste 2018 – 2035.

Niin kauan, kun emme yksin Vantaalla pysty kehittämään tuloksellisia toimia segregaatian ehkäisyyn, on syytä antaa myös valtionhallinnolle selvä viesti. Vantaa pidättäytyy vastaanottamasta kiintiöpakolaisia niin kauan kuin olemme yksi Suomen kolmesta vieraskielisimmästä kaupungista. Esitämme tätä jo korineuvotteluvaiheessa esittämäämme tekstilisäystä budjettikirjaan. EU ei ole pystynyt mihinkään merkittäviin toimenpiteisiin Eurooppaan suuntautuneen koordinoimattoman maahanmuuton hillitsemisessä ja siitä aiheutuneissa segregaatio-ongelmissa. Emme kaupunkina pysty yksin huolehtimaan vieraskielisen väestön segregaatian ehkäisystä. Siksi tähän haasteeseen on saatava pääkaupunkiseudun yhteistyön lisäksi mukaan erityisesti valtion toimenpiteet. Korona-aikana helposti keskittyy tulevaan ja sitä seuraavaan vuoteen. Se on ymmärrettävää, tulevan vuoden haasteet on hoidettava. Samalla on muistettava vaikuttaa jo nyt myös vuosien päässä oleviin tulevaisuusnäkyymiin. Nyt kun niihin voidaan vielä vaikuttaa.

Kiitos.

[2:51:23] Valtuutettu Jussi Vähäkangas

Kiitos puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut sekä vantaalaiset.

Kunnallishallinnon historiankirjoitukseen tulee uusi rajapyykki. Tullaan kirjoittamaan ja puhumaan kuntakonsernien toiminnasta ennen koronaa ja koronan jälkeen. Talousarvioita ja taloussuunnitelmaa vuosille 21 – 22 olemme hyväksymässä historiallisessa saranan

kääntymisvaiheessa. Kaupunginjohtaja toteaa talousarvion alussa olevassa katsauksessaan, että kuntavaalien 21 jälkeen valmistellaan valtuustolle uusi strategia, joka määrää uuden suunnan. Oma arvioni on, että tämä valtuusto joutuu kevättalvella hakemaan uutta kehityssuuntaa. Tällä hetkellä kenelläkään ei ole kristallipalloa, jonka avulla voisi ennakoida tulevien ratkaisujen tarkkaa suuntaa. Tulevaisuus on niin vahvasti hämärän peitossa.

Vuosittain toteutettavasta asuntotuotannosta tulee hyväksytyin MAL-sopimuksen mukaisesti olla 20 % aravavuokra-asuntoja. Vuonna 2019 valmistui Vantaalle yhteensä 5 014 asuntoa, joka on huomattavasti yli MAL-sopimuksessa määritellyn tavoitteen. Mutta ARA-tuotannon osuus oli vain 482 asuntoa. Tätä on ollut vaikea perustella kaupunkilaisille. Ymmärrämme senkin, että raakamaan jalostaminen toteuttamiskelpoiseksi asemakaavatontiksi vie aikansa. Asemakaavan laatiminen ja kunnallistekniikan toteuttaminen ei tapahdu hetkessä. Teknisen toimen valmistelemien suunnitelmien mukaan ARA-tuotannon määriin on tulossa ensi vuodesta alkaen merkittävää nousua. Luotamme annettuihin selvityksiin. ARA-tuotannon määristä ei tule tinkiä, vaikka lähivuodet toisivat kunnallistekniikan rakentamiseen merkittäviäkin säästöpaineita.

Kotihoidontuen kuntalisän Vantaa-lisän leikkaaminen pitää perua kokonaan. Leikkauksesta seuraa päiväkotien rakentamistarvetta ja toimeentulotuki- ja asumistukimenojen kasvua, jota ei ole talousarviossa huomioitu. Vantaan keskusta esitti kotihoidontuen kuntalisän säilyttämistä ennallaan. Valitettavasti kaksi suurinta puoluetta olivat valmiit poistamaan kuntalisän kokonaan. Budjettineuvotteluissa vaihtoehtona poistolle oli esillä 35 euron leikkaus, mikä ei riittänyt suurimmille ryhmille. Lopputuloksena Vantaa-lisän tulossa reilun neljänneksen 55 euron leikkaus 1.4.21 alkaen. Vantaan taloustilanne on vaikea koronaviruskriisin vuoksi. Lapsiperheisiin rajusti kohdistuvaa kotihoidontuen kuntalisän leikkaamista ei voi perustella säästötoimena. Tutkimusten mukaan kotihoidontuen taso vaikuttaa siihen, miten pitkään perhe hoitaa lastaan kotona kotihoidontuella. Kuntalisän leikkaus kasvattaisi merkittävästi varhaiskasvatuspaikkojen kysyntää ja kustannuksia.

Leikkaus lisännee myös toimeentulotuki- ja asumistukimenoja.

Kiinteistöveron korotus, jossa vakituisen asunnon kiinteistövero ei koroteta, mutta maapohjaan kohdistuvaa kiinteistöveroä korotetaan 28 % asettaa niin sanotusti vanhoissa mummonmökeissä isohkolla tontilla asuvat iäkkäät ihmiset ahtaalle. Esimerkkinä vaikka Matarissa tai Päiväkummussa 50 – 60 -luvulla rakennettu sadan neliön talo tuhannen neliön tontilla, maksettavaa tulee yli 110 euroa. Korotuksen pääosa tulee tontista ja kokonaiskorotusprosentti on yli 20 %. Keskustan mielestä kertakorotus ei saa olla yli 10 %. Kuntalainen ei voi muualta asumisesta mitenkään säästää vastaavaa summaa.

Metsä. Metsän myynti tuottaa 10 000 – 20 000 euroa hehtaarilta ja Vantaan omistamien metsien määrä suuruusluokkaa 3800 hehtaaria. Kuntatalouteen metsistä olisi saatava talousarviovuoden leikkaustarvetta vastaava määrä. Metsiä hyvin hoitamalla tuottoa on saatavissa jatkuvasti. Kaupungin metsiä täytyy aktiivisemmin hoitaa talousmetsinä. On kohtuutonta jättää metsät hakkaamatta, kun puusto alkaa olla hakkuukypsää. Metsäisiä maapohjia ei tule myydä edes kunnan rajojen ulkopuolelta. Nykymenolla ollaan myymässä maapohjat sekä puut samalla, kun olisi mahdollista jättää tuottava maapohja Vantaan omaan omistukseen. Metsän kasvattaminen ja omistaminen Uudellamaalla on paras mahdollinen. Sieltä saamme tuottoa pitkällä aikavälillä kaupungin pohjattomaan kassaan.

Kiitos.

[2:57:33] Valtuutettu Patrik Karlsson

Tack, ärade ordförande, fullmäktigekolleger tjänstemän och vandabor. Tack för gott samarbete i årets budgetförhandlingar. Tack också till alla partier och tjänstemen och ett särskilt tack till stadsstyrelsens ordförande, Sari Multala. Vi lever i svåra tider med COVID-19 och de följer som det lett till. Att få ekonomin och balansera i dessa Corona-tider är ingen lätt uppgift. Vi kommer att ha flera svåra år framför oss. I dessa svåra

ekonomiska tider måste man svänga på alla ekonomiska stenar och utnyttja de möjligheter vi har att få in pengar i stadens kassa utan att skära ner på vår service. Frivilligheter, sparledigheter och att byta semesterpenning till ledighet sparar miljoner och är att föredra så långt det går. Även bra om vi går igenom de fastigheter vi har och funderar vad som kan säljas utan att pruta på servicen. Att sedan hitta partner är viktigt. Staden måste inte bygga allt själv. SFP vill också att staden ska ta med tredje sektorn och privata sektorn när man planerar och bygger till exempel idrottshallar, vilket nu även finns inskrivet i budgetboken för 2021. Viktigt är även att staden börjar planera med de privata markägarna och inte bara på egen mark. Staden behöver inflyttning och goda skattebetalare. Staden ska inte heller själv driva jordbruk och satsa hundratusentals euro på det när marken kan arrenderas ut. Ser fram emot en rapport som ska komma till stadsstyrelsen om detta och även vad som ska hända med Vantti. Vi måste våga sälja om det blir mer förmånligt för oss. Vi måste få den service som är upphandlad där det finns stora brister idag men ingen vill göra något åt det. SFP är inte nöjd med att den svenskspråkiga servicens ledningsmodell inte genomförs utan att man sparar in på en ledande tjänst, vilket gör att hela ledningen haltar. Parkeringsavgifterna har varit på agendan och SFP är nöjd att den första timmen fortfarande blir gratis och att de senare timmarna höjs lite mer istället. SFP är även nöjd över att inkomstskatten inte höjs i Vanda och bibehålls på 19%. Vi var ej helt nöjda att fastighetsskatten höjs, men ändå glada att skatten på stadigvarande boende bibehålls på 0,41%. Och att Vandatillägget fortfarande är mycket bra fast det blir en lägre summa och även satsningar inom social- och hälsovården är mycket viktiga, bland annat den utvidgade satsningen på hemvården. På skolsidan blev det ändring, så att gruppstorlekarna inte ska öka 2021, vilket är bra för våra barn. Tack ordförande.

[3:00:44] Valtuutettu Timo Auvinen

Arvoisat valtuutetut.

Kysyisin teiltä, että kummat ovat valinneet teidät hoitamaan Vantaan valtuustossa asioita – Vantaalaiset veronmaksajat vai kaupungin työntekijät? Nyt kun olen näitä puheita kuunnellut, niin tuntuu, että te olette vain

hoitamassa Vantaan kaupungin työntekijöitten asioita, kun olette niin tyytyväisiä, kun ei Vantaa lomauta. Että sellainen pitäisi tehdä ilman muuta tällaisessa taloudellisessa tilanteessa, että lomautetaan. (-) [3:01:18] valtuutettu taloustieteen tohtori Jan Edelman laski, että per työpäivä tulisi yli 2 miljoonaa säästöä, kun alettaisiin käyttää lomautuksia. Kaupunginjohtaja minulle vastasi, että sivistystointa ei voida lomauttaa, kun se on lakisääteistä. Kyllä se voidaan muuallakin lomauttaa, niin miksi ei voida Vantaalla? 90-luvun alussa Ilolassa esimerkiksi, kun tuli lomautuksia, niin laitettiin toukokuun viimeiseksi viikoksi koulu kiinni, eikä haitannut ketään. Tuossa olisi sellainen yksi kohta, millä ei tarvitsisi koskea Vantaa-lisään, ei veroihin, ei mihinkään muuhun. Tuota pystyisi, iso säästö pystyisi säättämään aika paljon.

Eerola odottaa tätä kohtaa Vantin myynti. Jos ei se tänä vuonna myydä tai ensi vuonna, niin kyllä se tulee se päivä, kun se vielä myydään, tällä hetkellä siitä saisi 20 – 30 miljoonaa säästöä joka vuosi vantaalaiset säästäisi niistä palveluista viisi miljoonaa. Mutta jos te oikein pitkään panttaatte ja pilkotte sen oikein pieniin, niin sitten te ette saa siitä enää mitään kunnolla rahaa. No ensi vuoden investointeja lykättiin seuraaville vuosille 20 – 30 miljoonaa kaikkennäköisiä korjauksia, päiväkoteja sun muuta. Ja seuraavana vuonna joutuu ihan samalla lailla ja sitä seuraavana vuonna, että investointivelkaa tulee olemaan jatkossa aika paljon. Ja nyt Vantaan ratikkaa suunnitellaan hirveästi, miksi ei sitä nyt oteta jo järkeä käteen, että se siirrettäisiin eteenpäin, mutta kun minä luulen, että isot ryhmät haluavat sen väkisin tehdä. Nyt pystytään suunnitella, no miksi ei sitä linjausta tuosta Ratakujalta siirretä Lummetielle, kun se säästö, että se siirrettäisiin sinne, niin se on 20 miljoonaa? Ja se on kumma asia, että tässä Tikkurilan kohdalla, että se 45 sekuntia se on iso aika, että se on pakko tuoda tuosta Ratakujan kautta, mutta mitä se sitten on lentokentällä, että siellä joutuu kävelemään 15 minuuttia? Siis 15 minuuttia verrattuna 45 minuuttiin aikaa. Se on vähän, että miten sen katsoo, mikä kelläkin on kiire.

Minä en tämän enempää tarvitse kertoa teille, kun nämä te toteuttaisitte, oikeasti tekee isoja asioita ja teidän ei tarvitsisi olla koko ajan vantaalaisten veronmaksajien pussilla. Mutta teillä on näköjään pääasia, että te suojelette

kaupungin työntekijöitä. Että niillä on ilmeisesti joku suojatyöpaikka.

Kiitos.

[3:04:21] Valtuutettu Jenni Chen

Kiitos puheenjohtaja ja oikein hyvää iltaa myös kaikille valtuuston valtuutetuille ja muulle yleisölle.

Vantaa on onnistunut ainakin Vantaan omassa nelivuotisstrategiassaan. Nimittäin Vantaan väkiluku on kasvanut koko Suomessa suhteellisesti eniten ja on näin ollut Suomen houkuttelevin kaupunki pk-seudulla ainakin. Meille on tärkeää se, että palvelut pysyvät myös monipuolisena ja myöskin palveluja rakennetaan myöskin aina asuinrakennusten ohella.

Ja myöskin nyt on ollut aika paljon puhetta näistä turvallisuusasioista, kouluturvallisuutta, työpaikalla ja sitten myös ulkona kadulla. Esimerkiksi sain eräältä vantaalaiselta kuntalaiselta viestin ja luultavasti moni muukin valtuutettu on varmaan saanut, että miten Hakunilassa on ollut levottomuutta, skinheadeja sun muuta, jotka ovat käyneet maahanmuuttajien kimppuun. Ja on tärkeää, että Vantaa onnistuu ehkäisemään syrjäytymistä ja erityisesti segregaatiota ja sen takia minä näen, että myöskin se ratikka, Kehärata, ratikka on aivan tärkeä segregaation ehkäisyssä ja meidän pitää saada yrityksiä ja lisää työpaikkoja juuri näihin hyvien kulkuyhteyksien varrelle.

Ja myöskin se, että miten me voimme ylläpitää kuntalaisten hyvinvointia, on se, että myöskin liikuntaa ja kulttuuria täytyy vaalia. Se on hyvin tärkeä ja pienikustanteinen ennaltaehkäisy, johon kannattaa kyllä panostaa.

Ja näen, että Vantaa on tällä hetkellä hyvä mallikaupunki muille Suomen kaupungeille ja voimme olla ylpeitä vantaalaisuudesta. Nimittäin esimerkiksi Espooseenkin muutti huomattavasti vähemmän lisää asukkaita kuin Vantaalle ja varmaan moni taloudesta tietävä, että

Espoossa sama asunto maksaa huomattavasti enemmän kuin Vantaalla, joten miksi maksaisit tyhjästä tontista. Joten olkaamme sitten ylpeitä vantaalaisuudestamme ja myöskin toivotaan, että päästään yli tästä korona-ajasta.

Kiitos paljon.

[3:06:57] Valtuutettu Pietari Jääskeläinen

Noniin tervehdys arvoisa rouva puheenjohtaja, hyvät kansalaiset.

Lähes jokaisessa Suomen kunnassa on vaikea taloudellinen tilanne. Joissain kunnissa ongelmat ovat niin pahoja, että kunnat joutuvat valtion holhoukseen. Toivottavasti lähitulevaisuudessa ei käy näin Vantaalla. Nyt kerron tässä lyhyesti suuresta puhalluksesta valtakunnan tasolla.

Vantaan ja muiden kuntien talousongelmat olisivat hoidettavissa, mikäli eduskunnan enemmistö vielä tänä vuonna tarkistaisi budjettia. Veronmaksajiemme piikkiin on tulossa valtava, kutsutaan nyt vaikka solidaarisuusveroksi, Etelä-Euroopan solidaarisuusvero eli elpymisrahasto. EU:n perussopimuksen ja vuoden 94 kansanäänestyksemme vastaisesti Suomi on, mikäli nyt sitten eduskunnan enemmistö tekee vastoin kansalaisten tahtoa, niin antamassa 3 600 miljoonaa euroa rahalahjaa Etelä-Euroopan maille, väitetään, että koronan takia, mutta tosiasia ei koronan takia vaan koska niiden talous oli pahasti kuralla ennen koronaa. Eli sinä hyvä ystävä, keskimäärin jokainen suomalainen maksaa 650 euroa Etelä-Euroopan maille tästä vedätyksestä.

Tämä rahalahja olisi välttämätöntä osoittaa Suomen kunnille. Vantaallakin työttömyys on noussut reilusti koronan takia ja nuorisotyöttömyys on pilvissä. Jo pelkästään lentokentän ympäristössä on uhkaamassa 10 000 työpaikan menetys. Kiinteistövero ollaan nyt sitten korottamassa ja kotihoidontukea leikkaamassa. Vanhus-, sosiaali- ja terveyspalvelut tulevat kriisiytymään. Pitää olla terve, että jaksaa jonottaa tulla terveyskeskuksessa ja lääkäriin odottaa sitten se puolesta vuodesta vuoteen. Jos

eduskunta oikeamielisyydessään osoittaisi tuon 3 600 miljoonaa euroa Etelä-Euroopan sijaan Suomen kunnille, niin asukasluvun mukaan Vantaa saisi 155 miljoonaa euroa, mitä voitaisiin käyttää kaikkien näitten leikkausten sijaan ja näin saataisiin vaurastettua Vantaata ja pidettyä Vantaa elinvoimaisena.

Lopuksi totean vielä tästä ratikka-asiasta, että koska se on merkittävin menokohde, niin mikään ratikkaa puoltava perustelu ei pidä paikkaansa. Asukasmäärän kasvu tulee Vantaalla aiemmista vuosista vähenemään, verotulot uusista asukkaista, joista valtaosa vieraskielisiä, ovat vähäisiä, sijoittajien kiinnostus ja pääomien saanti uusien asuinalueiden rakentamiseen on kyseenalaista. Kaiken kaikkiaan Vantaan veronmaksajat joutuvat kustantamaan arvioitua enemmän hankkeen toteutusta. Todennäköistä myös on, ettei matkustajamäärissäkään päästä lähellekään tavoitetta yli 80 000 käyntiä vuorokaudessa. On lisäksi käsittämätöntä, ettei huomattavasti edullisempaa sähkönivelbussivaihtoehtoa ole esitetty tässä.

Toivottavasti mennään parempaan suuntaan Vantaalla.

Kiitos.

[3:34:26] Valtuutettu Sari Multala

Kiitos puheenjohtaja.

Totean vielä tässä yhteydessä, kun ehkä puheestani oli niitä vaikea erottaa, niin kaksi teknistä muutosta. Itse asiassa kolme teknistä muutosta, yhtä en maininnut aiemmin. Kaksi teknistä muutosta, jotka on siis sovittu tehtäväksi ja päätetty kaupunginhallituksessa, mutta joita ei oltu tähän valtuustomateriaaliin korjattu oikeille kohdille.

Ensimmäinen näistä oli sitova tavoite 5.1, eli siihen alkuperäiseen tekstiin, siihen sitovan tavoitteen tekstiin lisätään pitkä lause:



Ennen oppimiskampushankkeen esiselvityksen käynnistämistä laaditaan kokonaisselvitys toisen asteen koulutuksen investointihankkeiden nykyisistä toteuttamissuunnitelmista, oppilaitosten sekä yksiköiden suunnitelluista sijainneista, aikatauluista ja rahoituksesta. Samassa yhteydessä arvioidaan yksiköiden sijainnin koulutuspoliittiset sekä kaupunkirakenteelliset vaikutukset. Selvitys tuodaan kaupunginhallituksen ja lautakuntien käsittelyyn.

Toinen muutos on se, että kun ollaan päätetty lisätä vakansseja työllisyyspalveluihin, tämä vakanssilisäys, neljä määräaikaista vakanssia, lisätään myös siihen taulukkoon Kasvupalveluiden henkilöstösuunnitelma, kaupunkistrategian johtotoimialan henkilöstösuunnitelma sekä koko kaupungin henkilöstösuunnitelma.

Ja kolmas asia, josta päätettiin kaupunginhallituksessa, oli, että lisätään sisäilmakorjausten priorisointia vielä tähdentämään seuraava lause:

Sisäilmakohteissa priorisoidaan vaikeimmat oirekohteet kiireellisimmiksi. Tai sisäilmakorjauksissa varmaan pitäisi olla se, mutta näin kuitenkin. Sivu 233 oli ainakin noitten muistiinpanojen mukaan se paikka, mutta paikka sinällään vähemmän relevantti. Mutta näin, ja tämän korjauksen myötä tämä sisäilmaosio oli nyt sen mukainen, johon kaikki ryhmät tuossa kaupunginhallituksen käsittelyssä sitoutuivat.

Kiitos, tässä tämä tekniset korjaukset.

[3:37:41] Nuorisovaltuuston edustaja Matilda Hoviniemi

Kiitos puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vantaan nuorisovaltuusto otti tänä syksynä ensimmäistä kertaa kantaa kaupungin budjettiin. Lausunnon antaminen budjetista oli monelle nuorisovaltuustolaiselle opettavainen kokemus, joka antoi meille mahdollisuuden tutustua kaupungin talousarviotyöhön ja muodostaa budjetista omat

ajatuksemme. Nuorisovaltuuston kokouksissa keskusteltiin niin mielenterveyspalveluiden tärkeydestä kuin kouluruuan laadusta ja lopulta nuorisovaltuusto sai aikaan lausunnon, joka edustaa kaikkien nuorisovaltuutettujen mielipiteitä.

Nuorisovaltuuston puheenjohtajana saan olla äärimmäisen ylpeä siitä työstä, mitä budjetin eteen tehtiin. Lausunnossaan nuorisovaltuusto linjasi, että kaupungin ei pitäisi nostaa veroja. Verojen nostaminen osuu koviten juuri pienituloisiin, joihin nykyinen koronakriisi on jo entisestään vaikuttanut paljon. Nuorisovaltuusto kiittääkin valtuustoa siitä, että kunnallisveroon päätettiin olla koskematta syksyn talousarvioneuvotteluissa.

Nuorisovaltuusto korostaa lausunnossaan erityisesti sitä, kuinka tärkeää on, että kaupunki ei leikkaa lapsiin ja nuoriin kohdistuvista resursseista. Paras ehkäisy syrjäytymistä vastaan on laadukas, jokaisen lapsen ja nuoren yksilöllisesti kohtaava koulutus ja opetus. Kaupungin täytyy tulevina vuosina varmistaa, että ryhmäkoot pysyvät pieninä, opettajia ei rasiteta liikaa ja jokainen oppilas saa tarvittavat opetusmateriaalit. Kaupungin täytyy kuitenkin kohdistaa resursseja uudestaan niiltä kohdin, kun se on mahdollista ja pyrkiä purkamaan mahdollisia päällekkäisiä palveluita. Esimerkiksi nuorten mielenterveyden kanssa työskentelee lukuisia työntekijöitä, ja nuoret tulisi saada oikeiden palveluiden ja toimijoiden luokse ennen kuin tilanne syvenee. Palveluiden saantipaikkoja pitäisi keskittää varmistuen kuitenkin samanaikaisesti siitä, että kouluterveydenhuollon yksiköt ovat edelleen helposti saatavilla kouluissa. Kaupungin tulee myös käydä keskustelua siitä, tulisiko Vantin in house - asema purkaa ja kouluruokaan sekä tilanhuoltoon liittyvien palveluiden tuottaminen kilpailuttaa. Kaupungin omistaman yhtiön erityisasema ei saisi olla esteenä laadukkaalle kouluruualle.

Vaikka taloustilanne on vaikea, ja valtuustoryhmät ovat olleet paikoin hyvinkin erimielisiä budjettiin liittyvistä asioista, nuorisovaltuusto toivoo, että tärkeistä ilmastonmuutokseen liittyvistä tavoitteista ei neuvotella. Tämän kaltaiset pidemmän linjan toimet ja tulevaisuusinvestoinnit säästävät lopulta rahaa ja (--)  
[3:40:20]. On tärkeää huolehtia siitä, että Vantaa on

elinvoimainen ja monimuotoinen kaupunki tulevaisuudessakin.

Tähän loppuun haluan kiittää teitä, hyvät valtuutetut ja kaupungin virkamiehet tärkeästä ja väsymättömästä työstänne kaupungin eteen tänäkin syksynä. Toivon, että otatte nuorisovaltuuston esitykset huomioon päätöksiä tehdessänne ja muistatte, että politiikassa on kyse paljon muustakin kuin siitä, minkä ryhmän esitykset voittavat tai kuka joutuu antamaan periksi. Te teette päätöksiä, jotka vaikuttavat minunkin ikäluokkani tulevaisuuteen.

Kiitos.

[3:41:25] Valtuutettu Paula Lehmuskallio

Kiitos arvoisa puheenjohtaja.

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät vantaalaiset. Tämän kurjan tauti- ja taloustilanteen keskellä iloitsen ryhmien välisen neuvottelun tuloksesta, jolla vältytään veroprosentin korotukselta, vaikka vielä kuukausi sitten siltä näyttikin. Kokoomuslaisena minulle tuottaa iloa myös se, että luovuttiin vakituisen asuinrakennuksen osalta kiinteistöveroprosentista sekä ettei koulutuksen laadusta leikattu ja ryhmäkokoja suurennettu. Positiivisesti voidaan laskea myös kompromissi Vantaa-lisästä, jolla turvataan varhaiskasvatuksen ryhmäkoot, että kotona hoitavien lisätuen säilyminen kuten kokoomusryhmän puheenjohtaja Sakari Rokkanenkin totesi. Positiivisista päätöksistä huolimatta monet kuntalaiseen kohdistuvat maksut ja taksat nousevat. Vaikka osa ei ole suuruudeltaan, saattaa se entisten menojen kanssa yhteen laskettuna olla monelle jo ylivoimainen ja johtaa velkaantumiseen.

Jo nyt Vantaan rahallinen velka ja korjausvelka, joka on suuri, lisääntyy entisestään Vantaan omin päätösin valitettavasti. Nyt olisi luovuttava kaikista mahdollisista lisämenoista. Näin ei ole kuitenkaan moni halukas tekemään, muun muassa nyt suunnitteilla olevan Vantaan ratikan osalta. Muutaman vuoden kuluttua, kun rakentamisen kulut tulevat maksettavaksi entisten velkojen

ja korkojen lisäksi ei Vantaalla ole varaa muidenkaan alueiden kuin Hakunilan alueen katujen, puistojen, rakennusten ja muiden ylläpitoon ja peruskorjaamiseen. Moni tuntuu uskovan, kun hyväuskoisia päättäjiä, jotka helsinkiläisetkin höynäävät luulemaan, että tulevat raiteet ja ratikka etunenässä estävät Hakunilan kurjistumisen. Kuka voi tosiaan uskoa, että rikkaat ja hyväosaiset Malmilta ynnä muualta tulevat körötellen ratikalla pelastamaan Hakunilaa? Minä en usko. Ratikka ei ole siis ainoa liikenneväline.

Jos ja kun Vantaalla on varaa, niin Hakunilan ynnä muiden syrjäytyvien alueiden pelastuksena on pitkällä aikavälillä huonokuntoisten vuokratilojen purku ja uusien uudelleen sijoittelut sekä osin väärin perusteiden purettujen pikkukoulujen kuten Hevoshaan koulun uudelleenrakentaminen Vantaalle. Ja Vantaalla muuttavat valitsevat asuinpaikkansa herkästi koulun perusteella. Suuret yksiköt eivät ole valintojen kärjessä. Isot koulut ynnä muut palveluyksiköt eivät ole erityisongelma-alueita varten. Pitää olla kohtuullisen kokoisia yksiköitä, joissa perheet, lapset, nuoret ja ikäihmiset saavat tarvitsemansa avun ja siten selviävät henkisesti ja fyysisesti kohti parempaa elämää.

Näiden edellä mainittujen asioiden taloudellisuudesta ja seurauksista on tulevana vuosina paljon suunniteltavaa ja päätettävää.

Kiitos puheenjohtaja.

[3:44:40] Valtuutettu Tarja Eklund

Hyvät valtuutetut.

Budjettiesityksestä on jälleen päästy sopuun ryhmien välillä. Hyvä niin. Kaupunkimme sisällä muhii kuitenkin ongelma, joka voi muodostua vakavaksi uhaksi, jos annamme sen jatkua. Nimittäin asuinalueiden alueellinen eriytyminen ja segregatiokehityksen voimistuminen eräillä alueilla. Huono-osaisuuden kierre voi johtaa lisääntyvään hallitsemattomaan väkivaltaan yhä nuorempien oireillessa

vaarallisesti. Meilläkin siitä on jo ollut viitteitä. Koronaepidemia on näillä alueilla luultavasti vain pahentanut tilannetta työttömyyden, lomautusten ja esimerkiksi koulunkäynnin rajoitusten vuoksi keväällä. Myönteisen erityiskohtelun alueilla tärkeitä toimenpiteitä segregaaation torjunnassa ovat asuntorakentamisessa asuntojen hallintasuhderakenteen muuttaminen monipuolisemmaksi kaavamääräysten ja purkavan uudisrakentamisen kautta, kotoutumisen edistäminen ja nuorten syrjäytymisen ehkäiseminen, kouluihin ja koulutukseen panostaminen aina varhaiskasvatuksesta lähtien, koulu- ja perhepalvelujen tuen saatavuus sekä tarvittavat terveys- ja vanhuspalvelut alueilla. Pelkät päivittäistavarakaupan palvelut eivät riitä pitämään alueita elinvoimaisena ja peruspalveluiden siirroilta näillä alueilla tulisi pidättäytyä viimeiseen saakka. Nämä alueet on huomioitava erityisesti kaikessa päätöksenteossa.

Kun näitä päätöksiä valitettavasti keskittämisen nimissä kuitenkin tehdään, joukkoliikenteen hyvä toimivuus palveluiden ääreen on pystyttävä järjestämään. Tästä Vantaan ratikka on hyvä esimerkki. Se yhdistää Hakunilan suuralueen ja keskisen Vantaan työpaikka- ja asuinalueet raideliikenteeseen sekä avaa uusia kehittämismahdollisuuksia.

Myönteisen erityiskohtelun ohjelma kytketään valtion osaksi rahoittamaan Ympäristöministeriön koordinoimaan lähiöohjelmaan 2020 – 2022. Suurimpien kaupunkien lähiökehittämisen ohjelmaan Vantaalta mukaan hyväksytyjä kaupungin hankkeita ratikanvarren keskukset, Länsimäen energiatehokas kaupunkiuudistus, rajanvarren keskukset ja Tikkurilan hyvinvointikeskus. Tavoitteena on asuinalueiden myönteisen pitkän aikavälin kehitys ja tuottaa asukkaille hyvinvointia sekä alueille elinvoimaisuutta.

Saimme sitoviin tavoitteisiin vanhojen keskustojen kehittämisen etenemistä mittaroivan tavoitteen, joka oli SDP:n ryhmän yksi kärkitavoitteista ja muidenkin ryhmien mielestä tarpeellinen, jotta jotain oikeasti tapahtuisi pelkkien puheiden sijaan. Monesta vanhasta ostarista ja keskustasta on tullut kuppiloiden keskittymä, joissa myönteistä kehitystä ja uudisrakentamista ei omistussuhteiden takia saada liikkeelle yrityksistä

huolimatta. Vanhat lähiökeskustat ovat oman alueensa ja ympäristönsä asukkaille se lähin asioimiskeskus, josta tarpeelliset palvelut ja yhteisölliset kokoontumispaikat tulisi löytää. Sitovan tavoitteen alueiden kärkihankkeiden toteutumisen virkakunnan ja tiukan poliittisen ohjauksen avulla on onnistuttava.

[3:48:07] Valtuutettu Sirpa Kauppinen

Kiitoksia hyvät ystävät ja kuntalaiset.

Korona tärytti meille säästöbudjetin. Piti sitoutua siihen, kuinka monta miljoonaa leikataan ja sen jälkeen vasta päättää, mitkä porsaat säkistä teurastetaan. Pohjalla oli se, että Vantaa on rämpinyt tiukassa taloudessa, ja suurin syy mielestäni on se, että palveluita ei ole varaa tehdä tehokkaiksi ja toimiviksi. Kuluja siirretään säästöjen nimissä tulevaisuuteen. Leikkaaminen on helppoa, vaan toiminnan parantaminen on se vaikea. Tässä neljä pointtia, joilla säästetään yli 10 miljoonaa.

Ikäihmisten kuntoutus. Kun vanhus ei meinaa päästä enää tuolista ylös ja ulos, fysioterapeutin kotikuntoutuksella saadaan ikäihminen hyväkuntoiseksi kotiasujaksi, kunhan polla leikkaa. Tämä laskee laitostumisen kasvavia kuluja. Tämä vaatisi, että palkattaisiin pari fysioterapeuttia, mutta se maksaisi itsensä takaisin nopeasti. Ja tästä me olemme kaupunginhallituksen puheenjohtajan kanssa kaivanneet esimerkiksi hanketta, jos tämä fyssareiden palkkaaminen ei itse onnistu. Yli 75-vuotiaiden määrä kasvaa viidessä vuodessa 20 000:een, eli tässä on isoista rahoista kyse.

Mielenterveyspalvelut. On taloudellisesti kannattavampaa antaa terapiaa jo silloin, kun esimerkiksi masennus ei ole kroonistunut ja syventynyt vakavaksi. Vakavan masennuksen hoito on huomattavasti kalliimpaa, mutta nyt sitä terapiaa odotetaan jonossa vaikka seitsemän kuukautta.

Lastensuojelu. Jokinen viikko sitten Vantaan viranhaltija kertoi Sannikan haastattelussa, että kasvavia lastensuojelun kustannuksia voi alentaa paremmalla

varhaisella tuella perheisiin. Tätä tehdään esimerkiksi Imatralla.

Vantaalla merkittäviin säästöihin ei päästä, koska taloutta hoidetaan leikkaamalla, ei panostamalla.

Korjaaminen kunnolla. Kosteus- ja hometalkoista tunnetuksi tullut tekniikan tohtori Juhani Pirisen sanoin: Tiivistyskorjaukset ovat niitä kalleimpia korjauksia. Toimimattomien korjausten kierre nielee useita miljoonia vuosittain. Siksi korjausten onnistuminen tulee varmistaa. Ja sehän onnistuu sillä oirekyselyllä. Korjausten onnistumisten tärkeyttä itse asiassa sisäilma-asiain neuvottelukuntakin korosti ja pyysi kiinnittämään siihen huomiota budjetissa. Ja homman tarkistaminen kannustaisi poistamaan kostuneet rakenteet ja muut haitat.

Tämä kaikki vaatii muutakin, kuin perinteistä leikkausten ajattelua. Säästetään sillä, että tehdään asiat paremmin. Hoidetaan ihmiset niin, etteivät jää roikkumaan laitoksiin puoliraatoina. Korjataan vuotavat putket eikä teipata nurkkia. Annetaan tukea kun tulee kriisi, niin ei tarvitse sijoittaa lasta. Tämä kaikki on hyvin inhimillistä palvelua, vaikka onkin taloudellisesti erittäin kannattavaa. Ja on se kumma, kun tätä on pyydetty vuosia, ja vieläkin vasta sitä pyydetään ja toivotaan.

[3:52:01] Valtuutettu Pirkko Letto

Kiitos puheenjohtaja.

Keskityn puheenvuorossani ikäihmisten arjen turvallisuuteen, joka on minulle tärkeä asia.

Vantaa on Suomen nopeimmin kasvavia kaupunkeja, väestö kasvaa taloussuunnitelmakaudella vuosittain noin 4 000 asukkaalla ja 75 vuotta täyttäneiden määrä kasvaa vuosittain noin tuhannella. Niin valtakunnallisesti kuin meillä Vantaallakin tavoitteena on, että yli 75-vuotiaat asuvat mahdollisimman pitkään omassa kodissa. Jotta kotihoidon palveluja olisi saatavilla vanhusten tarpeiden

mukaisesti, on välttämätöntä, että kotihoidon henkilökunnan määrä kasvaa ikäihmisten määrän kasvaessa. Vaikka suurin oma ikäihmisistä pärjää itsenäisesti, avuntarve kasvaa erityisesti viimeisinä elinvuosina. Tiedämme, että kotihoidon asiakkaat ovat yhä vanhempia ja tarvitsevat yhä enemmän apua. Kuinka kauan sitten vanhuksen tulee asua omassa kodissa? Missä menee inhimillisyyden raja, jos vanhuksen kunto on heikko, olo turvaton ja hänen luonaan käydään useita kertoja päivässä? Onko tavoite kotona asumisesta mahdollisimman pitkään sittenkään tavoiteltava asia?

Olen iloinen, että talousarvioneuvotteluissa päädyttiin lisäämään kotihoidon henkilökuntaa, jotta palvelun tasoa voidaan ylläpitää ja jopa kehittää. Kotihoidon välitön työaika tulee Vantaalla tarkastella jatkossa, jotta yhä suurempi osuus kotihoidon henkilökunnan työajasta kuluisi asiakkaan luona. Tänä päivänä tuo osuus on 40 %. Tavoite ensi vuodelle on 60 %. Toivon tähän rakentavaa pohtimista kotihoidon henkilökunnan kanssa, sillä henkilökunta on tässä paras asiantuntija.

Kotihoidon rinnalla ja lisäksi meillä tulee olla toimiva ja tehostettu palveluasumisen järjestelmä, johon vanhuksat voivat siirtyä joustavasti siinä vaiheessa, kun kotona asuminen ei ole enää turvallista ja inhimillistä. Vantaan palveluasumisesta 60 % on ostopalvelua, mikä on tulosta aikaisempien vuosien päätöksestä jättää vanhusten palvelukeskukset rakentamatta. Nyt olemme tilanteessa, jossa vanhusten palveluasumisen ostojen hinnat karkaavat ja budjetti ylittyy. Tähän pitää lähteä tekemään reippaasti muutoksia.

Yksinäisyys on monelle vanhukselle liiankin tuttua. Tutkimusten mukaan jopa joka kolmas yli 75-vuotias koki yksinäisyyttä ja yksinäisyyden tunne lisääntyi iän myötä. Tarvitaan matalan kynnyksen kohtaamispaikkoja, joissa ikäihmiset saavat vertaistukea ja tapaavat samassa elämäntilanteessa olevia sekä saavat tukea ammattilaisilta. Kaikkea tätä tarjoaa ikääntyvien mielenterveysyhteisöt Havurasti ja Myyrasti. Rastit ovat toimineet 20 vuoden ajan ja muodostuneet monille sadoille vanhuksille tärkeäksi tueksi omassa elämässä. Sosiaali- ja terveystoimi irtisanoi rastien tukemisen väärin perustein. En puheenjohtajana pystynyt sitä estämään ilman lautakunnan jäsenten



riittävää tukea. Mutta onneksi talousarvioneuvotteluissa löytyi yhteisymmärrys siitä, että rastien kustannustehokasta toimintaa kaupunki tukee jatkossakin.

Erityisesti tällaisena koronapandemian epävarmuuden aikana ikäihmisten hyvinvointia tukevien palvelujen rahoittamiseen meidän tulee panostaa.

Kiitos.

[aika] Valtuutettu Vaula Norrena

Kiitos. Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kuulijat.

Tässä vaikeassa taloustilanteessa budjettineuvottelujen tulos on melko hyvä. Silti minua harmittaa todella paljon pitkällä tähtäimellä Vantaan ja sen asukkaiden puolesta, sillä kaupunki ei ole vain kasa taloja. Kaupunki on koti ja kotiseutu. Kaupunki ei ole vain koulu, päiväkotit ja terveyskeskus. Se on minun rakas vanha kouluni, minun lasteni ihana päiväkotit ja minun mukava omalääkäriini. Se on minun hyvä elämäni. Ja jos siitä aina säästetään ja leikataan käyttörahoja, silloin säästetään ja leikataan minun hyvästä elämästäni, jokaisen asukkaan hyvästä elämästä. Ja nyt on leikattu jo monta monituista vuotta niin kauan kuin muistan. Ja loputtomiin ei voi leikata, sillä silloin kaupungin käy kehnosti. Palvelut rapautuvat, ihmisiä alkaa syrjäytyä, pitkän päälle alueita slummiutuu ja ihmiset alkavat vihaamaan. Ja olen todella huolissani nyt kasvavasta syrjinnän ja vihapuheen ilmapiiristä. Hyvässä kaupungissa ei sellaista ole. Kaupunki ei ole vain julkishallinnollinen yksikkö. Sen pitää olla ystävällisten kohtaamisten monikko. Kaupunki ei ole vain instanssi, jolle maksan veroni, vaan se on yhteisö, johon kuulun, joka tukee minua ja auttaa tarvittaessa. Olen huolissani lasten, nuorten ja aikuisten tuesta kaupungissamme. Koululaisten tuesta, perheiden tuesta, nuorten tuesta. Kaupunki ei ole vain instanssi, johon maksan veroni, vaan sen pitää olla elinvoimainen tuottava yritys. Niin hyvä, että haluan maksaa sille veroni. Niin hyvä, että haluan pysyä siellä asiakkaana, koska siellä kaikki toimii.

Olen huolissani, onko Vantaa sellainen. Olen huolissani Vantaan tulevaisuudesta, mitä siitä tulee, jos kaikesta aina vain leikataan? Mitä jää jäljelle? Ei tule takkia, tulee liivit. Ei tule liivejäkään, tulee tuluskukkaro ja senkin pohjalla repsottaa reikä.

Kaupungin elinvoima ja hyvä ilmapiiri ei tule itsestään. Siihen pitää myös panostaa. Panostaa.

Kiitos.

[3:59:04] Valtuutettu Säde Tahvanainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Budjetti on pieniä hyviä ja suuria hyviä tekoja. Kun viimeksi budjettineuvottelujen jälkeen menimme demariteltalle Letto, Tahvanainen, Särkelä, vastaamme käveli vanha nainen vapisevin käsin kyynel silmäkulmassa. Hän kysyi meiltä, miten niille rasteille kävi, pääsenkö minä vielä sinne omaan tuttuun, turvalliseen kerhoon. Meillä oli mahdollisuus onneksi kertoa, että kyllä pääset. Nämä rastien tuleva toiminta tullaan turvaamaan ja pääset sinne kerhoon. Hän oli ikuisesti kiitollinen tästä budjettipäätöksestä, jonka olemme yhdessä sopineet tuolla budjettineuvottelussa ja joka tähän valtuuston hyväksymään budjettiin varmastikin tullaan myöskin tänään hyväksymään.

Kiitos kaikille tästä yhteistyön kulttuurista, joka Vantaalla on. Tämän Trumpin demokratian kriisin luomana aikakautena voi olla hyvin kiitollinen siitä, että pystymme sopimaan isoista ja pienistä asioista yhdessä. Tosin samalla on mainittava, että talouden vajeen paikkauslääkkeet näyttävät ryhmällä voimakkaasti eroavan.

Toiset peruuttaisivat ratikan, toiset myisivät vanhusten ja pienituloisten vuokra-asunnot, osa korottaisi tuloveroja tai terveyskeskusmaksuja ja jotkut vastustavat kaikkea. Nuo lomautuksetkin tänään nostettiin esille, ne ovat nousseet myös budjettikeskustelussa esille. Itse opetuslalla

työskentelevänä kysyisin erityisesti opetusalan lomautuksia peräänkuuluttavilta, että kuka vahtii niitä koronakäsienpesuja joka välitunti sen jälkeen? Kuka vie koululaiset turvallisesti syömään ja valvoo heitä välitunnilla? Ja miten tuo opetustyö järjestettäisiin korona-ajan lomautuksilla? Puhumattakaan terveydenhuollosta, jossa tarvitaan käsipareja yhä enemmän tämän kriisin jälkeenkin. Ei ole lomautukset meille se ratkaisu, tarvitsemme muita keinoja.

Kompromisseja joudumme tekemään. Silti on todettava, että ristiriidassa ovat sellaiset puheet, joissa samassa lauseessa riemuitaan kiinteistöveron neljän miljoonan alhaisemmasta tuottotasosta, riemuitaan ettei muun muassa koulutuksesta leikata ja kuitenkin kannetaan huolta vajeesta ja velan lisäyksistä. Tosiasiassa vaatimus kiinteistöveron tuoton pienentämisestä tarkoitti neljä miljoonaa isompaa vajeen paikkausta seuraavina vuosina. Lykkäsi siis vaikeita päätöksiä.

Yhdessä teimme budjettipäätöksiä, yhdessä me joudumme myös seuraavina vuosina taloutta pähkimään. Pitää toivoa, että korona hellittää ja talous toipuu. Siitä huolimatta tuottavuustavoite on valtava. Toivon, että tuottavuustoimikunnalle saamme todellisia toimenpide-ehdotuksia yhä sujuvammista prosesseista, innovatiivisemmista toimintatavoista ja nimenomaan henkilöstöä kuunnellen. Toivon myös rakentavaa yhteistyötä ryhmien kesken jatkossa.

[4:02:34] Valtuutettu Joel Linnainmäki

Arvoisa puheenjohtaja ja muutkin ystävät.

Rokoteuutiset tuovat valoa pimeyteen, mutta emme vielä tiedä, millä aikataululla kriisi on lopullisesti takanamme. Elämme koronasta johtuvan terveystieteiden, talouskriisin sekä sosiaalisen kriisin keskellä. Näistä viimeisellä, sosiaalisella kriisillä tulee olemaan kaikkein pitkäkestoisimmat vaikutukset meihin kaikkiin. Olemassa olevat ongelmat uhkaavat syventyä koronan myötä. Näihin lukeutuvat pitkät hoitojonot, ruuhkat terveysasemien palveluissa, mielenterveyden ja hyvinvoinnin kriisit,

perheiden jaksaminen, nuorten syrjäyttäminen yhteiskunnasta sekä alkoholi- ja huumeongelmat. Juuri kun tarvitsisimme merkittäviä lisäpanostuksia näihin palveluihin, koronan vaikutus Vantaan talouteen syvä ja synkkä. Ei vaadi kummoista ennustamista, että sopeutuksia ja veronkorotuksia on valitettavasti luvassa myös tulevina vuosina. Valtuuston tehtäväksi jää tehdä viisaita päätöksiä, joilla kaikkein heikoimmassa asemassa olevien vantaalaisten terveyttä ja hyvinvointia puolustetaan.

Tulevia vuosia ajatellen olisi viisasta nostaa vahvemmin pöydälle vielä yksi väline talouden tasapainottamiseksi. Vantaalaisten yrittäjien tukeminen ja tätä kautta kakun kasvattaminen. Haluankin esittää kiitokseni kaupunginjohtaja Viljaselle hänen ahkerasta työstään koettaa turvata Vantaan kärkihankkeille rahoitusta Suomen kestävän kasvun ohjelmasta sekä läheisestä yhteistyöstä elinkeinoelämän kanssa. Tässä yhteydessä voin myös todeta, että Vantaan ratikka on tämän kaupungin historian suurin panostus lähiöihin sitten lähiöiden rakentamisen, eikä sen suunnitteluaikataulua tulisi hidastaa.

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensi vuoden talousarvio tähtää eriarvoistumisen torjuntaan vaikeassa tilanteessa. Sosiaali- ja terveyspalvelujen puhelinpalveluista on muodostunut hoitoon pääsyn pullonkaula, ja samalla vakava uskottavuusongelma koko toimialalle. Puhelinpalvelujen ongelmiin puututaan ja tavoitteeksi asetetaan puhelimeen vastaaminen viidessä minuutissa. Suun terveydenhuollon asiakasmaksuja ei nosteta. Tässä jatkamme viime vuosien linjaa, jossa sosiaali- ja terveyslautakunta on vienyt asiakasmaksuihin vain indeksikorotukset.

Esitän myös kiitokseni valtuustoryhmille ratkaisun löytämisestä Havurastin ja Myyrastin ikäihmisten päivätoiminnan jatkamiseksi. Valtuusto teki tässä tärkeän teon.

Arvoisa puheenjohtaja.

Tulevaisuus on epävarma, muttei ilman toivoa. Voimme omilla toimillamme ja päätöksillämme vaikuttaa siihen, että vantaalaiset saavat tarvitsemaansa apua ja palveluita sekä kokevat kaupungin hyväksi paikaksi elää. Tärkeitä on taata jokaiselle tasa-arvoiset mahdollisuudet tavoitella onnellista elämää.

Lopuksi toivotan meille kaikille Reinhold Niebuhrin tyyneysrukousta mukailen tyyneyttä hyväksyä asiat, joita emme voi muuttaa, rohkeutta muuttaa, mitä voi ja viisautta erottaa nämä toisistaan.

Kiitos.

[4:05:41] Valtuutettu Ranbir Sodhi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Koronatauti ei ole merkinnyt kaupungille ainoastaan terveydenhoitomenojen kasvua. Työttömyyden ja kaikkien muiden ongelmien myötä ihmisten taloushuolet ja henkinen pahoinvointi on lisääntynyt. Tästä huolimatta Suomen neljänneksi suurin kaupunki selviää, vakuutti kaupunginjohtaja Yleisradion Areenan välittämässä infossa viime torstaina.

Jossain Vantaan kaupungissa menee hyvin, toisissa huonommin. Viime vuonna käynnistettiin kolmevuotinen myönteisen erityiskohtelun toimintaohjelma. Vaikka kaupungin talous on tiukalla, tuntuu hyvältä, että budjettiehdotuksessa ohjelman toteuttamista viedään eteenpäin suunnitelman mukaisesti. Resursseja suunnataan alueille, missä tuen tarve on tavallista suurempi. Vaikka säästötoimenpiteet ulottuvat kaikille kaupungin toimialoille, budjettiehdotuksen lähtökohdaksi kerrotaan, että henkilöstöä ei irtisanota eikä lomauteta. Tämän lisäksi kaupunginjohtaja vakuutti infossaan, että lasten ja nuorten menoissa ei säästetä. Ne ovat hyviä lähtökohtia tulevien vuosien taloudenpidolle.

Kiitos.

[4:08:18] Valtuutettu Jussi Saramo

Kiitos puheenjohtaja.

Hyvät valtuutetut.

Koko maailma on ajautunut koronakriisiin, eikä Vantaa ole poikkeus. Lentokenttäkaupunkina me kärsitään keskimääräistä enemmän, mutta onneksi Suomi on onnistunut tähän asti kaikkia muita Euroopan maita paremmin sekä terveyden että talouden suojelussa. Tästä tietysti kiitos on kaikille meille ihmisille ja hyvälle, oikein ajoitetuille päätöksille hallituksessa. Rokoteuutiset varmaan lisäävät optimismia ja voi olla, että paha koronauni on ohi jo ensi keväänä, mutta varmaa on se, että kouluissa lapsilla ja nuorilla on jo nyt etäopiskelun aiheuttamaa eriarvoisuutta ja oppimisvajetta. Varmaa on myös, että sosiaali- ja terveystalouden jonot on kasvaneet ja moni kiireetön hoito on alkanut muuttua todella kiireelliseksi. Ja nyt ei todella ole aika vetää paniikissa jarruja, vaan ottaa vastuuta tulevaisuudesta.

Ihminen on maailman myllerryksessä aika pieni, mutta onneksi Suomessa valtio on ottanut suurimman taloudellisen iskun vastaan myös kuntien puolesta ja monien yritysten puolesta. Ja myös Vantaa yhtenä maan vahvimmista kunnista pystyy omalta osaltaan pitämään yhteiskunnan pyöriä pyörimässä ja työllisyyttä yllä. Ja tämä budjetti voisi kyllä varmaan olla tässä suhteessa kyllä paljon parempi, mutta varmasti huonompikin.

Hyvät valtuutetut.

Vasemmistoliitolla on monia tärkeitä esityksiä, joita ryhmäpuheessa perusteltiin, ja keskityn siksi vain yhteen asiaan, josta näyttää tulevan näiden tulevien kevään kuntavaalien todellinen runsaudensarvi, tuollainen sampo, jolla kaikki rahoitetaan, ja se on Vantaan ratikka. Todellisuudessa ei voi rahoittaa sellaisella, jota ei vielä ole. Jos me ei rakenneta ratikkaa, niin ei meillä ole

euroakaan enempää palveluihin. Tulevaisuudessa sitä on itse asiassa entistä vähemmän, koska ainoana raideliikenteen ulkopuolelle jäävä itäisin Vantaa ja sen veronmaksu näivettyy. Jo nyt työmatkaliikenne idässä on jumissa, eikä bussien lisääminen ruuhkan sekaan nopeuta liikkumista lainkaan. Jos ratikkaa ei rakenneta, niin meidän pitää joka tapauksessa rakentaa silloin uusia teitä, kaistoja, liittymiä sekä ostaa busseja ja yhteensä tämänkin kaiken hinta on yli 100 miljoonaa. Mutta se me maksetaan kokonaan itse, kun ratikasta valtio maksaa kuitenkin kolmasosan. Ja myös tulot jäävät silloin tulematta. Loput kaksi kolmasosaa ratikasta maksetaan kuitenkin Kehäradan tavoin esimerkiksi maanmyyntituloilla ja tietysti ratikankäyttäjien lipun hinnoissa pitkän ajan kuluessa osana kuntien maksujärjestelmää. Tietysti alkuvaiheessa tähän ratikkainvestointiin otetaan myös velkaa, mutta tuottavaan investointiin se kannattaa ottaa.

Syömävelkaa en kannata. Kunnan palvelut ja kunnan kulutus, niin se pitää kyllä rahoittaa veroilla ja sen takia ei voi ajatella, että otetaan lainaa ratikkaan, joka käytetään palveluihin, mutta jätetään ratikka tekemättä. Ei investointien lainaa voi siirtää palveluihin. Se olisi äänestäjien pettämistä, vähän kuin pakkasella päästäisi housuun.

Mutta uskon, että tässä nyt kun seuraavaa budjettia uusi valtuusto tekee, niin maailma on jo selkeämpi, tiedetään, mitä on edessä ja nyt siihen asti toivon vastuullista, rauhallista päätöksentekoa.

Kiitos.

[4:11:55] Valtuutettu Ulla Kaukola

Arvoisa puheenjohtaja, valtuutetut ja kuntalaiset.

Vantaalla on neuvoteltu laaja sopu ensi vuoden budjetista. Ja se, että kyetään neuvottelemalla saavuttamaan yhteinen tahto, on erittäin tärkeää koronan aiheuttamassa vaikeassa taloudellisessa tilanteessa, joka jatkuu. Arvostan sitä. Olen

valtuutettu Rokkasen kanssa samaa mieltä – mieluummin vastuullinen yhteistyö kuin vastuuton populismi.

Vantaalla on 13 000 yli 75-vuotiasta ja neljän vuoden kuluttua jo lähes 20 000. Ikäihmisistä huolehtiminen on meille yhä tärkeämpää paitsi inhimillisesti, niin myös talouden kannalta. Kesäkuussa kaupunki irtisanoi sopimuksensa Myy- ja Havurastien toiminnasta vastanneen Marjatta-säätiön kanssa. Se tarkoitti, että rastien toiminta päättyisi vuodenvaihteessa. Se oli pöyristyttävä uutinen. Myy- ja Havurasteissa käy kuukaudessa lähes 1 000 ikäihmistä. Rastit tekevät erittäin tärkeää työtä hyvin kustannustehokkaasti. Kävijöille toiminta on maksutonta. Meidän demareiden yhtenä tavoitteena budjettineuvotteluissa oli saada Myy- ja Havurastien toiminta jatkumaan.

Budjettiin on nyt lisätty 200 000 euroa tukea merkittävää yhteiskunnallista työtä tekeville järjestöille, jollainen Marjatta-säätiökin on. Säätiö voi nyt hakea tukea ja Myy- ja Havurastien toimintaa on mahdollista jatkaa. Toiminnan laajuuden kannalta tärkeää on, että säätiön saama avustus myös STEAlta, yli 100 000 euroa/vuosi, jatkuisi. Havurastilla on tilat, mutta tietojeni mukaan Myyrmäessä on tilaongelma. Toivon, että kaupunki omalta osaltaan tekee kaikkensa, että myös Myyrmäestä löytyvät tilat Myyrastille. Tämän päivän Helsingin Sanomissa oli artikkeli muistisairauksiin altistavista tekijöistä. Yhtenä tekijänä mainittiin sosiaalinen eristäytyminen. Jos me haluamme, että yli 75-vuotiaista yli 93 % kykenee jatkossakin asumaan kotona, niin meidän on pidettävä hyvä huoli ikäihmisistämme ennaltaehkäisevästi. Yhä useampi ikäihminen on yksinäinen. Myy- ja Havurastien ennaltaehkäisevä toiminta on äärimmäisen tärkeää.

Kiitos.

[4:14:29] Valtuutettu Juha Malmi

Arvoisat kuulijat.



Kristillisdemokraattien päätavoitteet toteutuivat budjettineuvotteluissa hyvin. Kuntavero ei nouse, lasten kotihoidontukea ei lakkauteta, peruspalveluista ei leikata ja investoinnin sisäilman laadun parantamiseksi jatkuvat. Suurin pettymys meille oli kaupunginhallituksen päätös esittää valtuustolle yleisen kiinteistöveron nostoa ja jatkaa ratikan suunnittelua.

Hyvät vantaalaiset.

Kristillisdemokraatit esittävät tänään, että ratikkaprojekti laitetaan jäihin, jotta kiinteistöveron esitettyä korotusta ei tarvitse tehdä. Vantaalla ei ole varaa satojen miljoonien ratikkaan. Meillä on jo tuhat miljoonaa velkaa ja seuraavina vuosina velkamäärä tulee kasvamaan. Tällaiset utopistisiin odotuksiin perustuvat jätti-investoinnit kuten ratikka heikentävät oleellisesti mahdollisuutta käyttää verorahoja kuntalaisten peruspalvelujen turvaamiseen ja parantamiseen. Vielä tänäänkin Kivistön asukkaat odottavat omia peruspalvelujaan ja keskustojen kehittäminen on jäissä Hakunilassa, Korsossa, Koivukylässä ja Länsimäessä.

Vielä kertauksena - ratikka jäihin. Se ei tuo ilmastohyötyjä, ei matka-aikahyötyjä eikä se palvelisi kuin pientä osaa vantaalaisista. Se ei tuo Itä-Vantaalle niitä hyvätuloisia veronmaksajia eikä parempia palveluja. Meille virtaa jo nyt asukkaita enemmän kuin tarpeeksi ihan ilman ratikkaa. Palvelut tökkivät ja verotulot laahaavat.

Tulevissa kuntavaaleissa ja tulevalla vaalikaudella tärkein päätös tehdään siitä, investoidaanko ihmisiin ja peruspalveluihin, vai laitetaan rahat likoon ratikkaa. Sinä äänestäjänä päätät. Juuri sinä. Uskon, että vaaleissa tulee olemaan monia ehdokkaita, jotka sitoutuvat investoimaan peruspalveluihin ratikan sijaan. Olen yksi heistä. Ratikka jäihin, peruspalvelut kuntoon.

Kristillisdemokraattien huomattavasti ratikkaa parempi investointi on lyhentää terveydenhuollon jonot minimiin, laittaa koulujen sisäilmaongelmat kuntoon, panostaa opetuksen ja varhaiskasvatuksen laatuun, huolehtia perheiden ja vanhuspalvelujen laadusta ja riittävydestä, tukea enemmän omaishoitajuutta, panostaa

ennaltaehkäisevään toimintaan ja ylläpitää turvallista lähipalveluverkostoa. Yksinkertaisesti sanottuna me kristillisdemokraatit haluamme huolehtia siitä, että vantaalaisilla on hyvät palvelut ja turvallinen elinympäristö.

Kiitos.

[4:17:56] Valtuutettu Antero Eerola

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä ryhdyn jo ehkä hieman kommentoimaan muutamia aiemmin pidettyjä puheenvuoroja. Lähden liikkeelle tästä valtuutettu Auvisen aika erikoisesta puheenvuorosta. Kukin tietysti tyylillään. Pitkän ja kunniakkaan valtuustouran tehneeltä poliitikolta, joka on vaikuttanut jopa neljässä eri valtuustoryhmässä, olisi odottanut ehkä näin viimeisessä budjettikokouksessa jotain muuta viestiä, tällaista ikään kuin testamenttia, kuin sitä, että kaupungin työntekijät istuvat suojatyöpaikoissa ja heitä pitää lomauttaa. Mutta te valitsitte tällaisen presidentti Trumpin tyylilajin, eikä siinä mitään. Sen tyylilajin kurssi vain on ollut hiukan laskussa isommissakin maissa.

En ymmärrä sitä, että miksi työntekijöitä pitäisi lomauttaa, jos siihen ei ole tarvetta. Te kysytte myös, että kuka valitsee valtuuston – veronmaksajat vai kaupungin työntekijät. Minä haluan huomauttaa, että Vantaan kaupungin työntekijöillä on myös äänioikeus ja he maksavat veroja. Mitä Vantin myymiseen sitten tulee, ymmärrän hyvin tämän ystävällismielisen provokaation ja kiitän siitä valtuutettu Auvista, tai oikeastaan siitä, että nimeni mainittiin. Tosiasiaksi jää kuitenkin se, että Vanttia ei myydä mihinkään. Kokoomus tosi yritti hivuttaa tätä budjettineuvotteluissa eteenpäin, mutta tuli tyrmätyksi. Eli tämä kysymys on pois päiväjärjestyksestä. Te hävisitte, me voitimme.

Arvoisa puheenjohtaja.

Huomaan myös tästä keskustelusta, että kuntavaalit ovat tulossa. Tässä valtuutettu Malmi jo aloitteli kampanjaa. Tällä korvalla kuuntelin erityisesti perussuomalaisten ryhmäpuheenvuoroa, kun te aina ennen vaalia ryhdytte tällaiseksi eräänlaiseksi yhden asian liikkeeksi. Eli maahanmuutto ja nimenomaan maahanmuuttajien leimaaminen syntipukeiksi yhteiskunnan ongelmiin alkaa. Vantaalla se ei valitettavasti vaan oikein toimi, meillä puhutaan 123:aa kieltä, meillä maahanmuuttajataustaisen väestön osuus on suurempi kuin muissa Suomen kunnissa eikä se ole erityisiä ongelmia tuonut.

Vantaalaisten on hyvä tietää, että koko tämän valtuustokauden ajan perussuomalaiset ovat olleet tässä kysymyksessä täysin passiivisia. Käytännössä he eivät ole tehneet yhtään valtuustoaloitetta, valtuustokyselyä tai muuta aloitetta maahanmuuttoon liittyen. Sosiaalisessa mediassa ja toreilla toki vöyhätään, mutta päätöksiähän ei siellä tehdä. Mielenkiintoinen yksityiskohta on se, että budjettineuvotteluun perussuomalaiset toivat esityksen, jossa he esittivät, että kaupungin avustuksia saavilta järjestöiltä edellytetään, että avustettavan toimintaan osallistuu myös kantaväestön nuoria. Valtuustoryhmien neuvotteluissa tämä kääntyi kuitenkin kirjaukseksi, jonka mukaan avustuksia kehitetään paremmin eri taustoista tulevien harrastajien yhteistoimintaa edistäväksi. Ja sehän on hyvä tavoite. Sillä on myös toinen nimi, se on monikulttuurisuus. Haluaisinkin kiittää perussuomalaista tällaisesta aktiivisuudesta vantaalaisen monikulttuurisuuden vahvistamisessa.

[4:21:19] Valtuutettu Minttu Sillanpää

Kiitos.

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Korona on aiheuttanut ihmisissä huolta tulevaisuudesta. Se on aiheuttanut täälläkin valtuustossa jo useissa puheenvuoroissa mainittua hoivavelkaa, se on aiheuttanut yksinäisyyttä ja pahoinvointia niin nuorissa, aikuisissa kuin ikäihmisissäkin. Ihmisillä on siis huoli tulevaisuudesta. Siksi olisinkin toivonut, että Vantaan kaupungin talousarvio

näyttäisi hieman toisenlaiselta. Toivoisin, että se toisi ihmisille toivoa tulevaisuudesta. Toivoisin, että se antaisi ihmisille selvän viestin siitä, että Vantaalla on hyvä asua koronasta huolimatta. Viestin siitä, että palveluihin pääsee oikea-aikaisesti ja palvelut ovat laadukkaita. Viestin siitä, että yhdessä tästä selvitään.

Tulikin jotain toista. Tuli esitys, jossa leikataan. Olen kuitenkin tyytyväinen siitä, että puolueiden yhteisissä neuvotteluissa saatiin aikaan kompromissi, joka on parempi kuin alkuperäinen esitys.

Vantaalle muutetaan, Vantaalla on siis vetovoimaa. Se mikä meiltä puuttuu, on pitovoima. Uskon, että ihmisen haluun pysyä Vantaalla vaikuttaa se, millaisia palveluita Vantaa tarjoaa. Pääseekö lääkäriin tarvittaessa nopeasti, onko kouluissa riittävästi oppilashuoltoa ja sitä kautta voimavaroja puuttua kiusaamiseen. Onko päiväkodeissa pysyvä henkilökunta ja saako sijaisia sitten tarvittaessa. Onko tarjolla kulttuuria, onko kirjastoissa lainattavaa. Uskon, että kunnallisveroprosentti ei ole niin merkityksellinen kuin täälläkin uskotaan.

Kiitos.

[4:23:28] Valtuutettu Eve Rämö

Kiitoksia.

Arvoisa puheenjohtaja, valtuutetut ja kuntalaiset siellä linjoilla.

Kulunut vuosi on ollut raskas ja yllätyksellinen. Olemme joutuneet kohtaamaan pelkoa ja epävarmuutta. Vastapainoksi olemme saaneet tehdä uusia avauksia ja oppia uusia toimintatapoja. Poliitiikan saralla tämä syksy on ollut paitsi kauden viimeinen, niin myös varmasti raskain. Koronapandemian romahduttama talous on pakottanut meitä tekemään päätöksiä, jotka ovat parhaimmillaankin torjuntavoittoja. Leikkaukset ovat tässä tilanteessa välttämättömiä, mutta painopiste tulisi olla tulopohjan

lisäämisellä ja toimintamalleilla, jotka tuovat säästöjä hyvinvointia vähentämättä. Niin kuin vihreän ryhmän puheenjohtaja sanoi, talous on muutakin kuin rahaa ja numeroita. Talous on aina myös arvovalintoja.

Myös tässä talousarvioesityksessä on tehty arvovalintoja.

Kun mahdollisuus on joko lisätä kaikkien vuosittaisia kuluja muutamalla kymmillä tai leikata pienituloisilta satasia kuussa ollaan tilanteessa, joka on omasta näkökulmastani kestävä. Vantaa-lisän leikkaaminen laskee perheiden tuloja ja kaventaa valinnan mahdollisuuksia. Vantaa-lisän leikkaaminen säästötoimenpiteenä on vailla pontta. Missään vaiheessa meille ei kyetty antamaan arviota lisän leikkaamisen vaikutuksista. Kun kaikkein pienimmät lapset laitetaan päivähoidon, siitä syntyy myös isompi kustannus kuin isommista lapsista, johtuen erilaisesta henkilöstö(mitoituksesta) [4:24:50]. Mikäli muutama kymmenen alle 3-vuotiasta laitetaan aiemmin päivähoidon leikkauksen myötä, niin tämä niin kutsuttu säästö sulaa pois. Tämän lisäksi meidän nykyiset päiväkotimme ovat aivan ääriään myöten täynnä. Päiväkodit eivät nykyisellään pysty ottamaan hoitoon lisää lapsia ilman lisäinvestointeja uusiin päivä-. Emme myöskään ole saaneet arvioita siitä, kuinka moni Vantaa-lisää saava perhe on pienituloinen ja riskissä luisua lapsiperheköyhyyteen lisän leikkaamisen (-) [4:25:17].

Arvovalintana Vantaa-lisän leikkaus on sitäkin kurjempi. Veronkorotuksiin moni puolue suhtautui nuivasti. Kustannukset olisivat lisääntyneet muutamia kymppijä tai satasia vuodessa per henkilö. Kaupunginjohtaja olisi esityksessään ollut valmis leikkaamaan 215 euroa Vantaa-lisän saajilta. (--) [4:25:41] Nyt aikaansaadulla neuvottelutuloksella leikkaamme yhdeltä ihmisryhmältä 55 euroa kuukaudessa. Tämä kaventaa perheiden valintojen mahdollisuutta erityisesti pienituloisissa perheissä ja yhden vanhemman perheissä.

Jäämmekin odottamaan perhevapaa uudistusta, joka tuo helpotusta tilanteeseen. On kuitenkin kestäväntä romuttaa toimiva järjestelmä ilman uudistuksen mukanaan tuomaa uutta turvaa.

Kiitoksia ja pahoittelut päätöksistä.

[4:27:04] Valtuutettu Emmi Pajunen

Kiitos puheenjohtaja.

Arvoisat kuntalaiset.

Kerron omakohtaisen tarinan. Vuonna 2012 yhden vuoden ikäinen esikoiseni oli kotihoidossa. Vantaan kaupungin silloinen valtuusto päätti säästöjen nimissä leikata kotihoidontuen kuntalisää siten, että sitä maksettiin enää alle 1,5-vuotiaasta lapsesta, kun siihen asti kuntalisää oli maksettu kahden vuoden ikään asti. Päätös vaikutti merkittävästi monen vantaalaisen perheen talouteen, mukaan lukien oma perheeni. Tästä ajankohdasta sai alkunsa oma kimmokkeeni lähteä mukaan vaikuttamaan päätöksentekoon valtuustossa. Koin, että kaupunginvaltuustoon tarvitaan enemmän myös pienten lasten vanhempien ääntä, koska nämä päätökset joita täällä teemme, näkyivät kuntalaisten arjessa konkreettisesti. Samaan aikaan kun valtuutettujen keskuudessa on oltu huolissaan kiinteistöveron korotuksen tai mahdollisen kuntaveron korotuksen vaikutuksista kuntalaisten kukkaraan, samat puhujat eivät ole esittäneet lainkaan huolta siitä, että kuntalisän poistaminen leikkaisi pientä lasta kotona hoitavalta vanhemmalta 215 euroa kuukaudessa. Siis kuukaudessa.

Onkin hienoa, että vihreän ryhmän aktiivisesti ajama vaatimus siitä, että kuntalisä tulee säilyä, sai muidenkin ryhmien kannatusta. Kiitos erityisesti kokoomukselle ja sosiaalidemokraateille, että taivuitte kuntalisän säilyttämiseen. Valitettavaa kuitenkin, että ette olleet valmiita säilyttämään kuntalisää entisellään, vaan siitä esitetään leikattavan 55 euroa. Tämä kuntalisän säilyttäminen leikattuna on toki torjuntavoitto silloin kun koronakriisin aiheuttamaa säästöpainetta ollaan pudottamassa pientä alle 1,5-vuotiasta lasta kotona hoitavien kuntalaisten harteille.

Kiitos.

[4:29:19] Valtuutettu Sirkka-Liisa Kähärä

Kiitos puheenjohtaja.

Hyvä valtuuston puheenjohtaja, arvoisat valtuutetut ja virkamiehet sekä kuulijat.

Hyväksymme ensi vuoden talousarviota ja taloussuunnitelmaa haasteellisessa tilanteessa. Neuvottelutuloksesta haluan kiittää sekä valtuustokollegoita että virkamiehiä.

Elmon uimahallin rakentamisesta on puhuttu vuosikymmeniä jo ennen kuin sillä oli edes nimeä. Edellinen Hakunilan uimahalli valmistui vuonna 1982. On siis kulunut lähes 40 vuotta ja Vantaa on kasvanut tuon jälkeen yli 100 000 asukkaalla. Vuosien saatossa valtuutetut ovat tehneet aloitteita uimahallin rakentamiseksi Koillis-Vantaalle. Mutta kuten tiedämme, yksin tai edes yhden ryhmän toimesta on vaikea saada tavoitteita läpi. Elmon toteutuminen käynnistyi toden teolla edellisen valtuustokauden aikana, kun kaikista valtuustoryhmistä löytyi valtuutettuja, jotka olivat valmiita hanketta edistämään. Tällä valtuustokaudella asiaan liittyviä selvityksiä on viety suunnitelmallisesti eteenpäin. Kuitenkaan Elmon uimahallihankkeen eteneminen nyt investointiosaan varattujen määrärahojen muodossa ei ole ollut itsestäänselvyys. Mutkia oli lähellä tulla matkaan.

Kiitän tässä erityisesti vihreiden valtuutettua Eve Rämöä siitä, että hän oli paikalla noin vuosi sitten Koivukylä-Korson kehittämistoimikunnan kokouksessa, jossa uimahallihanketta oli esitelty toimikunnan jäsenille. Siinä vaiheessa vapaa-ajan lautakunta ei tarkoista suunnitelmista ollut tietoinen. Nopea reagoiminen, vapaa-ajan lautakunnan poliitikoista ja virkamiehistä muodostetun työryhmän yhteisen työn aloittaminen oli enemmän kuin tarpeen.

Arvoisa puheenjohtaja.

Joulukuusta 2019 olemme tehneet yhdessä liikuntapalvelujen ja kuntatekniikan virkamiesten sekä poliittisten ryhmien edustajien kanssa hyvää, keskustelevaa ja merkityksellistä yhteistyötä. Hanke etenee suunnitellusti, puolin ja toisin saadaan ajankohtaista tietoa ja luotetaan toisiimme. Yhteinen tutustumismatka erilaisiin uimahalleihin avasi niin poliitikkojen kuin virkamiestenkin silmiä. Asiantuntijuutta ja käyttäjänäkökulmaa arvostetaan puolin ja toisin.

Nyt seuraava vaihe päätöksenteon edistämiseksi on se, että hankkeen kustannuslaskelmat saadaan aikataulussa päätöksentekoon. Kokemuksesta voin suositella yhteistyömallia muihin hankkeisiin, myös muille palvelualueille.

Kiitos vielä kerran kaikille Elmon uimahallihankkeen toteuttamisen edistämisestä.

Kiitos.

[4:33:06] Valtuutettu Kai-Ari Lundell

Kiitos puheenjohtaja.

Hyvät kuulijat.

Kotihoidon kuntalisästä. Toisin kuin valtuutettu Pajunen, en ole enää pienten lasten vanhempi, mutta olen kyllä entinen pienten lasten isä. Kotihoidon kuntalisä on yhä edelleen tärkeä perheiden valinnanvapauden takia. On hyvä, että perheillä on aito mahdollisuus valita lasten hoitomuoto, on se sitten oma koti tai kaupungin järjestämä varhaiskasvatus. Vantaa maksaa perheille kotihoidon kuntalisää perheen nuorimmasta lapsesta vain siihen asti, kunnes hän täyttää 1,5 vuotta. Perussuomalaisten mielestä noin pienen lapsen ylivoimaisesti paras paikka on turvallinen oman äidin tai isän syli. Monet kasvatuspsykologit ovat tasan samaa mieltä. Olisi hyvä,



että pienten, alle 1,5-vuotiaiden lasten kotihoitoa kannustettaisiin. Nyt ollaan tekemässä päinvastoin.

Jos kuntalisästä luovutaan, pelkona on, että hyvin moni nyt kuntalisää nauttiva perhe laittaa lapsensa päiväkotiin. Silloin kuntalisästä arvioitu säästö 570 000 euroa häipyä taivaan tuuliin. Voi käydä jopa niin, että varhaiskasvatuksen menot kasvavat yli tuon arvioidun 570 000 euron. Perussuomalaiset on sitä mieltä, että kotihoidon kuntalisää ei tule pienentää.

Lopuksi yhdyn täydellisesti nuorisovaltuutetun koulupuheenvuoroon. Hyvä Matilda Hoviniemi. On hienoa, että vantaalaista koulutusta ei lyöty maihin kun leikkauskohteita valittiin. Hyvä Vantaa. Koen, että olemme hieno esimerkki niille kunnille, jotka ovat esimerkiksi lomauttaneet opettajia.

Kiitos.

[4:35:36] Valtuutettu Minna Kuusela

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kanssavaltuutetut ja muut kuuntelijat.

Olen itse tässä talouskriisin pyörteissä kohtuullisen tyytyväinen joistain budjettineuvottelujen tuloksista. Näistä mainitsen tietysti ensimmäisenä kuntalisän säilymisen, vaikkakin ikävästi pienennettynä. Se oli meille todella ehdottoman tärkeä torjuntavoitto. Ikääntyneiden asumista ja elämää tukevat palvelut ovat taas äärimmäisen tärkeitä ikähaitarin toisessa päässä. Matalan kynnyksen tapaamispaikat Havurasti ja Myyrasti, joista muun muassa valtuutetut Letto ja Linnainmäki jo kauniisti puhuivat, ovat näistä hienona yhtenä esimerkkinä. Onneksi saimme niille rahoituksen järjestettyä.

Nyt kuitenkin puhun kokouksen aiemmissa kohdissa käydyn keskustelun inspiroimana muutaman tärkeän sanan luonnosta, mikä ei olekaan ollut vielä tässä budjettikeskustelussa esillä.

Eräs nyt ensi vuodelle tulossa oleva menosäästö on palveluostojen rajoittaminen kaupunkiympäristön toimialalla. Tässä paketissa ovat mukana luontokartoitukset, joista ei olisi yhtään euroa enää nipistettävänä, päinvastoin. Tässäkin kokouksessa oli alkuiltapäivänä esittelyssä useita kaavakohteita, joiden luontoarvoista olemme keskustelleet. Ja tiivistyvässä sekä kasvavassa Vantaan kaupungissa tämä keskustelu tulee todellakin jatkumaan. Kaavoituksen, rakennushankkeiden ynnä muun maankäytön yhteydessä tulee yleensä tehdä luontovaikutusten arviointi. Maankäyttö- ja rakennuslaki, luonnonsuojelulaki sekä ympäristönsuojelulaki edellyttävät sitä myös. Kartoituksessa siis arvioidaan kohteen luontoarvot ja muun muassa eläinlajit ja kasvit. Luontokartoitukset ovat usein myös isoja toimenpiteitä, joista on maksettava ihan järkevä hinta. Luontokartoitukset on lisäksi pystyttävä tekemään kattavasti ja oikeina vuodenaikoina, jotta niiden pohjalta on mahdollista tehdä luotettavia päätelmiä. Tämä lisää hintaa, mutta mikä onkaan luonnon, luontoarvojen ja luonnon monimuotoisuuden hinta? Entä valitus- ja mahdollisten oikeusprosessien hinta? Meillä tehdään usein taloussyistä kaava- ja rakentamispäätöksiä vanhentuneilla, jopa olemattomilla luontoselvityksillä, tai joissain tapauksissa selvitykset tehdään aivan liian myöhään.

Uudessa, kohta valtuustossa hyväksyttävässä yleiskaavassa on myös tulossa valtavasti rakentamisvarauksia, joiden luontoarvoista ei ole varsinkaan mahdollisten luontotyyppi-arvojen osalta olemassa mitään dokumentoitua tämän vuosituhannen ajan selvitystä. Tähänkin tullaan tarvitsemaan vielä paljon työtä.

Toivonkin siis, että kun vähiä resursseja ja rahoja tältä momentilta toimialalla jaetaan, ovat viranhaltijat osaavia ja huomioivat laadukkaiden luontokartoitusten oleellisuuden. Ja että me luottamushenkilöt osaamme niistä myös kantaa huolta.

Kiitoksia.

Arvoisa puheenjohtaja sekä hyvät valtuutetut.

Vuoden 2020 alussa alkanut koronapandemia on horjuttanut maailmantaloutta syvästi, eivätkä ennusteet näytä vielääkään vihreää valoa paremmasta. Koronan vaikutus Vantaan talouteen on ollut erittäin suuri. Elinkeino on riippuvainen lentokentän ympärillä olevasta yritystoiminnasta ja tuloveron tuotosta. Suuren työttömyysmäärän ja lomautuksien vuoksi kaupungin verotulo heikkenee voimakkaasti. Vantaalle tärkeimpien tulonlähteiden häiriintyminen ja pandemian pitkittyminen vaikuttaa suoraan ihmisten terveyteen, turvallisuuteen sekä kaupunkimme palvelutuotantoon, esimerkiksi palvelujen laatu ja saavutettavuus. Näissä olosuhteissa, jolloin kuntalaisten terveys ja talous on uhattuna, on tärkeää, että julkinen hallinto on tukemassa kuntalaisia. Taloudellisista tulon menetyksistä huolimatta Vantaan talousarvio vuodelle 2021 turvaa kuntalaisten arjessa selviytymistä talouden tasapainottamisesta huolimatta. Vuoden 2021 jälkeen voimme arvioida laajemmin ja tarkemmin koronan aiheuttamia vaikutuksia. Vantaan talousarvio vuodelle 2021 turvaa kuntalaisten arjessa selviytymistä talouden tasapainottamisesta huolimatta. Vuoden 2021 jälkeen voimme arvioida laajemmin ja tarkemmin koronan aiheuttamia vaikutuksia.

Tuen kaupunginjohtajan esitystä, jonka kaupunginhallitus on hyväksynyt tehdyillä muutoksilla. Tämä on erittäin tasapainoinen budjettiesitys, joka tekee Vantaasta yhden harvoista kunnista, jossa ei lähdetty heti leikkauslistalle.

Arvoisa puheenjohtaja.

Vantaan talousarvioon sisältyy erittäin maltillinen kiinteistöveron korotus yleisen kiinteistöveron osalta. Vantaalla ei toteuteta suuria palveluleikkauksia, vaan parannetaan erityisesti terveystalouteen nopeaa pääsyä ja nostetaan palvelujen laatutasoa. Kaupunginosien kehittämistä jatketaan ja lisätään keskustojen viihtyvyyttä ja turvallisuutta. Panostetaan koulutukseen, työllisyyteen ja segregaaation ennaltaehkäisyyn. Vaikutetaan nuorisotyöllä ja kotihoidon palvelutasoa turvataan lisäämällä uusia

vakansseja. Ikäihmisille erittäin tärkeät Havurastin ja Myyrastin toimintojen jatkuvuutta tuetaan. Seurojen toimintaedellytyksiä turvataan ja suunniteltuja käyttövuoromaksun korotuksia ei tehdä.

Taloussuunnitelma vuosille 2021 ja 2024 on myös tulevaisuuteen katsovaa, koska Vantaan ratikan suunnittelu etenee suunnitelmien mukaisesti. Ratikkahanke tuo Vantaalle lisää työpaikkoja ja asumista. Samalla se tukee meidän hiilineutraalitavoitteitamme ja tekee Vantaasta joukkoliikennekaupungin.

Kiitos.

[4:42:05] Valtuutettu Anitta Orpana

Arvoisa puheenjohtaja, valtuutetut, virkamiehet ja muut kuulijat.

Koronapandemia on vaikuttanut koko maailman talouteen negatiivisesti. Vantaa lentokenttäkaupunkina on kärsinyt erityisen paljon. Koronapandemian negatiivinen vaikutus Vantaalle vuonna 2020 on ollut arviolta noin 107 miljoonaa euroa. Valtiontuki tänä vuonna on ollut 70 miljoonaa euroa, mutta valitettavasti valtiontuki pienenee ensi vuodeksi, jolloin se tulee olemaan vain 20 miljoonaa euroa. Vantaan kaupunki joutuu siis sopeuttamaan menojaan myöskin tulevina vuosina.

Koronapandemia on vaikuttanut Vantaan työllisyysasteeseen, mikä on huonoin koko pääkaupunkiseudulla. Tässä työllisyystilanteessa Vantaan budjettiesityksessä ei esitetä Vantaan veroprosentin korottamista, vaikka monet henkilöt ovat eri valtuustoryhmistä olleet veronkorotuksen kannalla. Minusta se olisi kuntalaisten ahdingon pahentamista tässä tilanteessa. Kaupunginhallituksen esitys kaupungin valtuustolle on veroprosentin säilyttäminen 19:ssä ja myöskin kiinteistöveroprosentti vakituisen asunnon kiinteistöstä pysyy myös ennallaan.

Annan täyden tunnustuksen vantaalaiselle terveydenhuollolle koronapandemian aikana. Hoitajat ja lääkärit ovat tehneet hyvää työtä kuntalaisten terveyden eteen.

Kiitokset ansaitsevat myös vantaalaiset opettajat ja rehtorit, jotka ovat hoitaneet opetusta erittäin haasteellisissa olosuhteissa. Keväällä siirryttiin etäopetukseen nopeasti koronatilanteen pahennuttua. Nyt koulut toimivat taas normaalisti. Tiukasta taloustilanteesta huolimatta budjettiesityksessä ei olla suurentamassa ryhmäkokoja tai tekemässä leikkauksia opetukseen. DigiOne-oppimisalustaa kehitetään edelleen, jolloin se palvelee tulevaisuudessa entistä paremmin kodin ja koulun yhteistyötä, antaa paremmat mahdollisuudet kehittää oppimateriaaleja ja helpottaa koulun hallinnon työtä.

Vantaan investoinnit ovat ensi vuoden budjetissa 147 miljoonaa euroa. Siinä on muun muassa Kehä III:n perusparannusta, muun muassa Askiston ja Vantaankoski-Pakkalan lisäkaistat rahoitetaan ensi vuoden budjetista. Mikäli koronapandemia jatkuu pitkään, Vantaan valtuuston on myös harkittava tulevia investointeja. Eli priorisoidaan investointeja tarpeen mukaan ja niitä vähemmän tärkeitä voidaan toki siirtää tulevaisuuteen.

Kiitos.

[4:42:05] Valtuutettu Ranbir Sodhi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut ja muut kuulijat.

Nuorten väkivaltainen käytös on puhuttanut maamme viime viikkojen aikana. Vantaallakin on ongelmia. Nuoret jakaantuvat yhä vahvemmin hyvinvoivaan enemmistöön ja entistä huonommin voiviin. Heitä arvioitiin budjettiesityksessä olevan jopa liki viidennes kaikista nuorista. Nuorille kasautuu monia syrjäytymisen riskitekijöitä. Muun muassa ilman peruskoulun jälkeistä tutkintoa jäävien osuus on täällä muita kuusikkokuntia suurempi.

Kaupunginjohtaja analysoi viime torstaina infossaan ansiokkaasti syitä, jotka voivat johtaa nuoren epätoivottuun käytökseen. Eduskunnan kyselytunnilla ja sen jälkeisessä keskustelussa nuorten ongelmien keskeiseksi syyksi jotkut ovat nostaneet maahanmuuton. On hyvä muistaa, että kukaan ei synny rikolliseksi ja ongelmia voi tulla kaikille nuorille syntyperästä ja taustasta huolimatta. Ongelmien ennaltaehkäisyyn tarvitaan lisää voimavaroja kaikilla elämänalueilla. Lasten ja nuorten syrjään jäämisen riskin vähentämiseen on budjettiehdotuksessa kyllä kiinnitetty huomiota ja toimenpiteitä myöten, mutta nämä kaikki vantaalaisia nuoria koskevat toimenpiteet eivät yksin riitä. Maahanmuuttajanuorten erityisongelmiin tarvitaan enemmän satsauksia.

Nuoriin kannattaa panostaa. Tulevaisuus rakentuu heidän varaansa.

Kiitos.

[4:47:42] Valtuutettu Jan Edelmann

Kiitoksia puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut ja muut kuulijat.

Tuossa valtuutettu Auvinen nosti esiin, mitä Vantaan Sanomissa oli lomautuksissa kirjoitettu ja laskeskeltu ja sitä on nyt tässä kommentoitu suuntaan ja toiseen. Haluaisin hieman selventää, mitä siinä tarkoitettiin.

Kyse oli oikeastaan siitä, että laskettiin sitä, että mitä yksittäisellä päiväsäästöllä, eli siis yksittäisellä lomautuspäivällä säästettäisiin kaupungin varoja. Ja kaupunginjohtaja on tehnyt linjauksen, että ketään ei lomauteta, ja tässä kohtaa uskalsin ja uskallan olla eri mieltä siitä, etteikö lomautuksia voitaisi tehdä, koska varsinkin kun lakimuutos on tehty, jossa ansiopäivärahaa saa heti ensimmäisestä lomautuspäivästä, niin se ei olisi niin huono vaihtoehto sille työntekijälle. Ja tässä kohtaa nyt sitten kaupunki säästäisi. Eli rohkeasti on tuotava esiin

erilaisia vaihtoehtoja, miten meillä on varaa ylläpitää palveluita, joita sitten tarvitaan.

Vanttia on kommentoitu tässä muutamaan otteeseen ja haluaisin todeta sen, että minusta kaupunkilaiset ansaitsevat hyviä palveluita. Ei ole järkeä, että maksetaan ylihintaa alilaadusta. Eli Vantti on käytännössä joko tehostettava ja parannettava toimintaansa, tai sille on sitten tehtävä se vääjäämätön, eli siitä on luovuttava.

Mitä tulee sitten Vantaa-lisään, niin meillä opetuslautakunnassa oli 35 euron vähennysleikkausehdotus, ja tästä annettiin aiemmin kokouksessa semmoinen kuva, että kokoomus olisi ollut ehdottamassa Vantaa-lisän kokonaan leikkausta. Mutta sanon sen nyt tässä, että mikäli siihen 35 euroon oltaisiin päädytty, toki silloin olisi se lisäosa jostain pitänyt tehostamalla ottaa, mutta siihen oltaisiin silloin päädytty. Eli pitäydytään kuitenkin siinä tosiasiallisuudessa näitten asioiden suhteen.

Kiitoksia.

[4:50:32] Valtuutettu Tarja Eklund

Kiitos puheenjohtaja, valtuutetut ja kuuntelijat.

Vantaa on joutunut kovien säästöpainoiden vuoksi yrittämään keksiä menonsäästöjä joka toimialalta ja lisäksi veronkorotuksista. Niinpä vastakkain asetettiin joko kiinteistöveron tai kunnallisveron korotukset. Vähän niin kuin ruton ja koleran väliltä pitäisi tehdä ratkaisu. Kenellekään ei pitäisi olla yllätys, että tästä puhun. Olen puhunut usein ennenkin ja tiedän, että tämä ei mieluisa ratkaisu ollut monille muillekaan. Kiinteistöveron korotus tuntui helpoimmalta hyväksyä, koska se ei kuulemma koske pienituloisia ja on niin vähäinen korotus. Joidenkin mielestä se ei ole veroa lainkaan. Kaikkein kovimminhan se kohdistuu omakotiasujiin. Mutta voin vakuuttaa, että kyllä se pienituloisista eläkeläisistä, jotka asuvat vanhemmassa talossaan, tai lapsiperheestä, jolla on paljon velkaa, tuntuu ihan oikealta verolta, jos lähes 1 000 euroa vuodessa

maksaa muiden asumiskulujen päälle siitä, että asuu omassa talossaan ja omalla tontillaan. Vanhoissa taloissa myyntihintakin voi olla niin pieni, ettei sillä saa kunnan korvaavaa asuntoa. Ja miksi pitäisi pakolla muuttaa kodistaan vain koska kunnalle tarvitaan lisää rahaa?

Asuinkustannusten nostaminen ei ole järkevää pääkaupunkiseudulla, jossa muutenkin asuminen on kallista. Nyt saatiin onneksi pidettyä asuinrakennuksen vero ennallaan, mutta yleistä veroa nostettiin. Maatilkku talon alla on arvokkaampi kuin asuinrakennus, joten kyllä vero nousee tuon 1:stä siihen 1,28:aan. Kompromissi on kompromissi ja ehkä tässä tapauksessa ei vaikutukseltaan niin laaja kuin kunnallisveron korotus olisi ollut. Ei kiinteistöveron korotus voi jatkossa olla se automaatti, mistä ensimmäisenä rahaa kunnalle kiristetään. Asunto omassa käytössä on välttämättömyys, eikä sitä pitäisi rinnastaa mihinkään ylellisyysvarallisuuteen, jonka verotusta pitää jatkuvasti korottaa.

[4:53:04] Valtuutettu Siri Ahokas

Hyvät puheenjohtaja, kanssavaltuutetut ja vantaalaiset.

Kuten Sakari Rokkanen aiemmin ryhmämme puheenvuorossa totesi ja moni muukin sen jälkeen on todennut, maailma on muuttunut. Koronapandemia on vaikuttanut yhteiskuntaamme ja vantaalaisten elämään suuresti. Monet hyvät aikaansaannokset, joita kaupungissamme on tehty, ovat saaneet valtavan kolauksen.

Olemme taas ison työn edessä, jotta saamme taloustilanteen tasapainoon ja jotta ihmiset pääsevät jälleen töihin. Kaikilla meillä tässä kokouksessa olevilla on varmasti yhtäläinen tahto ylläpitää hyviä palveluita kaupunkilaisille. On hienoa, että toimenpiteistä on neuvoteltu ja tulokseen on päästy yhteistyössä. Se kantaa aina pidemmälle. Kaupungin ja kaupunkilaisten kannalta on suuri helpotus, ettei kuntaveroa lähdetä korottamaan. On tärkeää, että pidämme tämän linjan myös jatkossa. Muuttuneeseen tilanteeseen ja vaikeisiin päätöksiin on pakko sopeutua. Sopeutumisen lisäksi on tärkeää löytää ne



toimivimmat ja tehokkaimmat tavat ja ratkaisut. Elämä koronan kanssa on jo nyt osoittanut kykymme reagoida ja ratkaista asioita erilaisilla, jopa aivan uusilla tavoilla. Monille esteitä on tullut lisää, ja silti samalla olemme pystyneet edistämään esteettömyyttä erilaisten digitaalisten, kotiin tuotavien tai ulkona tapahtuvien palveluiden avulla.

Meidän on opeteltava entistä paremmin tarkastelemaan kaupunkia kokonaisvaltaisesti ja tehtävä järkeviä toimenpiteitä ja investointeja, jotka tuottavat hyvää pidemmällä tähtäimellä ja joiden tulos on nähtävissä ehkä jollain toisella, ei aina niin itsestään selvässä asiassa tai alueella. Tarvitsemme paitsi lisää toimivia yrityksiä, myös veroja maksavia kaupunkilaisia. Kiinteistöveron korotuksesta luopuminen vakituisten asuinrakennusten kohdalla on hyvä päätös. Laadukkaiden asuinalueiden ja asuntojen rakentaminen on tarpeellista ja ainakin läntisellä Vantaalla erittäin tervetullutta ja suotavaa.

Puheenvuoroni lopuksi totean vielä: Elämme nykyhetkeä ja katsomme tulevaan. Katsomme siis lapsiimme. Osaamisen ja hyvinvoinnin varmistaminen on tärkeää, joten iloitsen siitä, ettei päätetyillä toimilla kosketa opetuksen laatuun vaikuttaviin tekijöihin, ja että segregaaation ehkäisy on edelleen tärkeä tavoitteemme. Ja kun tulevaisuuteen katsominen tuli mainittua, niin on sanottava vielä, että tulin erityisen iloiseksi nuorisovaltuuston puheenjohtajan Matilda Hoviniemen puheenvuorosta. Viisaat nuoret lupaavat hyvää Vantaalle.

Kiitos.

[4:56:26] Valtuutettu Sari Multala

Kiitos puheenjohtaja.

Aiemmassa puheenvuorossa kuvasin hieman neutraalimmin kaupunginhallituksen neuvotteluja, mitä siellä päätettiin kaupunginhallituksessa ja tässä sitten sen jälkeisessä keskustelussa monet valtuutetut ovat aika värikkäinkin sanakääntein ja varmaan aivan tarkoituksellisesti yrittäen

provosoida tuoneet esiin muidenkin ryhmien ainakin väitetyjä tavoitteita neuvotteluissa.

Täällä valtuutettu Malmi totesi voimakkaasti, että KD:n yksi saavutuksista oli, että kuntaveroa ei koroteta. No jos Vantaan Sanomien lehtijuttuja on aiemmin syksyiltä uskominen, niin KD:n ryhmässä tämä ei olekaan aivan yksimielinen kanta. Valtuustoryhmän puheenjohtaja Tiina Tuomela totesi, että olemme keskustelleet 0,25 prosenttiyksikön korotuksesta, henkilökohtaisesti pidän maksimina 0,5 prosenttiyksikön korotusta. Tässä samaisessa lehtijutussa oli käyty läpi käytännössä lähes kaikkien valtuustoryhmien kantoja ja jos haluaa, että Vantaalla ei jatkossakaan kuntaveroa käytetä talouden tasapainottamisen keinona, on hyvin selvää, että ainakin tämän lehtijutun perusteella kannattaa äänestää kokoomusta tai RKP:n ryhmää, sillä me olemme kannassamme yksimielisiä. Kuntaveron korotuksen ei tule olla se keino, jolla taloutta lähdetään tasapainottamaan.

Muutama sana myös kiinteistöverosta. Se ei tietenkään ole varmasti monellekaan meistä mieluisa tapa tasapainottaa taloutta, kuten ei moni muukaan. Harva meistä myöskään toivoo leikkauksia yhteenkään palveluun ja etenkin niihin, jotka ovat juuri sillä hetkellä esimerkiksi omalle elämäntilanteelle tai lähipiirille tärkeitä. Kuitenkin kaikissa näissä nyt päätetyissä asioissa tähän on tasapainon hakemista. Ja aina kuten tässä moni on todennut, tavallaan nämä ovat myös arvovalintoja ja ainakin itselleni on todella tärkeää se, että kasvatuksen ja koulutuksen palveluista ei jouduta leikkaamaan, meillä päiväkodeissa edelleen on aikuisia, kaikki tukimuodot siellä säilyvät jotka tähänkin asti on olleet ja myös peruskoulujen ryhmäkokoja ei kasvateta.

Haluan vielä sanoa ihan pari sanaa segregaatista. Se on hieno sana sille eriytymiskehitykselle, jota me kaikki haluamme välttää. Tänään kaupunginhallituksessa käsiteltiin seurantaraporttia meidän maa- ja asuntopoliittisesta ohjelmasta ja tulevalla valtuustokaudella itse ajattelen, että juuri se aisakirja ja se osio politiikasta on se tärkein, jolla me voimme ennaltaehkäistä ja myös purkaa mahdollista segregatiokehitystä. Kyseessä ei siis ole pelkästään palveluista, joita nyt on pyritty tällä positiivisen erityiskohtelun ohjelmalla tasapainottamaan, auttamaan niitä alueita, joissa erityisesti palveluita

tarvitaan. Sitäkin tarvitaan, mutta kaikista eniten tähän kehitykseen pystymme vaikuttamaan sillä, että meillä on tasapainoisesti kehittyviä asuinalueita, houkuttelevia ja viihtyisiä asuinalueita, jossa ihan jokaisella vantaalaisella on hyvä ja turvallista olla. Ja tämä vaatii aika paljon muitakin toimenpiteitä, kun kaupunki tähän mennessä on tehnyt ja toteuttanut.

Kiitos.

[5:00:41] Valtuutettu Sami Kanerva

Kiitos arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Ikävä puhua tässä heti Sarin perään, koska Sari vei oikeastaan suurimman osan minun puheestani, mutta pidetään sitten vähän lyhyempi. Eli nyt kun selvittiin tästä ensimmäisestä koettelemuksesta ja jotenkin saatiin sitten lapioitua tuo ensi vuoden budjetti kasaan, niin nyt huomio sitten täytyy kiinnittää siihen, että millä tavalla me nyt sitten turvaamme ne tulevat vuodet ja sitä, ettei sitä kuntaveron korotusta lähdetä sitten uudestaan nostelemaan. Koska se on sitten pelkästään siirrettyjä palveluleikkauksia, jos me sille tielle lähdemme. Sen tietää jokainen, joka vähäsen osaa etukäteen ajatella. Ja meillä onneksi tuossa budjetissa on muutamia sellaisia pieneltä näyttäviä juttuja, jotka voivat olla itse asiassa aika isoja tältä kannalta. Minä nostan sieltä nyt muutaman esiin.

Eli yksi on juuri tämä tällainen suunnitelma vanhojen keskustojen kunnostamiseksi, elvyttämiseksi nimenomaan, että tulee toimenpiteitä ja toimenpidesuunnitelma ja oikeita toimenpiteitä ja ryhdytään toimeen, eikä vain aina voitotella sitä, että kylläpä ne ovat kamalia.

Toinen on sitten tämä pientalorakentamisen lisääminen. Ja se on hyvä, että se on nyt sinne selkeästi kirjoitettu, että tavoite on, vaikka nyt ensi vuoden tavoite onkin vähän ehkä vaatimaton, niin kuitenkin siellä on pyrkimys kasvattaa, nostaa valmistuvien pientalojen määrää. Ja se on aivan oikea tavoite. Ja sitten siellä myöskin

toimenpiteenä lisättiin, että tehdään siitäkin ihan konkreettinen suunnitelma.

Ja kolmas sellainen, mikä ehkä vähän piiloutuu sinne kaupunkikulttuurin alueelle, on tämä kulttuuristrategian osana tehtävä selvitys siitä, että miten voidaan luoda tällaista elinvoimaa kulttuurin alalle, keskittymiä, joissa on myös yksityisiä ja kolmannen sektorin ja ties minkä sektorin toimijoita, jotka siis houkuttelevat ihmisiä kulttuurin keinoin, joka tekee siis kaupungista viihtyisää ja houkuttelevaa paikkaa. Koska se on se avain, että tänne oikeasti halutaan tulla asumaan, tänne halutaan perustaa yrityksiä, työpaikkoja, täällä halutaan työskennellä. Tänne halutaan maksaa veroja. Ja tällaiseen meidän pitää nyt panostaa, tuoda sitä elinvoimaa tälle kaupungille.

Elinvoimasta kun oli puhe, jos tässä vielä on aikaa, niin haluaisin ehkä sellaisen monen mielestä hiukan yllättävänkin kiitoksen esittää meidän kaupunginjohtajalle Ritva Viljaselle, joka on aivan erinomaisesti tässä nyt kriisin aikana pitänyt esillä tätä elinvoiman tärkeyttä ja puolustanut Vantaata, nostanut näitä meidän haasteitamme esiin siinäkin tilanteessa, kun valtiovallalta ei ole juuri tukia ilmaantunut.

Eli iso peukku kaupunginjohtajalle. Vilpittömät kiitokset.

[5:04:18] Valtuutettu Sirkka-Liisa Kähärä

Arvoisa puheenjohtaja, valtuutetut, virkamiehet ja kuuntelijat.

Korona-ajan toimenpiteet ovat osoittaneet, että Vantaan kaupungin työntekijät ovat ammattitaitoisia, sitoutuneita ja muutoskykyisiä nopeallakin aikataululla ja jopa toisen ammattiroolin edellyttämiin töihin. Kiitos kaupunginjohtajalle ja neuvottelijoille siitä, että Vantaa ei ole lähtenyt lomauttamaan ja irtisanomaan työntekijöitä. Palvelut ja niiden tarve ei ole kadonnut mihinkään, joten säästöjen kannalta olisi ollut erittäin lyhytnäköistä lähteä toteuttamaan joidenkin henkilöstöryhmien lomautuksia. Vantaa tarvitsee henkilöstön pitovoimaa. Ammattitaitoisen

henkilöstön puute on ollut sosiaali- ja terveyspalveluissa jo pidempiaikaista, ei pelkäästään koronasta johtuvaa. Vastaanotot ovat ruuhkautuneet ja puhelinpalvelut tarvitsevat ulkopuolisia ostopalveluja, jotta kuntalaisten palveluihin pystytään vastaamaan. Siksi on erittäin tärkeää, että jo olemassa olevan ammattitaitoisen henkilöstön työkyvystä pidetään huolta ja heidän hyvinvointiinsa panostetaan. Kaupungin tuki- eli runkopalvelut ovat tärkeä osa kaupungin huoltovarmuutta. Ateria-, kiinteistö- ja puhtauspalvelujen on toimittava kaikissa tilanteissa, myös kriiseissä. Palvelut voidaan parhaiten varmistaa, mikäli ne järjestetään kaupungin omana toimintana omalla henkilöstöllä.

Mäntsälä on ulkoistanut vuosia ateria- ja siivouspalvelujaan. Nyt konsulttiselvityksen jälkeen ateria- ja siivouspalvelut palautetaan täysimääräisesti omaksi toiminnaksi ensi heinäkuusta lähtien, koska ruoka- ja siivouspalvelujen keskittäminen kunnan omaksi työksi on selvästi kustannustehokkain tapa. Siksi on järkevää, että myös Vantaalla tehdään kattava selvitys Vantin palvelujen järjestämisen tulevaisuudesta. Selvitykseen sisällytetään eri vaihtoehdot toimintojen järjestämiseksi ja kokonaisvaikutusten arviointiin.

Kiitos.

[5:06:41] Valtuutettu Kati Tyystjärvi

Kiitoksia arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut, kuuntelijat.

Olen ollut mukana 20 kertaa hyväksymässä Vantaan kaupungin budjettia ja lukuisissa budjettineuvotteluissa ja kun tämä käsittely nyt tulee olemaan minun kauteni viimeinen, niin haluan erityisesti kiittää virkamiehiä ja kaupunginjohtaja Ritva Viljasen ja hänen alaistensa työtä näissä kaupunginhallituksen neuvotteluissa. Harvoin ne ovat sutjakammin sujuneet ja erityisesti ilahtuneena lähdimme kaikki kotiin illalla kello kymmenen, kun tässä muutama aikaisempi vuosi olemme sen jälkeen aloittaneet varsinaisen vääntämisen.

Kiitän myös lämpimästi kaikkia ryhmiä, jotka olivat mukana näissä neuvotteluissa. Minusta tällä kertaa oltiin hyvin vakavasti sitä mieltä, että kaikki ryhmät otettiin huomioon ja haluttiin toteuttaa edes jotakin kaikille ryhmille tärkeitä tavoitteita. Ja olin hieman häkeltynyt sosiaalidemokraattisen ryhmän puheenjohtajan Minna Räsäsen puheesta, kun hän kuvaili osuuttani näissä neuvotteluissa, se ei suinkaan ollut noin merkittävä, mitä Minna kuvaili. Mutta otetaan kiitoksena vastaan, kiitoksia Minna tästä arviosta.

Vasemmistoliiton ryhmän tavoitteista harvinaisen paljon meille tärkeitä asioita meni lävitse ja niistä en sen enempää. Mutta pidän itse todella tärkeänä sitä, että Vantaan kaupunki ei edelleenkään lomauta eikä irtisano henkilökuntaansa. On selvää, että me kaikki vähänkin varttuneemmat muistamme tuon 90-luvun alun laman tilanteen, jolloin kaupunki lomautti. Jäljet näkyivät laajalti ja pitkään ja tiedämme myös sen, että käsittääkseni Vantaan kaupungilla ei ole liikaa työntekijöitä. Päinvastoin, monella toimialalla näissäkin neuvotteluissa käytiin keskusteluja siitä, että väkeä pitäisi lisätä. Tämä ei ole Vantaan kaupungin ratkaisu.

Vantaan kaupungin katse pitää aina suuntautua tulevaisuuteen ja siinäkin etenemme kaupunginjohtaja Viljasen viitoittamalla tiellä. Muistan hyvin Ritva Viljasen sanat muutaman vuoden takaa, kun hän sanoi, että suuressa kaupungissa kuten Vantaalla pitää aina olla suuria hankkeita kehitettävänä niin kulttuurin, liikunnan, liikenteen kuin aluekehittämisenkin osalta. Ja näistä suurista hankkeista tällä kertaa liipasimen alla on ollut tuo Vantaan ratikka ja olen erittäin pettynyt valtuutettuihin, jotka näkisivät Vantaan ratikan suunnittelun nyt olevan jonkinlainen pelastus meidän taloudellisessa ahdingossa, jonka on aiheuttanut korona. Minun on hyvin vaikea käsittää, että tämä olisi jonkinlainen vaihtoehto meille, koska meidän täytyy katsoa tulevaisuuteen.

Vantaan ratikkahanke on suunnitteluvaiheessa ja se on pitkään suunnitteluvaiheessa. Ennen kuin päästään rakentamaan, niin voi tulla vielä mitä hyvänsä ruton ja koronan väliltä, ja uusia ylämäkiä ja alamäkiä ja meidän

täytyy katsoa sinne tulevaisuuteen ja nähdä ne mahdollisuudet, joita tämä ratikka tuo ja joista tässäkin salissa ollaan moneen kertaan keskusteltu. Olisi täysin järjetöntä tässä yhden kriisin kohdatessa heittää jo tehty työ hukkaan ja MAL-sopimuksen sitoumukset romukoppaan ja lähteä sitten irtautumaan yhteisistä sopimuksista.

Olen kaupunginhallituksen neuvottelijana tämän budjettiesityksen takana.

Kiitos.

[5:12:01] Valtuutettu Niilo Kärki

Kiitoksia puheenjohtaja.

Yksi aihe, josta täällä ei ainakaan minun huomatakseni ole vielä puhuttu on, kuinka valtuusto osallistuu näihin talkoisiin. Perussuomalaiset tulevat esittämään, että valtuustoryhmien toiminnan tuki puolitetaan. Siitä osaltaan saadua rahaa näihin muihin vielä välttämättömämpiin asioihin.

Kiitos.

[5:12:33] Valtuutettu Stefan Åstrand

Arvoisa puheenjohtaja, valtuutetut, virkamiehet ja kuulijat.

RKP on aina ollut vastuullinen toimija. Niin tälläkin kertaa. Tästä vaikeasta tilanteesta huolimatta meidän pitää muistaa, että meidän tulee olla tarkka taloudenpidossa. Se laina, joka meillä on ja se laina, joka otetaan lisää, meidän tulee joskus maksaa pois. Ja miten se maksetaan pois, on se, että meidän on parannettava ja huolehdittava siitä, että Vantaan vetovoima ja elinvoima säilyy tästä tilanteesta huolimatta. Me tarvitsemme hyviä veronmaksajia. Meidän tulee jatkossa olla myös hyvä kumppani yrityksille, jotta ne haluavat tänne investoida ja tulla tulevaisuudessa. Nämä

ovat ne edellytykset, joilla me voimme mennä tästä kriisistä yli.

RKP oli tässä talousneuvotteluissa tyytyväinen lopputulokseen. Meitä toki totta kai hieman harmittaa tuon osittaisen kiinteistöveron korottaminen, mutta kuten sanoin, niin ollaan vastuullinen toimija ja ymmärretään, milloin meidän on annettava jostakin periksi. Kuten valtuutettu Multala nosti esille, niin RKP ja kokoomus on ollut koko ajan systemaattinen sen suhteen, että kuntaveroa ei tule korottaa eikä se tule olemaan tasapainotteisen talouden perusta. Ja kuten Multala tuossa totesi, niin Vantaan Sanomista voi syksyiltä lukea, että aika moni muu puolue oli valmis tuohon menemään.

Haluaisin nostaa myös tämän ratikka-asian esille. Myönnän, en ollut syksyllä kiljuen hyväksymässä tätä ratikkaselvitystä tai suunnittelua, joka lähti liikkeelle. Kriittisyyteni lähinnä liittyi siihen, että mikä on se menetelmä tai millä sen ratikan pitää kulkea. Mutta haluaisin myöskin vastuullisuutta siitä, että ne, jotka nyt edellyttävät, että tämä suunnittelu tulee keskeyttää, niin esittäisivät lyhyesti siinä, että mitä se tarkoittaa Vantaalle euroissa, jos tämä suunnittelu keskeytettäisiin. Se, että me päätämme aikanaan siitä, että meille tulee ratikka, niin se on ihan toinen asia. Mutta toivoisin tuossa vastuullisuutta.

Kiitän kaikkia. Kiitos.

[5:15:25] Valtuutettu Sirkka-Liisa Kähärä

Kiitos arvoisa puheenjohtaja.

Hyvät valtuutetut, virkamiehet sekä kuuntelijat.

Tämän syksyn talousarviovalmistelujen yhteydessä on keskusteltu muun muassa liikuntapalvelujen 250 000 euron tulotavoitteista ja liikuntatiloista perittävistä seurojen käyttömaksuista. Jokainenhan tietää, että mikäli maksuja nostetaan, ne liukuvat suoraan harrastajille ja heidän perheilleen. On puhuttu maksu-uudistuksen tarpeesta siksi,



että seurojen välinen toiminta tasa-arvoistuisi ja liikunta mahdollistuisi kaikille matalalla kynnyksellä. Fakta on kuitenkin se, että jos tällaiseen järjestelmään lähdettäisiin, niin liikuntaseurat sen kaikille avoimen toiminnan maksaisi, ei suinkaan kaupunki. Monet seurat ovat tehneet etukäteen laskelmia asiaan liittyen ja todenneet, että liikuntapalveluille suunnitellut tulotavoitteet ylittyisivät moninkertaisesti. Tämä ei kai ole uudistuksen tarkoitus? Samaan aikaan seuroille kerrottiin, että liikuntatilojen maksukorotuksille olisi siirtymäaika, että aina ei tarvitsisi maksullisista tiloista maksaa, vaan asiaa arvioitaisiin erikseen. Lisäksi osa tiloista olisi maksuttomia.

Jos liikuntatilojen maksuperusteita halutaan uudistaa, niin uudistuksen pitää olla niin selkeä, että jokainen seura tietää, mikä maksaa, minkä verran maksaa ja mikä ei maksa. Jos asiaa halutaan edistää, niin pelkkä poliitikoista ja virkamiehistä koottu työryhmä ei riitä valmisteluun, vaan on otettava mukaan myös liikuntaseurat. Onneksi talousarvioneuvotteluissa tulotavoitteista luovuttiin eikä liikuntatilojen käyttömaksuja seuroille koroteta.

Yhteistyön ja avoimuuden kaupungin virkamiesten taholta pitäisi koskea kaikkea harrastustoimintaa. Ennen talousarvioneuvotteluja oli tarkoitus leikata järjestöiltä avustuksista noin 60 000 euroa. Järjestöjen tehtävä, varsinkin kolmannen sektorin järjestöjen, on tuottaa merkityksellistä terveyttä ja hyvinvointia edistävää toimintaa. Siksi yksipuolinen maksujen korottaminen tai järjestöavustuksista leikkaaminen ei edistä vantaalaisten hyvinvointia, vaan lisää syrjäytymistä. Leikkausten sijaan kannattaisikin jatkossa pohtia, miten myös taloudellisesti vaikeina aikoina kaupunki ja erilaiset järjestöt voivat edistää yhteistyötä vantaalaisten hyväksi. Onneksi tästäkin leikkaustoiveesta tai tavoitteesta luovuttiin.

Kiitos.

[5:18:24] Valtuutettu Jari Jääskeläinen

Kiitos arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Perjantaina 20. marraskuuta vietetään taas lasten oikeuksien päivää. Mikä on lapsen oikeuksien sopimus? YK:n lapsen oikeuksien sopimus tuli voimaan Suomessa 1991. Sopimuksen tärkein tavoite on lapsen edun huomioiminen kaikessa aikuisten päätöksenteossa. Siellä on kolme pointtia. Ensimmäisenä sopimus edistää terveyttä. Esimerkiksi terve ja turvallinen oppimisympäristö kuuluu kaikille, niin oppilaille kuin henkilökunnallekin. Kohta kaksi. Sopimus edistää koulutusta. Esimerkiksi ryhmä- ja luokkakokoja ei tulisi kasvattaa eikä Varian määrärahoja tule leikata. Kolmas kohta. Sopimus edistää turvaa. Esimerkiksi opettajat pitäisi päästä hyvinkin nopeasti koronatestiin, etteivät he altista oppilaita tautiin. Myös kattava neuvolaverkosto lisää lapsiperheitten turvaa ja luo hyvän perustan perheille. Nämä kaikki kuuluu lapsille ja nuorille yhdenvertaisesti, ja tämä kaikki vähentää myös alueitten segregaatiota.

Ratikasta sen verran, kun siitä useammassa puheessa viitattu, Suomi elpyy rakentamalla, ja rakentaminen alkaa hyvistä päätöksistä. Vantaalla se on ratikka. Hyvin valittu ja suunniteltu sekä toteutettu rakennuskohde kampeaa moninkertaisesti muuta rakentamista liikkeelle. Se luo työtä ja elinvoimaa koko Vantaalle.

Kiitos.

[5:20:22] Valtuutettu Eve Rämö

Kiitos puheenjohtaja.

Arvoisat kuulijat.

Säästöjä tehdessä ei tule romuttaa toimivia järjestelmiä tai alas ajaa palveluita. Osana talouden tasapainottamisohjelmaa tällä kertaa listalla on ollut myös Vantaan omaisuuden myyntiä. Erityistä huolta kannan Vantaan omistamista saarista. Nämä saaret ovat käyttöarvoltaan suurempia, kuin niistä mahdollisesti saatava taloudellinen hyöty ja (niitä tulee) (-) [5:20:46] tämän suunnitelman mukaisesti. Nämä alueet ovat nimittäin sellaisia, joita emme saa takaisin silloin kun talous

voi paremmin. Omaisuuden myynti tulee tehdä aina myös harkiten ja vaikutukset arvioiden. Päätöksentekijöillä meinasi tässä kohdassa mennä lapsi, ei vain lapsi, vaan meidän lastensuojelun lapset pesuveden mukana. Yksi näistä Vantaan omistamista saarikiinteistöistä on Vantaan lastensuojelun kesätoiminnan keskeinen osatekijä. Iloitsenkin siitä, että kaikkein heikoimmassa olevilta lapsilta, lastensuojelun asiakkailta, ei myydä mökkiä jalkojen alta.

Vihreä ryhmä esitti vuosi sitten talousarvioneuvotteluissa parannuksia päihteidenkäytön haittojen ennaltaehkäisyyn. Saimmekin ympäri Vantaata uusia riskijäteroskiksia lisäämään katujen turvallisuutta. Esitimme myös liikkuvan terveysneuvonnan siirtämistä omaksi toiminnaksi. Toimialan mukaan tämä olisi tuonut säästöjä ja lisää laatua palveluun. Vuosi sitten tämä säästökohde ei kelvannut – mieluummin ostopalvelu kuin säästö. Olenkin äärimmäisen iloinen siitä, että tämä meidän esityksemme on uuden apulaiskaupunginjohtajan myötä tuotu mukaan osaksi ensi vuoden budjettia. Kaupunki saa säästöjä ja kuntalaiset parempaa palvelua.

Haluan myös sanoa muutaman sanan kaupungin henkilöstöön kohdistuvista säästöistä. Jos talous- ja velkaohjelmakaudelta on henkilöstön mielissä joku hyvä asia, on se mahdollisuus niin halutessaan pitää muutama palkaton vapaapäivä vuodessa. Vihreä ryhmä toi tämän asian neuvotteluun ja olen hyvin iloinen siitä, että asia sai poliittisen kannatuksen. Tämän lisäksi toimme neuvotteluihin mahdollisuuden vaihtaa lomarahat vapaiksi. Molemmat näistä keinoista ovat täysin vapaaehtoisia ja samalla lisäävät henkilöstön hyvinvointia merkittävän säästön lisäksi. Kummallista on se, että nämä ehdotukset vaativat hurjasti työtä mennäkseen läpi. Hyvinvointia lisäävä win-win-säästö ei meinannut kelvata. Tiukan koronapuristuksen jälkeen pidän tärkeänä sitä, että voimme tehdä edes jonkinlaisen kädenojennuksen meidän työntekijöille.

Iloinen uutinen on myös se, että Elmon uimahalli- ja urheilupuistohanke etenee suunnitellusti. Suuri kiitos tästä yhteistyöstä yli puoluerajojen ja erityinen kiitos valtuutettu Kähärälle, joka on lautakunnan puheenjohtajana vaatinut hankkeelle riittävän poliittisen ohjauksen. Kaupunki ja sen

äärimmäiset kolkat ja vanhat lähiöt tarvitsevat investointeja ja vetovoimatekijöitä. Unelma siitä, että lähivuosina polskitaan Elmoissa, on siis voimissaan.

Kiitos.

[5:23:55] Valtuutettu Ranbir Sodhi

Kiitos puheenjohtaja.

Arvoisa valtuustoväki.

Monikulttuurisuusasiain neuvottelukunnan puheenjohtajana minulle jäi budjettiehdotuksesta mielikuva, että maahanmuuttajien, niin nuorten kuin vanhempien, integrointiin ja elämän helpottamiseen annetut resurssit jäävät riittämättömäksi. Vantaan hyvinvointiohjelma 2018 – 2022 toteutumisesta tehtiin nyt syksyllä väliarviointi. Siinä käytiin läpi lasten ja nuorten sekä ikääntyneen väestön ohjelman toteuttamisen tilanne. Sen sijaan monikulttuurisuusasian suunnitelman toteutumisesta ei tehty väliarviota. Syynä kuulemma se, että ohjelma ei ole edennyt halutulla tavalla. Haasteeksi on havaittu muun muassa kohderyhmän tavoittaminen ja oikea-aikainen palveluiden tarjoaminen. Budjettikirjan mukaan ensi vuoden aikana on tarkoitus kehittää maahanmuuttopalveluiden kokonaisuuden koordinaatiota. Riittääkö se?

Vantaan tuottavuus- ja kasvuohjelman tavoitteena on ollut saada kaupungin talous tasapainoon viimeistään vuonna 2023. Sen myötä perusopetuksen ja varhaiskasvatuksen toimintamenoista vähennetään ensi vuonna 1,2 miljoonaa euroa, josta 0,6 miljoonaa euroa kohdistetaan kotihoidontuen kuntalisän leikkaukseen. Varian opetus jäädytetään nykytasolle leikkaamalla menoja 123 000 euroa ja etsitään 50 000 euron edestä lisää säästämällä aikuisten lukioiden palveluverkosta. Tällaiset säästöt vaikuttavat haitallisesti erityisesti maahanmuuttajaperheisiin. Vaikka kaupunki lupaa kehittää kotoutumista tukevia toimimalleja, muun muassa ikääntyvien maahanmuuttajien, ihmiskauppauhrien ja

paperittomien asiakkaiden erityistarpeet huomioiden budjettisisältö jää maahanmuuttajan kannalta vähäiseksi. Tiedän, että ongelmien ennaltaehkäiseminen on monin verroin edullisempaa kuin syntyneiden vaurioiden korjaaminen. Siksi esitän, että vaikka kaupungin onkin hillittävä menojen kasvua ja saatava säästöjä aikaan, säästötoimenpiteitä ei kohdisteta asioihin, jotka vaikuttavat jo ennestään vaikeissa olosuhteissa elävien maahanmuuttajien elämään.

Kiitos.

[5:27:33] Valtuutettu Ulla Kaukola

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutetut ja kuntalaiset.

Olemme budjettikokouksessa ja puhumme paljon rahasta. Mutta on myös asioita, jotka eivät maksa mitään, mutta joiden vaikutus voi olla suuri. Erityisesti yhteen voimme kaikki vaikuttaa, nimittäin siihen, kuinka puhumme nuorille ja nuorista ja etenkin, kuinka puhumme maahanmuuttajanuorille ja maahanmuuttajanuorista.

Helsingin Sanomat uutisoi viime viikolla Helsingissä liikkuvasta "vaarallisesta", jopa 150 nuoren jengistä, joista valtaosa olisi ulkomaalaistaustaisia. Kirjoitettiin, että monilla nuorista olisi taipumus käsitellä ristiriitoja väkivallalla ja tarttua teräaseeseen. No ihan kaikki ei ollut totta. Kukaan nuori ei ole lähtökohtaisesti paha tai väkivaltainen. Ei kantasuomalainen eikä ulkomaalaistaustainen. Etninen tai kulttuurinen tausta eivät ole syy rikoksiin tai väkivaltaan. Ehkä joku teistä muistaa, kuinka vuosi sitten valtuuston budjettikokouksessa kerroin, millaisen rasismien ja solvauksen kohteeksi maahanmuuttajataustaiset nuoret ihmiset joutuivat Myyrmäen marrasmarkkinoilla 2019. Sama solvaavan rasistinen tapa puhua valitettavasti jatkuu Suomessa. Yleensä asialla on kantasuomalainen mies. Rasismi on syynä monen nuoren pahoinvointiin. Rasismi lyttää nuoren ja tukahduttaa unelmat. Ystävällisyys ei maksa mitään.

Toisten arvostaminen ei maksa mitään. Jokaisen nuoren, myös maahanmuuttajataustaisen pitäisi voida kokea, että yhteiskunnassamme on tilaa myös hänelle, ja että Suomessa voi menestyä sen näköisenä ja sellaisena kuin on. Poikkeuksellisen tärkeää tämä on Vantaalla, jossa on paljon maahanmuuttajataustaisia nuoria. Monikulttuurinen rasismia vastainen työ on Vantaan menestymisen kannalta elintärkeää ja toivoisin jokaisen valtuutetun ja kuntalaisen sitä omalta osaltaan edistävän.

Tässäkin budjetissa on monia hyviä asioita, joilla edistämme monikulttuurisuutta ja nuorten asemaa ja estämme segregatiota. Mutta mikään raha ei riitä, jos muutos ei lähde meistä kaikista.

Kiitos.

[5:29:58] Valtuutettu Sirpa Kauppinen

Terve kaikille ystäville siellä kameroiden edessä ja takana ja muuta.

Nyt minä puhuisin muutaman sanan sisäilmasta ja nostaisin sellaisen esiin, että olemme tekemässä esityksen. Sietämättömän riskin kohteiden aiheuttaman oireilun tulee vähentyä riittävästi. Käytännössä riskiluokituksen tulisi laskea kohtalaisen riskin tasolle tai alemmaksi. Myös korjausten viivästyessä tulee huolehtia oppimisympäristön terveellisyydestä.

Vantaalla on korjattu monia kouluja yliopiston tutkimuksen jälkeen. Tämä on hienoa työtä. Työ on kuitenkin vielä kesken. Kourallinen merkittävän ja sietämättömän riskin kohteita on korjattu pääasiassa tiivistyskorjauksin, kapseloinnin tai vain pintamateriaaleja vaihtamalla. Kourallinen korjauksia on siirretty tulevaisuuteen, eli näitä ei ole vielä tehty. Tämä ei todennäköisesti ole vähentänyt sisäilmaongelman aiheuttamaa terveysriskiä. Esimerkiksi Vantaan tutkiessa tiivistyskorjauksia 26 tiivistyskorjauksesta onnistui vain yksi, eli koulu pitäisi siis korjata 26 kertaa. Juuri tämän vuoksi tiivistyskorjauksia pidetään kaupungille kaikkein kalleimpina korjauksina.

Kaikkea ei voi korjata yhtä aikaa. Mutta sinäkin aikana kun odotellaan korjausta, lasten ja henkilökunnan terveydestä on syytä huolehtia. Vihreät tekevät esityksen sivulle 233 Sisäilmakorjaukset-väliotsikon alle toisen kappaleen loppuun:

Sietämättömän ja merkittävän riskin kohteiden aiheuttaman oireilun tulee vähentyä riittävästi. Myös korjausten viivästyessä huolehditaan oppimisympäristön terveellisyydestä.

Toivon ymmärrystä tälle asialle yli puoluerajojen. Tämä on periaate, jos tämä hyväksytään, niin etenemme kohti vastuullisempaa sisäilma-asioiden hoitoa.

Kiitoksia.

[5:32:35] Valtuutettu Anniina Kostilainen

Kiitos hyvä puheenjohtaja.

Ennen varsinaista puheenvuoroa haluan kiittää Ulla Kaukolaa tuosta aivan erinomaisen kauniista ja hyvästä puheesta. Kiitos Ulla.

Mutta hyvä puheenjohtaja, tässä äsken Kauppinen käytti puheenvuoron sisäilmaongelmaisista kohteista ja niiden korjaamisen tärkeydestä. Ja itse olen aivan vakuuttunut siitä, että ihan kaikki valtuutetut jakavat huolen sisäilmakohteista ja tahtotila tässä kaupungissa sisäilma-asioiden hoitamiseen on vahva. Meillä on paljon tehty, kiitos siitä.

Tässä puheenvuorossani haluan hieman valaista prosessia, koska uskon, että moni tulee tarttumaan seuraavissa puheenvuoroissa nimenomaan näihin prosessikysymyksiin.

Kaupunginhallituksen budjettineuvotteluissa vihreä valtuustoryhmä esitti talousarviokirjaan kirjausta, jonka turvin haluttiin varmistaa sisäilmakorjausten onnistuminen ja vaikuttavuus. Se, mistä Kauppinen juuri äsken puhui. Miksi? Siksi, että tietäisimme korjausten olevan oikeasuuntaisia sekä vaikuttavia sekä kustannustehokkaita.

No nyt sitten kävi niin, että vihreiden esitys tekstikirjauksesta tuotiin neuvottelupöytään vasta siinä vaiheessa, kun varsinainen neuvottelu oli jo käyty, eli aivan liian myöhään. Ja tämä johtui vain ja yksin ja ainoastaan ryhmäpuheenjohtajan eli minun itseni inhimillisestä virheestä ja koska muut ryhmät olivat armollisia, tämä asia kuitenkin otettiin vielä käsittelyyn siellä myöhäisinä tunteina. Kaupunginhallituksen neuvottelijat muokkasivat vihreiden esittämästä lauseesta kompromissin, jonka myös me vihreät siinä hetkessä hyväksyimme. Sitten kuitenkin kaupunginhallituksen kokouksen jälkeen on käynyt ilmi, että tämä hyvin aikomuksin tehty kirjaus itse asiassa ei kuitenkaan ohjaa toimintaa millään tavalla uuteen suuntaan. Se ainoastaan vain toteaa asioiden nykytilan, eli sen, mitä tehdään jo nyt. Ja jotta voisimme vaikuttaa siihen varsinaiseen huolemmme kohteeseen, eli siihen, että sisäilmakorjaukset onnistuvat ja että korjausten onnistuminen myös varmistetaan, emme valitettavasti näe muuta vaihtoehtoa, kun esittää muutosta talousarviokirjaan sen alkuperäisen esityksen mukaisesti. Ja tämän Siru Kauppinen äsken jo teille kertoikin, ja tulemme sitä sitten siinä varsinaisessa asiakohdassa esittämään.

Haluan vielä tähän loppuksi sanoa, että kyllä vihreät ovat erittäin sitoutuneita yhteisiin työskentelytapoihin, eikä tämä käsittelyssä tapahtunut prosessivirhe millään tavalla edusta kapinaliikettä. Täydellisen sulavaan suoritukseen ei ole aina mahdollista yltää eikä tällä kertaa tyyliä kertynyt, mutta tämä itse asia on kuitenkin hyvin tärkeä ja mitä itse toivoisin, että asiasta kun varmasti käydään tänään keskustelua, niin voitaisiin keskittyä itse siihen sisältöön prosessivirheiden sijaan.

Kiitos paljon.

[5:35:59] Valtuutettu Vaula Norrena



Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kuulijat.

Tämä on tämmöinen kommenttipuheenvuoro, kun tässä on niin moni juhlinut ja riemuinnut siitä, että kuntaveron ei nouse. Niin onko teillä tiedossa se, että kuntaveron on meidän yhteinen rahapussimme? Ja Vantaahan käyttää tällä hetkellä kaikkein vähiten rahaa kaikista suurista kaupungeista melkein päähän mihin tahansa palveluun. Ja varmasti se jollain tapaa näkyy myös palvelun laadussa. Että sitten kuntalaiset maksavat veroa tällä hetkellä Vantaalla keskimäärin 3 870 euroa per asukas ja he saavat sillä rahalla palveluja 7 200 euron arvosta vuodessa per asukas. Eli he saavat lähes tuplasti sen, mitä maksavat. Se on aika hyvä hyötysuhde. Että minä en oikein käsitä tätä, että sitä nyt pidetään niin isona mörkönä ja suuronnettomuutena, joka on onnistuttu torjumaan, kun myöskään sitä kuntaveron ei Vantaalla niin ihan hirveästi tarvitse maksaa.

Meillä on keskimäärin meidän painotettu kuntaveron on 14.23 %, joka tarkoittaa alle kaksi tonnia tienäällä noin 5 %, se on noin satasen kuussa, 2 400 euroa tienäällä 10 % eli 240 euroa kuussa ja 3 200 euroa kuussa se on se 14.23. Ja vielä kuulkaa saa tienata yli kymppitonnin kuussa ja maksaa kuntaveron 17 %, ei 19, koska siellä on niitä perusvähennyksiä. Ja millä tavalla Vantaa käyttää ne rahat? Me käytetään kolme tonnia per asukas sosiaali- ja terveystoimeen, siitä pelkästään erikoissairaanhoidon menee 1 058 euroa per asukas. Me käytämme noin kaksi tonnia per asukas koulutukseen, kasvatukseen, kulttuuriin, liikuntaan, nuorisotoimeen ja kaikkeen sellaiseen. Ja noin 1 000 euroa per asukas käytetään kaupunkiympäristöön, missä on joukkoliikennetuki ja kadut ja puistot ja tilat ja näin.

Eli me emme ole mitenkään erityisen korkeasti verottava kunta. Ja nyt kun sitä juhlietaan, että hyvä kun sitä ei tule, niin kuulkaa uskokaa tai älkää, kun sote tulee, niin sitä kuntaveron on pakko korottaa. Ja se on peliväline meille siihen, että me saamme parempia palveluja. Te kaikki siellä itkette, että kun pitäisi sitä ja tätä kehittää ja kaikkea tuoda ja tätä palvelua saada, mutta rahaa te ette laittaisi, niin

mieltikääpä nyt vähän. Toimitteko te samalla tavalla omassa kotitaloudessa? Tuskinpa.

Kiitos.

[5:39:27] Valtuutettu Jouko Jääskeläinen

Arvoisa puheenjohtaja, kuuluu oikein hyvin.

Ja hyvät ystävät.

Tässä jossakin puheenvuorossa taidettiin luetella erikseen kiitettävät ryhmät ja olihan meitä sitten muitakin, jotka emme ihan siinä listalla olleet. Näinkin voidaan tehdä, ei se haittaa, mutta samalla on syytä muistaa, että nekin, jotka joistakin asioista olivat eri mieltä, tekivät sen vantaalaisten ja Vantaan kaupungin parasta ajatellen. Ei tässä suhteessa ole eroa eri ryhmien välillä. Tai jos joku nyt olisi tehnyt jotakin vantaalaisten asioiden vaikeuttamiseksi, niin sitten voi varmaankin ilmoittautua erikseen.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kristillisdemokraattien valtuustoryhmä piti ja pitää huonona sitä, että kotihoidon tukea leikataan, varsinkin näin paljon. Tämän toimenpiteen talousvaikutus ei tule olemaan positiivinen ainakaan meidän laskelmiemme mukaan.

Meidän mielestämme ratikan aika ei ole nyt. On hyvä laittaa peruspalvelut kuumiksi tai ainakin lämpimiksi, tehdyt suuret projektit voidaan laittaa jäihin tässä tilanteessa. Meidän mielestämme olisi ollut tarpeen säästää joissakin asioissa vielä enemmän, investoinneista voisi löytyä tässä kohdin jotakin. Mielestämme erästä hyvää vanhaa käytäntöä kannattaa jatkaa tai ainakin harkita myös ensi vuonna. Kahteen kertaan minun aika pitkien valtuustokausieni aikana on ryhmien johdolla tehty tiettyjä, osin toki symbolisia, mutta osin ihan konkreettisia säästöjä, mitä luottamushenkilöpalkkioihimme tulee. Siinä voi olla

ajateltavaa nykyiselle ja tulevallekin valtuuston puheenjohtajalle aik ajallansa.

Puheenjohtaja.

Mielestäni tulevan vuoden taloustilanne ei suinkaan ole valoisampi kuin tämä vuosi. Siksi olemme ryhmänä ja minä kaupunginhallituksessa olleet hyvinkin tiukkoja tietyissä ratkaisuissemme. Tässä kohdin totean avoimesti, että toivon mukaan olen väärässä. Toivottavasti ensi vuosi on parempi, mutta kannattaa valmistautua siihen, että talous on hyvin haasteellinen.

Kiitos puheenjohtaja.

[5:41:44] Valtuutettu Mika Niikko

Kiitos arvoisa puheenjohtaja ja hyvät kollegat.

Tämä on taas se aika vaalikaudesta, kun me neljän vuoden välein puhumme lähinnä toisillemme ja kerromme siitä, miten asiat oltaisiin tehty toisin, jos oltaisiin yksin saatu päättää asioista ja nyt kun tämä yhteinen summa tässä kootaan, niin tokihan tässä on hyvä tarkastella sitä, kuka teki mitä ja arvioida sen vaikutuksen tärkeyttä suhteessa muuhun.

Tässä alkuun täytyy todeta, että vihreiden kädenojennus palveluitten kuntoon saattamiseksi veroja korottamalla on äärimmäisen haitallinen siinä mielessä, että se ei kannusta työssäkäyviä ihmisiä, jotka tälläkin hetkellä maksavat enemmän veroja kuin monessa muussa maassa, kun kokonaisveroaste lasketaan. Ja sitten kun tiedetään se tosiasia, että Suomessa on kuitenkin yli 600 000 ihmistä, jotka eivät maksa tuloveroa lainkaan ja Uudenmaankin alueella heitä taitaa olla joku 160 000, niin se tavallaan kasautuu se taakka niille, jotka työssä käyvät. Ja näidenkin päätösten jälkeen, mitä täällä nyt tehdään ja tullaan tekemään ensi vuonna lisää erilaisten maksujen korotusten suhteen, lisää ennen kaikkea niitten taakkaa, jotka veroja maksavat. Ja yhtenä esimerkkinä kuitenkin olen samaa

mieltä siitä, että joitain maksuja olisi voitu korottaa, kuten esimerkiksi vaikka hammashuollon maksuja syystä, että hammashuoltoon ei pääse ne veronmaksajat, jotka haluaisivat maksaa vähemmän siitä kuin menee yksityiseen, koska ne jonot ovat äärimmäisen pitkiä. Nyt tässä esityksessä ei edelleenkään pureuduttu siihen ongelmaa, että meillä on käytännössä 10 vuotta asukkaiden määrä kasvanut Vantaalla, mutta hammashuoltoon ei olla panostettu lisäresursseja juuri lainkaan. Siellä välitön vaje on vähintään 10 hammaslääkärinä ja hoitajat päälle. Mutta tästä ei tullut sitten mitään askelta otettua ainakaan budjetin puitteissa eteenpäin.

Yksi asia, mikä on ratikka, keskustelu on noussut täällä esille tässä vaiheessa. Toki on selvää, että kaupunkia pitää kehittää ja liikkumista parantaa, kun väkimäärä kasvaa, mutta tässä taloustilanteessa ei varmasti olisi ollut mikään huono ajatus vähän siirtää tätä ratikkahanketta tuonemmaksi ja se ei olisi millään tavalla pahentanut asiaa. Ja rehellisyyden nimessä olisin toivonut, että vasemmisto, vihreät ja sosiaalidemokraatit olisivat sanoneet suoraan, että ratikka valittiin ainoastaan siitä syystä, kun se on ilmastoneutraali vaihtoehto. Tämähän on tämän ilmastohypetyksen aikaansaannosta, mistä vantaalaisten veronmaksajien lasku tulee kasvamaan tulevina vuosina vähintään 300 miljoonaa euroa lisää. Ja siinä arvovalinnassa me olisimme halunneet toisenlaisen lähestymistavan.

Ja vielä nopeasti kaksi asiaa, en tiedä kuinka nopeasti tämä aika menee tässä.

Kiinteistöveron korotus. Perussuomalaiset ovat tyytyväisiä siihen, että kuultiin perussuomalaisten esitystä siinä, että kiinteistöveron korotusta nimenomaan asuinrakennusten osalle ei tehdä lainkaan. Ja kompromissinahan tässä lähdettiin liikkeelle siihen, että tämä alkuperäinen kaupunginjohtajan esitys kiinteistöveron osalta näihin tontteihin pysyisi voimassa, mutta siihenkin tehtiin muutos sitten tuolla viime neuvottelu-, mitä perussuomalaiset ainoana puolueena eivät hyväksyneet sitä pientä siirtokorotuskorjausta sinne kiinteistöveron tonttien osuuteen. Ja siitä me tulemme tänään esittämään toisenlainen vaihtoehto. Me emme hyväksy sitä korotusta ja siitä tullaan varmasti sitten äänestämään.

Ja viimeisenä tästä segregaatiosta, mitä vasemmisto kovasti toivottaa, että perussuomalaiset ikään kuin vaalien alla nostaa aina esille segregaatioasian. Kyllä näitä asioita on nostettu useamman kerran. Tässäkin neuvottelussa, jos nyt ette kaikki tainneet tietää, niin vasemmistohan piti ensin tätä perussuomalaisten esitystä jopa rassistisena niissä keskusteluissa, kun esitimme ihan rakentavalla tavalla sitä, että voisiko näissä järjestöavustuksissa edetä siihen suuntaan, että ne aidosti auttavat erilaisia ryhmiä integroitumaan tähän suomalaiseen yhteiskuntaan. Eli siinä kaikessa toiminnassa tulevaisuudessa olisi mukana niin kantasuomalaisia kuin muitakin vieraskielisiin. Eli tässä oli tarkoitus se, ettei yhdelle kansanryhmälle luotaisi sellaisia harraste- ja avustuspolkua, jotka tavallaan eriyttävät heitä entisestään pois tästä yhteisestä. Täytyy muistaa se, että segregaation osalta on paljon tehtävää. Toki siihen liittyy myös muutakin kuin maahanmuuttoa, myös näitten päihdeongelmaisten ja muitten köyhien ihmisten ajautuminen samalle alueelle, mutta erityisen paljon me joudumme tulevaisuudessa tekemään töitä sen eteen, etteivät nämä alueet eriydy vieraskielisten asukkaiden asuinalueiksi kuten Havukoskella on tapahtumassa. Siellä on yli 40 % on vieraskielisiä asukkaita ja Havukoskella muistaakseni siinä Rautpihan päiväkodilla siinä on vieraskielisten osuus yli 90 % ja Kytöpuiston koulussa 2019 oli 67 % vieraskielisiä. Eli tällaisia aluekehityksiä perussuomalaiset eivät hyväksy. Näille pitää tehdä selkeät arvovalinnat siten, että me saamme tavallaan näitä tasapainotettua. Koska tulevaisuudessa se vetää entisestään sitten vain yhden tai kahden kansanryhmän jäseniä samalle alueelle asumaan, koska totta kai se on mukava asua siellä, missä kaikki muutkin asuvat, ja siitä ne ongelmat syntyvät.

Mutta olen tyytyväinen siihen ja perussuomalaiset (on tyytyväinen) [5:47:14] siihen, että muut puolueet ovat kuulleet tämän huolen ja osaavat kiihkottomasti tästä asiasta keskustella. Tässä ei ole mitään tarkoitusta meillä yrittää värittää mitään ylimääräisiä värejä tähän, vain ihan kiihkottomasti keskustella siitä, miten voidaan tässä asiassa edetä järkevällä tavalla.

Puheenjohtaja, tässä kaikki.

Kiitos.

[5:47:42] Valtuutettu Markku Weckman

Arvoisa puheenjohtaja.

Talousarvioehdotus on mielestäni varsin onnistunut. Sehän on erilaisten näkemysten yhteensovittaminen ja siinä mielestäni tilanne on aika lailla hyvin ajettu tähän vaiheeseen ja tästä tullaan äänestämään, mutta veikkaanpa, että aika harva kohta siellä tulee muuttumaan, mutta se nähdään.

Ratikka on lähes kuiviin kaluttu, mutta en nyt malta olla ottamatta kantaa tiettyihin asioihin senkin osalta. Paikallisen valtalehden (-) [5:48:21] artikkelinkin, josta en tiedä, onko kuinka moni siihen tutustunut, mutta kun valtuutettu Åstrand kysyi, että mitä maksaa, jos ratikan suunnittelu keskeytetään. Minä kysyin tuossa lehtiartikkelissa ihan samaa asiaa, ja en tiedä onko se yleensä mahdollista ja millä ehdoilla ja onko se järkevää, mutta kyllä siitäkin asiasta pitää voida keskustella. Se, että Vantaalta lähdettiin bussiletkalla Tampereelle tutustumaan Tampereen ratikkaa, olin minusta vähän erikoinen juttu, kun meillä olisi ollut Helsingissä hieman pidempi kokemus ratikoista. Tampere on ihan eri juttu kuin Vantaa. Se on nauhakaupunki, jossa saattaa olla perusteita tälle ratikkakuviolle, tosin sielläkin olisi voitu sama tavoite saavuttaa ihan nivelbussitoteutuksella ja todennäköisesti huomattavasti edullisemmin. Mitä tämä ratikka tulee Vantaalle merkitsemään, se jää nähtäväksi.

Tuossa valtuutettu Norrena totesi, että kyllähän meillä väistämättä veronkorotukset ovat lähivuosina tulossa. Olen täysin samaa mieltä. Sotea ajetaan voimalla eteenpäin ja kun siihen vielä sitten lyödään Vantaan ratikan kustannukset kylkeen, niin emmehän me näillä verotuloilla missään tapauksessa tule pärjäämään. Me olemme Helsingin ja Espoon ikään kuin kuoleman syleilyssä. Meidän kilpailuasetelmamme on tällä hetkellä niihin verrattuna kohtuullisen heikko ja näyttää siltä, että se vain heikkenee. Minä toivon Vantaalle kaikkea hyvää ja parasta ja vantaalaisten puolestahan täällä ollaan koolla ja uskon, että

me yritämme tehdä parastamme. Mutta aika näyttää sitten, että mikä se lopputulos on.

Toisena tämä Elmo-/jäähallihanke, jota nyt on taikka Elmo-hanke sinänsä, jota on kymmeniä vuosia oikeastaan jo haaveiltu. On hienoa, että se nyt on saatu liikkeelle ja tuon kokonaisuuden tulee sisältää myöskin tämä jäähalli jollakin tavalla hoidettuna. Onko se sitten yksityistä pääomaa, vai millä tavalla sitten tämä kokonaisuus voidaankin viedä eteenpäin, niin olen iloinen siitä, että tämä juttu on nyt tässä vaiheessa. Se ei ole ilmainen hanke sekään.

Sitten tämä pienempi asia, joka näille kotihoidon ihmisille on erittäin tärkeä, eli tämä kotihoidon pysäköintitunnus. Uusi tieliikennelaki, joka tuli voimaan kesäkuun alusta, mahdollistaa tämän käyttöönoton ja Lappeenrannan kaupunki kuulemma on tämän nyt sitten ottamassa käyttöön vuodenvaihteessa. En tiedä, onko se Vantaalla jo tänä päivänä tosiasia. En ole siitä ihan varma, mutta toivon, että tämä asia nytkähtää myöskin Vantaalla eteenpäin. Se on erittäin tärkeää, ettei näiden kotihoidon parissa työskentelevien ihmisten tarvitse sitä parkkipaikkaa etsiä ja käyttää siihen sitä aikaa, joka on pois asiakkailta.

Olikohan tässä tällä erää kaikki. Näyttäisi siltä.

No kaupunginjohtajaa täällä valtuutettu Kanerva kiitteli, ja mä voin yhtyä siihen. Hän tiesi kyllä, mihin tulee, ja toistaiseksi selviytynyt ihan mukavalla tavalla. Hienoa. Mennään näin eteenpäin.

Kiitoksia.

[5:52:33] Valtuutettu Faysal Abdi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Otin tämän puheenvuoron kiittääkseni meidän henkilökuntaamme. Haluan kiittää Vantaan henkilöstöä, erityisesti hoitohenkilökuntaa heidän isosta panoksestaan

kaupunkimme ja koko yhteiskunnan hyväksi. Meidän on huolehdittava työntekijöiden työkyvystä kohtuullistamalla työmäärää ja tarkistuttaa palkkatason lisäksi muut henkilöstöedut, sillä henkilökunta ovat kiitoksensa ansainneet päällä olevan kriisin aikana kuin normaalioloissakin.

Lopuksi haluan yhtyä muiden valtuutettujen, jotka kiittivät kaupunginjohtajaa. Haluan kiittää kaupunginjohtajaa sekä virkamiehiä hienosta koronakriisin hoidosta tähän saakka, ja että kaupunkimme on ollut kuntalaisten rinnalla ja yrittäjäystävällinen.

Kiitos.

[5:53:43] Valtuutettu Emmi Pajunen

Kiitos puheenjohtaja.

Olisin kysynyt valtuutettu Edelmannilta, kun hän kertoi tässä aiemmin, että kokoomukselle olisi käynyt 35 euron leikkaus kuntalisään, että miksi te sitten halusitte leikata kuntalisää 55 euroa? Tämä on aika epäloogista tämä teidän toiminta tässä, jos 35 olisi ollut teille riittävä, niin halusitte sitten kuitenkin kurittaa näitä perheitä vielä sitä enemmän. Ja kysynpä samalla, että toitteko te neuvotteluihin omalta osaltanne ehdotuksen, että kuntalisää ylipäätään säilytetään?

Kiitos.

[5:54:30] Valtuutettu Tiina Tuomela

Kiitos arvoisa puheenjohtaja.

Ja kaikki siellä langoilla olijoille myöskin tervehdys.



Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Sari Multala siteerasi syksyistä Vantaan Sanomien artikkelia liittyen veronkorotuksiin. Se ajankohta, jolloin kyseistä lehtijuttua tehtiin, niin siinä vaiheessa kaikki keskustelut erilaisista sopeutustoimista olivat vielä aivan kesken. Mutta valitettava tosiasia on, että keinovalikossa veronkorotus on edelleen realistinen, tosin vain pakon edessä harkittava toimenpide. Toivomme totisesti, että tätä pakkoa ei tulevina vuosina tule. Toivomme, että talous saadaan muilla konsteilla tasapainoon. Esimerkiksi juuri ei-kiireellisiä hankkeita siirtämällä ja priorisoimalla. Veronkorotus on kuitenkin asia, joka pitää myös pitää mielessä ja harkittavana ja ei poissulkea keskusteluista. Muuta niin kuin korostan, pakon edessä ja toivon totisesti, että tulevina vuosina sitä pakkoa ei tule.

KD pyrkii aina kuuntelemaan kuntalaisia ja ajaa aina kuntalaisten etua. Kuntalaisten palveluita emme missään tilanteessa halua tinkiä ja karsia.

Kiitos.

[5:56:11] Valtuutettu Antero Eerola

Arvoisa puheenjohtaja.

Muutama lyhyt kommentti tähän verokeskusteluun. Ensinnäkin valtuutettu Norrenalle kiitos erittäin hyvästä ja analyttisestä puheenvuorosta. Osuite aivan naulan kantaan. Juuri näin. Tosin vihreidenkään linja tässä asiassa nyt ei ihan johdonmukainen ollut, että sitä on joskus muiden ja ehkä myös kaupunkilaisten ollut hiukan vaikea seurata.

Talousarvioneuvotteluissa tuloihin sidotun kuntaveron pientä ja väliaikaista solidaarisuuskorotusta esitti lopulta vain vasemmistoliiiton ryhmä. Vihreät ehtivät tässä asiassa matkan varrella muuttaa mielensä, samoin tekivät kristillisdemokraatit. Se olisi ollut solidaarinen, parempituloisten vastuuta korostava vaihtoehto palveluiden leikkauksille. Mutta se on nyt asia, joka ei tule

menestymään ja sen takia emme mekään aio sitä täällä esittää.

Hauskaa onkin, että valtapuolue kokoomus juhlii nyt sillä, että sen keskeinen ja tärkein saavutus budjettineuvotteluissa oli vasemmistoliiton esityksen kaataminen. Kukaan muuhun ei sitä lopulta esittänyt. Mutta minä kehottaisin kuitenkin arvoisia porvarillisia tovereita pitämään samppanjat vielä jäissä. Tällä te tavallaan peittelette sitä, että kaikki teidän omat keskeiset tavoitteennehan kaatuivat. Te halusitte mahdollistaa kaupungin työntekijöiden lomautukset, te ajoitte kotihoidontuen nyt tehtyä kovempaa leikkausta, teidän suunnitelmisanne oli yhden terveystaseman ja kaupungin musiikkiopiston yksityistäminen, te halusitte käynnistää kaupungin vuokra-asuntojen ja Vantin viemisen, ja nämä kaikki tavoitteet kaatuivat. Mitä veroihin tulee, niin niitähän te kokoomuslaiset myöhemmin tänä iltana korotatte. Ette kuntaveroa, mutta kiinteistöveroa kuitenkin.

Täällä salissa tulee tästä asiasta äänestys ja te äänestätte sen puolesta. Eli vantaalaisten kiinteistöveron maksajien on nyt hyvä huomata, että tänä iltana kokoomus korottaa teidän verojanne. Vasemmistoliitto ei tällaista korotusta ole kannattamassa.

[5:58:27] Valtuutettu Pirjo Ala-Kapee-Hakulinen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät linjoilla olijat.

Olen itse erittäin tyytyväinen tähän yhteisymmärrykseen ja yhteistyön laajuuteen, mikä Vantaalla on saavutettu. Se on erittäin arvokas asia. Nyt täytyy muistaa koko ajan, että koko maailma taistelee pandemiaa vastaan, ja me suomalaiset ja vantaalaiset olemme isinä taistelussa mukana. Ja meidän suomalaisten kyky selviytyä on ollut aina yhteistyö kautta historian ja niin se varmaan on nytkin, että yhteistyössä selviämme myös tästä haasteesta.

Täytyy myös muistaa se, että valtiolla ja kunnilla on tässä taistelussa erittäin tärkeä tehtävä ja julkisella sektorilla, että ilman valtiota ja kuntia me emme kyllä nyt tästä

selviäisi, emmekä olisi selvinneet näin hyvin kuin tähän asti olemme selvinneet.

Ja minäkin liityn niihin, jotka erityisesti haluavat kiittää kaupunginjohtajaa ja kaupungin virkamiesjohtoa, mutta myös koko henkilökuntaa. Olen ihailnut sitä tarmoa ja ahkeruutta ja kykyä, millä tätä pandemia-asiaa on Vantaalla hoidettu. Ja myös sosiaali- ja terveystoimen työntekijöille erityinen kiitos. Ja opetusalan työntekijöille. Te olette eturintamassa. En ymmärrä lainkaan niitä puheita, joissa vaaditaan lomautuksia. Sehän olisi sama, kuin sodan aikana armeijaa vaadittaisiin lomautettavaksi. Nimittäin nyt on tilanne se, että nimenomaan juuri sosiaali- ja terveystyön työntekijät ja alan ammattilaiset ja opetusalan ammattilaiset sekä myös kaupungin virkamiesjohto, joka johtaa tätä toimintaa, ovat siinä etulinjassa, joka tätä taistelua käy.

Toivotan teille voimia tässä työssä, nimittäin ei ole vielä näköpiirissä se, että saataisiin rokotetta, vaan meidän pitää nyt sinnitellä yhteistyössä ja yhteistyö on todella voimaa. Voimia teille kaikille.

Kiitos

[6:00:52] Valtuutettu Jussi Vähäkangas

Kiitos puheenjohtaja ja kanavalla olijat.

Säästöjä tehdessä joudumme ihmisten arkea hankaloittamaan taloudellisesti, näinhän se todellisuudessa on. Mutta nyt ollaan lapsiperheiden taloutta kiristämässä reilusti. Mielestämme tätä kotihoidon kuntalisää ei saisi leikata ollenkaan. Aina kun leikataan lapsista, negatiiviset vaikutukset voivat tulla maksamaan pitkällä juoksulla paljon enemmän, kuin mitä saamme säästöjä aikaan. Vai saammeko säästöjä? Kasvattavatko nämä säästöt varhaiskasvatuspaikkoja, mistä me emme vielä ole vielä saaneet minkäänäköisiä lukuja? Leikkaus taitaa lisätä toimeentulotuki- ja asumistukimenoja. Että menemme toisesta kukkarosta toiselle kukkarolle.

Ja sitten kun tämä kiinteistöveron korotus, sitä emme hyväksy siinä mielessä, kun tämä menee yli 10 prosentin, että tätähän ei millään pääse karkuun, ei ole vaihtoehtoratkaisua, mistä se säästö saataisiin aikaiseksi. Köyhille lapsiperheille ja vanhuksille on kovat ajat edessä.

Kiitos.

[6:02:41] Valtuutettu Minna Atiye

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Olen huojentunut vantaalaisten vauvaperheiden puolesta. Koronasäästöt meinattiin kohdistaa lähes yksinomaan sosiaalidemokraattikaupunginjohtajan esityksestä yksittäiseen kansanryhmään leikkaamalla pois koko kotihoidontuen kuntalisä. Tämä olisi tiennyt yhteensä lähes 2 000 euron leikkaamista perheiltä, jotka haluavat hoitaa kotona 10 kuukauden – 1,5 vuoden ikäistä vauvaa ja taaperoa. Myös pieni- ja keskituloisilla tulee olla mahdollisuus valita halutessaan kotihoito, kun kyseessä on vauva tai taapero. Vihreille tämä oli kynnyskysymys budjettisovussa. Jouduimme tyytymään kompromissiin, jossa tukea leikataan 215 eurosta sijasta 55 euroon kuukaudessa. Leikkaus tuloihin on siten yhteensä 495 euroihin.

Vantaa on hakemassa mukaan Unicefin Lapsiystävällinen kunta –mallin toteutukseen. En tiedä, pitäisikö tässä kohtaa itkeä vai nauraa. Lapsiystävällinen ei kohdistaa suurimpia säästöjä juuri pienten lasten perheisiin. Lapsiystävällinen kunta takaa sen, että perheillä on halutessaan mahdollisuus valita vauvalle ja taaperolle kotihoito. Itse asiassa lapsiystävällinen kunta panostaisi kuntalisään ja maksaisi sitä lapsen kahteen ikävuoteen asti, kunnes tulevaisuudessa saamme perhevapaa uudistuksen.

Samaan aikaan Vantaa kasvaa kovaa vauhtia. Päiväkodit ovat täynnä, eikä rahaa tunnu riittävän uusien päiväkotien investointeihin. Varhaiskasvatuksessa on krooninen pula

pätevistä varhaiskasvatuksen opettajista. Henkilöstön vaihtuvuus on suurta. Lapsiperhevaltaisilla asuinalueilla on jo nyt tilanne, jossa vain osa lapsista mahtuu oman asuinalueen päiväkotiin. Päiväkodin johtajat ovat tänäkin vuonna joutuneet soittamaan perheille ja kysymään, että voisitteko miten viivästyttää päiväkodin aloittamista puolelle vuodella, täällä kun ei ole tilaa.

Tähänkin peilaten halu poistaa kuntalisä on suorastaan päätön. Valmistelun yhteydessä on tullut hyvin selvästi, ettei kuntalisän leikkaamisen seurauksista ole mitään käsitystä tai luotettavaa arviota. Säästö muuttuukin nopeasti kuluksi, kun tiedämme, että yhden alle 3-vuotiaan kustannus varhaiskasvatuksessa on noin 17 000 euroa vuodessa.

Kaikista kipeimpien leikkausten sijaan olisin kannattanut itse kunnallisveroprosentin nostoa 0,5 prosenttiyksiköllä. Alimmilla tuloluokilla korotus olisi ollut hyvin maltillinen. Esimerkiksi 1 000 euroa eläkettä saavalla kunnallisvero olisi kasvanut noin 5 euroa vuodessa. 6 000 euroa palkansaaja olisi maksanut vuodessa kunnallisveroa noin 327 euroa enemmän. Koronakurimuksen maksatus olisi siten ollut sosiaalisesti oikeudenmukaisempi ja kohdistunut enemmän heihin, kenellä on mistä ottaa.

Lopuksi esitän kiitoksen vihreän ryhmän ja vantaalaisten lapsiperheiden puolesta kokoomukselle ja sosiaalidemokraateille, että taivuitte kotihoidontuen kuntalisän säilyttämiseen.

Kiitos.

[6:06:30] Valtuutettu Norrena

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kuulijat.

Tuon valtuutettu Atiyan puheenvuoron jälkeen minusta tuntuu, että tämä minun aiheeni on aivan turhanaikainen. Mutta koska se on tuntunut turhanaikaiselta niin monet vuodet, niin ajattelinpa kuitenkin tässä valtuustokauden

loppuun edes kerran sanoa asiasta, jota pidän hyvin tärkeänä. Nimittäin kulttuuri ja liikunta. Sillä elämä ilman kulttuuria on kuin pitkä matka ilman levähdyspaikkaa. Se on sitten sitä arkista tarpomista loputtomiin.

Kulttuuriin kuuluu kaikki se kiva, mitä me teemme silloin kun me emme ole töissä. Me harrastamme liikuntaa, me pyöritämme lasten joukkueita, katsomme urheilukisoja, käymme kirjastossa, käymme kielikursseilla ja keramiikassa aikuisopistossa, nautimme joskus teatterista, taidenäyttelyistä ja konserteista. Ja tähän kaikkeen kaupunki tarjoaa tiloja ja tukea kaupungin varallisuuden mukaan.

Vantaa on sellainen kaupunki, että täällä ei oikein teatteri pärjää tässä pääkaupungin kupeessa, ja valitettavasti Vantaa käyttää kulttuuriin ja liikuntaan vain murto-osan siitä, mitä muut suuret ja keskiuuret kaupungit. Me käytämme kulttuuritoimeen, nuorisotoimeen, liikuntaan ja aikuisopistoon yhteensä näihin kaikkiin vähemmän kuin pelkkään henkilöstöhallintoomme. Lähes 10 miljoonaa euroa vähemmän muistaakseni.

Tämä ei ole oikein. Jos kulttuurista aina vain tingitään, elämästä tulee hengetöntä puurtamista ja kaupungista tulee sellainen raskas rahiseva kone. Tulevalle valtuustolle haluaisin evästykseksi, että vaalikkaa kulttuuria ja liikuntaa. Siitä ei voi tinkiä aina enemmän kuin muista. Satsatkaa siihen myös rahaa.

Kiitos.

[6:09:34] Valtuutettu Sami Kanerva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Vihreä ryhmä esitti vielä muutosta noihin sisäilma-asioihin liittyen ja minun ehkä sisäilma-asioiden neuvottelukunnan puheenjohtajana on syytä pikkuisen korjata niitä virheellisiä käsityksiä mitä se sisältää. Toivottavasti kolme minuuttia riittää.

Eli ihan ensin varmaan aika moni mietti, että mitä ihmettä tarkoittaa sietämättömän riskin kohde tai mikä on merkittävä riski, mikä on kohtuullinen riski. Niin nämä tulevat tästä oirekyselystä, joka siis teetettiin koko Vantaan laajuudessa ja se oli sellainen, että kun tietyt kriteerit täyttyivät, tietty määrä oireita tietyssä kohteessa, niin sen mukaan luokiteltiin niitä, oliko vähäinen tai kohtalainen, merkittävä, sietämätön. Eli nyt kun tiedätte, että kun puhutaan sietämättömän ja näistä, niin tiedätte, että mistä puhutaan. Koska tämä ei ole missään vaiheessa tätä ei ole selitetty.

Silloin kun tämä tehtiin tämä selvitys, niin tosiaan se tulos ei ollut kaupungille millään tavalla yllätys, vaan se tuki ihan täysin sitä. Oli muistaakseni yksi sellainen, kohde, mistä ei ollut tullut ilmoituksia oireilevilta niin, että sitä sitten lähdettiin tutkimaan. Mutta siis se tosiaan oli ihan tiedossa ne kohteet ja niitä olikin selvitetty ja on selvitetty sen jälkeenkin tutkittu teknisin tutkimuksin ja korjattukin suurin osa jo niistä. Ja näiden korjausten jälkeen on huomattavasti vähentynyt oireilu. Ei ole tullut ollenkaan samalla tavalla enää näistä samoista tiloista oireilmoituksia. On ehkä jostain toisista tiloista tullut sen jälkeen, kun on henkilökunta ja käyttäjät havainneet, että nyt muuttuu. Eli niistä pitää ilmoittaa. Siis moni ei ole tiennyt, että niistä täytyy ilmoittaa ihan oikeasti, että se ei riitä, että someen kirjoittaa tai jollekin valtuutetulle vinkkaa siitä, vaan niille on olemassa ihan prosessi. Ja se todellakin sitten on tiedotettu ja sikäli se pitäisi olla tiedossa. Eli siis se, että niiden haitan tulee vähentyä.

No näinhän tapahtuu. Ja näin tietenkin tulee tapahtua, se on ihan sinänsä turha lause siinä koko vaatimuksessa.

Sitten toinen oli siinä, että oppimisympäristön terveellisyydestä huolehditaan. No niin siitä huolehditaan, eli tämäkin vain toteaa sen nykytilan tämä lause. Ja nythän on hankittukin ihan väistötiloja, koska neuvottelukunta on niitä suosittanut ja näitä korjauksia tehdään paljon enemmän kuin ennen ja sitä koko korjaamisen tapaa on muutettu. Eli nyt kun ne oireilmoitukset tulevat, ne kerätään koordinoitusti ja sen perusteella ne laitetaan prioriteettijärjestykseen ja tutkitaan, sisäilma-asiantuntijat

tutkivat ne teknisesti ja palkkaavat siihen konsultteja tutkimaan ja niiden tutkimusten perusteella tehdään korjaussuunnitelma ja myöskin priorisoiden. Ja tietysti niissä nyt sitten se väistötila on ollut usein ongelma. Mutta nyt kun niitäkin on hankittu, niin sitä saadaan avarrettua.

Ja tosiaan tämä viittaus tiivistyskorjausten epäonnistumiseen oli todellakin aivan vanhentunutta tietoa. Eli siis nykypäivänä ne tiivistyskorjaukset, mitä nyt on tehty, ne tiedetään, että ne ovat tilapäisiä, niitä ei ole tarkoitettukaan lopullisiksi, vaan ne ovat nimenomaan sellaisia korjauksia, joilla odotetaan sitä suuremman, eli niillä juuri huolehditaan siitä terveellisyydestä ja huolehditaan siitä, että selvittää siihen seuraavaan isompaan korjaukseen. Ja aina kun tehdään nykyään sisäilmakorjauksia, se suuri ero niihin aiempiin muutaman vuoden takaisiin korjauksiin on se, että ne tehdään nykyään paljon laajempina. Ei pelkästään se yksi luokkatila, jossa on vikoja, vaan korjataan aina laajemmin. Ja se on osoittautunut hirveän hyväksi keinoksi ja se näkyy ihan tuloksissakin.

Ja sitten on haluttu sitä oirekyselyä, jolla varmistetaan korjausten onnistuminen. Kaupunkihan on tällaisen kyselyn nyt valmistellut ja tässä tämän viikon torstaina esittelee sen sisäilma-asioiden neuvottelukunnalle. Tämä on ollut siellä tiedossa jo niin kuin nämä kaikki muutkin asiat on siellä neuvottelukunnassa käsitelty. Ja siellä on tosiaan nämä vastaavat viranhaltijat mukana ja se viesti menee sieltä perille ja näin nämä asiat etenevät.

Tämä viittaus, että vihreät eivät näe mitään muuta vaihtoehtoa tämän asian korjaamiseen, kuin budjettitekstiin tehtävän muutoksen, niin kyllä me minusta kertoo vihreästä ryhmästä aika ikävää viestiä. Että meillä on nimittäin esimerkiksi sisäilma-asioiden neuvottelukunta olemassa, jossa nimenomaan näitä muutoksia tehdään ja on tehtykin. Ja vihreälläkin on siellä edustus siellä neuvottelukunnassa. Eli nyt olisi ehkä syytä sitten nimenomaan sinne näiden neuvottelukunnan jäsenten suuntaan ehkä kysyä, että minkä takia he eivät koe sitä neuvottelukuntaa toimivana, kun kerran kuitenkin niin monet muut jäsenet kokevat sen toimivana. Eli tässä on nyt sitten ehkä joku muu ongelma, kuin tällainen budjettikirjauskysymys.



Saattoi mennä vähän yli kolmen minuutin, mutta tässä näitä.

Kiitos ja anteeksi.

[6:15:52] Valtuutettu Sirpa Kauppinen

Kiitoksia oikein paljon.

Olin ajatellut puhua jostain muusta, mutta ehkä jatkan sitten sisäilmateemaa.

Kyllä sisäilma-asioissa on menty eteenpäin, mutta iso haaste on se, että siis tämä riskiluokituksen meillä on ihan laissa ja se on yleisesti käytössä. Että se ei liity mitenkään yksittäiseen kyselyyn, vaan se kertoo siitä yksinkertaisesti, että jos on tietty riittävän korkea prosentti lapsia ja henkilökuntaa sairastanut, sairastuu sisäilmaoireisiin selkeästi, jotka liittyy rakennuksiin, niin silloin voidaan tilastollisesti todeta sen riskiluokka. Ja tässä tapauksessa Vantaalla on vielä muutamia kouluja ja päiväkoteja – Simonkallio, Kaivoksela kouluista ja voin luetella päiväkoditkin, jotka ovat sellaisia, joissa on tämä merkittävä tai sietämätön riskiluokka, jotka ovat epäterveellisiä, sanotaanko näin suoraan. Vaatii (-) [6:17:00] korjausta tai toimenpiteitä. Ne voivat olla muitakin toimenpiteitä, kuin korjaus.

No joka tapauksessa näille ei ole vielä tehty kovin paljoa. Esimerkiksi Simonkalliossa on korjattu kyllä jotain, mutta siinä ei ole koskettu niihin oleellisiin ongelmiin, jotka aiheuttavat sisäilmaongelmaa, esimerkiksi välipohjan mikrobivauriot tai kuidut. Mutta hyvä, että on yritetty jotain tehdä. Mutta että ongelma on se, että ainoastaan yhdessä koulussa on varmistettu sitä, että onko korjaukset onnistuneet. Ja se on Korson koulu, missä on puhallettu sisäilmaa sinne sisään ja se ulkoistettu Deletelle itse asiassa. Mutta että näissä Vantaan kaupungin vastuulla olevissa kohteissa yhdessäkään ei ole varmistettu vielä korjausten onnistumista.

Minua hieman häiritsee se, että oireilmoitukset sotketaan tähän, että sillä voitaisiin jotenkin katsoa, että onko siellä terveyshaittaa tahi ei. Sillähän ei minkäänlaista riskiluokkaa tai terveyshaitan määrää voi mitata. Se viittaa esimerkiksi sitä, että luottaako ihmiset siihen, että oireilmoituksella on merkitystä. Ja jos tämä luottamus on mennyt, niin eipä näitä sitten tule. Ja tässä kyllä itse asiassa valtuutettu Kanerva nosti esiin myös sen, että miksi oirekysely olisi hyvä tai huono. No oirekysely on se, jolla voidaan tarkistaa se tilastollisesti pätevistä, että onko se korjaus onnistunut. Ja minulla on itsellä sellainen kuva, että näissä korjauksissa on erittäin paljon ongelmia vielä esimerkiksi vaikka kesällä korjattu Askiston koulu, siellä jätettiin märkä seinään ja korjattiin vain pinta. Ja tämänhän ei poistanut sitten opettajilta oireita. Että tämä on asia, johon varmaan palataan vielä monta kertaa, että meillä on tässä työ kesken, mutta eteenpäin mennään.

Mutta se, että pidetäänkö lapsia sitten ilman, että seurataan, että missä kunnossa ne ovat, niin silloin odottamassa sitä korjausta, kun tiedetään, että koulu on tosi paha tai päiväkotia, niin se on minun mielestäni tällainen ydinasia. Eli voidaan me ilman, että me tarkistetaan näitä sietämättömän ja merkittävän riskin kohteiden kuntoa tai sitä, että kuinka paljon se sairastuttaa lapsia, niin että onko se yhä pahassa sisäilmatilanteessa. Niin se on minun mielestäni kyllä vähän vastuutonta ja toivoisin siihen, että tässä yritettäisiin huolehtia myös näistä muutamasta koulusta ja päiväkodista, jotka vielä roikkuu täällä meidän investointilistan pohjimmaisena. Tämä ei ole mikään kustannus, koska meillä on sisäilmakorjausrahaa, tämä on kysymys tahtotilasta, että haluammeko me varmistaa, että lapset ja henkilökunta ovat sellaisissa olosuhteissa, jotka ovat riittävän hyviä eivätkä aiheuta sitten liikaa oireita. Kysymys on siis oireiden määrästä.

Esimerkiksi Simonkalliossa oirekysely tuli esiin, että opettajista 78 % väsymystä, nuhaoireita 68 %, silmäoireita 51 % ja käheyttä 46 % ja puolet kärsi myös iho-oireista. Eli nämä ovat ihan merkittäviä prosenttimääriä.

Mutta tässä oli siis taustaa tähän asiaan, miksi on äärimmäisen oleellista, että näitä (-) [6:20:27] seurataan.

Kiitoksia.

[6:20:45] Valtuutettu Kai-Ari Lundell

Kiitos puheenjohtaja.

Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Kanervan äskeinen sisäilma-asiain toimikunnan toiminnankuvaus oli hyvä. Olen ollut tyytyväinen sisäilma-asiain toimikunnan viimeaikaiseen toimintaan kyllä. Olen siis tämän toimikunnan jäsen myös.

Mutta myös valtuutettu Kauppisen esittämä sisäilmatekstilisäys on oikein hyvä, koska Kauppinen esittää viimeisessä lauseessa näin:

Myös korjausten viivästyessä huolehditaan oppimisympäristön terveellisyydestä.

Tässä todellakin pari tärkeää sanaa. Korjausten viivästyessä. Totta kai kaupunki muuten on pyrkinyt korjaamaan parhaansa mukaan kouluja, mutta aina korjaussuunnitelmat eivät ajallisesti mene putkeen, kun korjausta odotellessa huonosta sisäilmasta kärsivä lapsi voi jäädä tavallaan yksin. Jokainen meistä varmaan on siitä samaa mieltä, että tällaista lasta ei saa jättää yksin.

Ja lisäksi kiitos valtuutetut Atiye ja Vähäkangas hienosta kotihoidon kuntalisän puolustuksesta.

Kiitos.

[6:22:35] Valtuutettu Maija Rautavaara

Kiitoksia arvoisa puheenjohtaja.

Hyvät valtuutetut ja muut kuulijat.

Tässä puheenvuoroissa on tullut esille se, miten me olemme keskellä koronapandemian aiheuttamaa talouskriisiä. Ja tässä kriisissä huomio kiinnittyy yhä voimakkaammin palveluihin ja niiden ylläpitämiseen, menokuluihin ja talouskriisin aikana asetetaan helposti yhä isommalla voimalla vastakkain investoinnit ja palvelut ja kiistellään verotuksesta.

Me olemme syystä huolissamme ja huoli kuuluu tosiaan valtuutettujen puheenvuoroista. Mutta talouskriisin aikana on kuitenkin huolehdittava luonnon monimuotoisuuden säilymisestä ja minä haluan kiittää valtuutettu Kuusela luontoarvojen ja luontokartoitusten nostamisesta talousarviokeskusteluun.

Meidän pitää tietää, millaisella alueelle rakennetaan, miten rakennetaan ja millaiset vaikutukset rakentamisella on ympäristöön. Jos me oikaisemme tässä ja tehdään huolimattomasti luontokartoitukset tai jos me otamme ne huolimattomasti huomioon saattaa olla, että rakentamisen ohella me kaivamme kuoppaa omalle ja lasten tulevaisuudelle. Me emme nimittäin voida kehottaa lähiluontoa tai monimuotoista ympäristöä sinnittelemään tämän pandemian tai talouskriisin yli. Jos me emme aseteta päätöksissä ympäristölle itseisarvoa, on se nähtävä meille ihmisille välttämättömänä asiana. Me tarvitsemme monimuotoista ympäristöä. Se on ihmisen hyvinvoinnin edellytys. Viheralueiden katoaminen ja kapeneminen vaikuttaa monella tavalla ihmisen hyvinvointiin.

Tämän ötökkäteemavuoden lopulla minä nostan esimerkkinä sen, miten omalla toiminnalla me saadaan aikaan näitten ökkimönkiäisten ja pörriäisten ja kaikenlaisten pölyttäjien vähenemisen. Me emme pääse ilman niitä mustikkametsään, me emme pysty keräämään pihapuun omenia tai laittaa puuron päälle oman maan vadelmia tai kasvattaa vaikka rypseltoja.

Eli tämä minun mielestäni tärkeä puheenaihe on ehkä jäänyt tässä nyt hieman vähemmälle arvolle.

Kiitoksia.

[6:25:04] Valtuutettu Jenni Chen

Kiitos puheenjohtaja.

Aiheeni ei nyt koske edellisiä puheenvuoroja millään tavalla, vaan varhaiskasvatusta.

Varhaiskasvatus nähdään lasten päivähoitopaikkana, jonne lapset jätetään hoidettavaksi, jotta vanhemmat pääsevät töihin. Varhaiskasvatusta ei nähdä systemaattisena järjestelmällisenä oppimispaikkana. Toisin sanoen varhaiskasvatuksen yhteiskunnallinen arvostus ei ole saavuttanut peruskoulun tason. Tätäkin todistaa se, ettei varhaiskasvatus ole pakollinen, vaan vapaaehtoinen.

Varhaiskasvatus tarvitsee kipeästi oman sähköisen asiointijärjestelmän. Suunnitteilla oleva VaSa, eli Vantaan varhaiskasvatuksen sähköinen asiointijärjestelmä ei vielä ole otettu käyttöön. Sähköinen asiointijärjestelmä helpottaisi lasten vanhempien ja päiväkodin välistä vuorovaikutusta. Järjestelmä myös yhdistäisi sosiaalityöntekijän, psykologin ja terapian kommunikoinnin ja tietojen hakemisen saman järjestelmän kautta. Vanhemmat voivat katsoa omien lastensa varhaiskasvatussuunnitelmia, ilmoittaa läsnä- tai poissaoloja.

Varhaiskasvatus antaa vakaan pohjan ja eväät tulevalle koulutaipaleelle. Sosiaaliset taidot, kieli opetellaan jo ennen kuin lapsi menee kouluun. Siksi meidän tulee panostaa varhaiskasvatukseen nykyistä enemmän kielikylpyjen, taiteen ja urheilun oppimisen muodossa. Tähän tarvitaan vanhempien, varhaiskasvatushoitajien sekä lastentarhanopettajien yhteistyötä, mahdollisesti myös sosiaalityöntekijän ja puheterapian sekä psykologin apua. Neljän tai viiden aikuisen kommunikointi- ja

tapaamisajoista sopiminen on monimutkainen asia. Tällä hetkellä kaikki kommunikointi tapahtuu sähköpostin tai perinteisen paperilomakkeen kautta.

Elämme 2020-lukua. Peruskoululla on oma Wilma jo vuosikymmenet. Varhaiskasvatuskin ansaitsee oman sähköiset järjestelmänsä pian, sillä siellä lapsi saa elämänsä eväät kouluun ja aikuisuuteen.

Kiitos paljon.

[6:27:14] Valtuutettu Ulla Kaukola

Kiitos puheenjohtaja.

Minä haluaisin kommentoida kolmea aihetta. Ensinnäkin sisäilma-asioita, ratikkaa ja henkilöstön lomauttamista.

Ja vanhana sisäilma-asiain neuvottelukunnan varapuheenjohtajana minä kiitän Sami Kanervaa fiksesta puheenvuorosta liittyen sisäilma-asioihin.

Ja sitten ratikasta. Mehän olemme yhdessä päättäneet vuosi sitten joulukuussa aloittaa Vantaan ratikan suunnittelu ja sitouduttu siihen. Minä en näe, että olisi minkäänäköistä mieltä ja järkeä keskeyttää ratikan suunnittelua, sillä ilman suunnittelua ei voida tehdä päätöstä rakentamisesta.

Kaksi kuukautta sitten syyskuussa valtuusto käsitteli MAL-sopimusta ja hyväksyi sen yksimielisesti. Silloin ei pidetty ainuttakaan puheenvuoroa siitä, että ratikan suunnittelu pitäisi lopettaa. Ja ratikka oli kuitenkin hyvin tärkeä osa MAL-sopimusta. Pöytäkirjassa ei ole yhtään ainoaa pöytäkirjalausumaa ratikan suunnittelun lopettamisesta. Ilmeisesti perussuomalaiset ainakin sitten nukkuivat silloin.

Ja sitten kolmantena asiana tämä henkilöstön lomauttaminen, josta ainakin muistaakseni Auvinen ja Edelmann puhuivat ja jopa vaativat sitä.

Kaupunginjohtaja Viljanen on alusta saakka hyvin jämäkästi ilmoittanut, että Vantaa ei lomauta henkilöstöään. Ja te, ketkä olette vähän pidempään eläneet ja asioita seuranneet, niin muistatte, kuinka Vantaa 90-luvulla teki suuren virheen lomauttamalla opettajat. Ja se mainehaitta kesti 20 vuotta.

Kiitos, ei muuta.

[6:29:16] Valtuutettu Minna Räsänen

Kiitos arvoisa puheenjohtaja.

Hyvät valtuutetut.

Tolsin kun täällä valtuustosalissa välillä näistä puheenvuoroista pystyisi väärin käsittämään, haluan todeta, että sisäilma-asiat on Vantaalla otettu poliittisessa päätöksenteossa hyvin vakavasti ja meillä on muun muassa sisäilma-asian neuvottelukunta, joka on hoitanut tehtävänsä esimerkillisesti näiden asioiden edistämiseksi ja korjaamiseksi. Kiitos siitä. Ja kiitos kokoomuksen Sami Kanervalle oivasta puheenvuorosta, jossa hän perustellusti toi ilmi sisäilma-asiain neuvottelukunnan toimintaa ja jo noudatettavia periaatteita. Samoin kun hän, haluan siis myös oikaista hieman väärää sisäilma-asioiden puutteellisesta hoitamisesta annettua mielikuvaa.

Meillä Vantaalla ei ole sellaista tilannetta, jossa sietämättömiä sisäilmaongelmia ei hoidettaisi tai että niihin ei puututtaisi, että korjauksia ei tehtäisi. Oppimisympäristöjen turvallisuudesta huolehditaan jo tänäkin päivänä ja ihmisten terveys tulee oppimisympäristöissä huomioiduksi. On harmillista, että vihreiden valtuustoryhmän tekstiesitys, joka puutteellisen prosessivalmistelun vuoksi melkein jo jäi ensimmäisessäkin vaiheessa ulos budjettisovun ratkaisusta, kuten vihreiden

ryhmäpuheenjohtaja Kostilainen toikin esille, ei nyt siltikään tai paremminkin sanottuna taaskaan tyydytä vihreiden valtuustoryhmää. Kuten vihreiden valtuustoryhmän puheenjohtaja Kostilainen toi esille, viime hetkillä asiasta muotoiltiin kaupunginhallituksessa ryhmien yhteinen kirjaus, joka siis jo kertaalleen otettiin hyvin myöhäisessä vaiheessa niin sanotusti mukaan lopulliseen neuvotteluratkaisuun. Nyt kuitenkin näyttää pahasti siltä, ettei tämäkään kyseessä oleva lisäys miellytä edes asian itse esille tuonutta vihreiden valtuustoryhmää. Ei, vaikka vihreät ovat tuon kirjauksen sisällön olleet kaupunginhallituksessa tuolloin hyväksymässä.

Syntynyt tilanne on mielestäni hämmentävä, koska asiasta jo kertaalleen päästiin konsensukseen. Mielestäni kirjaus, jossa sisäilmakorjauksissa priorisoidaan vaikeimpia oireita kiireellisimmäksi, eli se kirjaus, joka yhdessä muotoiltiin neuvotteluratkaisuun, on tilanteeseen sopivampi kuin nyt tänään täällä vielä viime hetkessä kuultu lisäsesitys. Olisin oikeasti toivonut, että vihreä valtuustoryhmä olisi pystynyt pitämään kiinni kaupunginhallituksessa päätetystä neuvotteluratkaisusta. Vaikka kyse ei ole Kostilaisen sanoja lainatakseni mistään kapinaliikkeestä, toivoisi silti, että vihreiden valtuustoryhmältä löytyisi ymmärrystä yhteisiä toimintatapoja kohtaan ja että jo kertaalleen tehty ratkaisu sisäilma-asioiden huomioimiseksi Budjetti 2021 -kirjassa riittäisi.

Kiitos.

[6:32:18] Valtuutettu Säde Tahvanainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin haluan hieman debatoida muutamia puheenvuoroja.

Ensinnäkin yhdyn tuohon edelliseen puheenvuoroon ja olen hyvin harmissani siitä, että kun me yhdessä vielä jälkikäteen sovitaan kaupunginhallituksen pöydässä lausumasta, niin vielä sen jälkeen tulee tällainen vaihe, että sekään ei tyydytä ja se syö kyllä vähän tätä luottamusta



tällaiseen yhteiseen sopimiseen. Toivoisin, että pystyttäisiin yhdessä myös sitä vastuuta kantamaan.

Mutta näihin muutamiin muihin asioihin. Täällä nousi muun muassa Mika Niikon suulla esille perussuomalaisten linjaukset ja haluaisin vähän ehkä nostaa nyt sitten keskusteluun sen, miten näitä asioita eteenpäin on viety. Ensinnäkin minä kiittäisin kovasti perussuomalaisten ryhmän puheenjohtajaa Niilo Kärkeä, joka oli erittäin rakentava ja neuvottelukykyinen tuolla meidän budjettineuvotteluissamme ja vie rakentavasti eteenpäin oman ryhmän ja myös yhteisiä näkemyksiä ja hänelle todella paljon kiitoksia niistä. Ja toivoisin myöskin, että kun muu ryhmä ilmeisestikään ei nyt yhdy esimerkiksi tähän budjettisopuun siltä osin, että tätä kiinteistöveroä voitaisiin kantaa, niin perussuomalaiselta ryhmältä saisimme sen kattamisvelvoitteen mukaisen toisen puoliskon sitten osoitettuna. Oletteko te tuloveroa kannattamassa vai mistä otetaan se noin 20 miljoonan euron suuruinen summa tuon budjetin katteeksi, vai onko se kenties velkalisäys? Eli käytännössä muut ryhmät – kiitän myöskin pienempiä ryhmiä, niin vasemmistoliittoa kuin noita meidän KD- ja keskustan ryhmiä - jotka ovat etsineet kattamisen osoitteet ihan budjettineuvotteluja varten ja tuoneet ne esille joka kohdassa. Eli mikäli pyritään vastuuseen ja voi sanoa että keskisuureksi vähintäänkin tai jopa suureksi ryhmäksi kaupungeissa, niin tulisi myöskin löytää siihen budjettiin ne kattamisvälineet. Koska tulevaisuudessa myöskin tämä kuntalaki tulee edellyttämään aivan samalla tavalla vastuullista taloudenpitoa ja neljässä vuodessa pitäisi pystyä kattamaan aina alijäämät. Sen vuoksi tätä nyt tässä ihan kyselen.

Ja sen verran on myöskin pakko vielä huomauttaa tuohon Niikon puheenvuoroon, kun sanoit että perussuomalaisten ryhmä olisi ollut valmis suun terveydenhuollon maksuja korottamaan, me olemme saaneet tähän esitykseen, joka täällä on tullut kokoomuksen ryhmältä miljoona euroa olisi katettu asiakasmaksujen nostamisella lakisääteiseen maksimiin, ja täällä kyllä on perussuomalaisilta punainen täppä, eli ei niitä maksuja ole haluttu korottaa, mikä on ihan hyvä linjaus. Kiitos siitä myöskin ryhmän puheenjohtajalle, mutta oli pakko tämänkin asia vielä tässä korjata.

[6:35:47] Valtuutettu Juha Malmi

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä muutama asia.

Valtuutettu Stefan Åstrand kyseli ja pyysi tuossa, että mitä euroissa merkitsisi ratikkahankkeen suunnittelun keskeyttäminen. Olemme tehneet sen esityksen ryhmien välisissä neuvotteluissa ja kertauksena, että suunnittelun kokonaiskustannus on 2 – 3 vuodessa 20 miljoonaa euroa, josta Vantaan osuus 15 miljoonaa ja tämän ensi vuoden osalta 2021 esitimme siis suunnittelun keskeyttäminen, josta saatavat säästöt 4,2 miljoonaa euroa.

Yksi asia, jonka haluan nostaa keskusteluun, valitettavasti täällä ei debattia käydä olosuhteista johtuen, näin olen ymmärtänyt, eikä välttämättä tarvitsekaan käydä. Koettakaa demarit ja vihreätkin säilyttää luottamukselliset välinne näinä vaikeina korona-aikoina. Mutta asia on Vantaan kasvun filosofia ja strategia ja valtuutettu Niikko otti sivuten tätä asiaa esille. Otan toisen näkökulman puuttumatta mihinkään, esittämällä mitään erityistä värikästä.

Nyt kun me katsomme meidän tuloja ja katsomme erityisesti verotuloja tämän kiihtyneen kasvun viimeisen viiden vuoden aikana, niin sieltä paljastuu aika merkillinen asia. Yritän sanoa sen selkästi.

Eliikkä meillä Vantaalla väestönkasvu on ollut noin 2 % vuodessa viimeiset viisi vuotta eliikkä noin 4 000 asukasta. Käytännössähän tämä tarkoittaisi sitä, sen pitäisi tarkoittaa sitä, että verotulomme kasvavat myös noin 2 %. Sitten miellä on palkkasumma viimeisen viiden vuoden aikana kasvanut 2 %, jonka pitäisi näkyä myös verotulon kasvuna sen 2 %. Nyt meillä siis viimeisen viiden vuoden aikana verotulojen olisi pitänyt kasvaa 4 % vuodessa kun otetaan huomioon väestönkasvu ja palkkasumman kasvu. Meidän verotulojen kasvu on kuitenkin viimeisen viisi vuotta ollut vain 2 %. Eliikkä puolet tästä oletetusta kasvun tuomasta verotulojen kasvusta. Siksi täytyy kysyä ja toivon

keskustelua siitä, että tämä 4 % on huomattava määrä verotuloissa ja 2 % mikä tavallaan ollaan jäljessä tämän kasvun huolimatta tästä kasvusta. 18 miljoonaa euroa vuodessa on tämä summa. Se on viidessä vuodessa 90 miljoonaa euroa. Tämä on iso summa. Mikä tässä on ongelma? Mistä tämä johtuu? Onko kasvun filosofia oikea filosofia? Onko sen tilalla olemassa vaihtoehto, hallitumpi kasvu? Toivon, että ensi vuonna kun palaamme normaaliaikaan pääsemme enemmän keskustelemaan tästä asiasta.

Kiitos.

[6:40:28] Valtuutettu Maarit Raja-Aho

Kiitos puheenjohtaja.

Hyvät valtuutetut ja kuulijat.

Elämme raskaita ja epävarmoja aikoja. Korona kurittaa meitä kaikkia tavalla tai toisella ja monella on iso huoli tulevasta. Vantaa erityisesti on haasteiden edessä. Lentokentän vaikutusalueella on paljon työpaikkoja ja sitä kautta Vantaa kärsii tilanteesta muuta maata enemmän.

Olen tyytyväinen tähän budjettisopuun ja erittäin helpottunut olen kunnallisveroprosentin pysymisestä samassa. Suurena pelkonani oli sen nouseminen. Näen sen huonona vaihtoehtona ja se olisi tuonut lisää epävarmuutta ja ahdistusta kuntalaisille tässä muutenkin epävarmassa tilanteessa.

Maltillinen kiinteistöveron nosto oli myös helpotus, vaikka ei ihan sitä, mitä toivoin. Isompi korotus olisi voinut vaikuttaa negatiivisella tavalla monin eri tavoin myös kaupungin houkuttelevuuteen rakentajille ja rakennuttajille.

Ikäihmiset ovat erityisen lähellä sydäntäni ja pidän hyvin tärkeänä panostusta kotihoitoon. Hoitajat siellä tekevät ensiarvoisen tärkeää työtä ja ne käynnit ovat monille

päivän kohokohta ja ainoa ihmiskontakti yksinäisyyden keskellä. Ylipäänsä palveluita pitäisi kehittää ja erityisesti kotikuntoutukseen panostaa. Tutkimusten mukaan se on erittäin vaikuttavaa työtä ja lisää ikäihmisten hyvinvointia melko pienelläkin panostuksella.

Myös Myyrastin ja Havurastin saama taloudellinen tuki oli hyvä uutinen. Se on valtavan tärkeä palvelu monille ja erittäin kannatettavaa toimintaa. Ylipäänsä sosiaali- ja terveysalan kolmannen sektorin kanssa tehtävää yhteistyötä olisi lisättävä. Siellä on paljon hyvää osaamista ja palvelua sekä asiakkaille, omaisille että alan ammattilaisille.

Edelleen Vantaan olisi nyt oikeasti keskityttävä pitovoima kehittämiseen ja siihen, että saataisiin Vantaasta vaihtoehto kehyskunnille. Vetovoima tuntuu olevan kunnossa, mutta muuttoliike naapurikaupunkiin tuntuu olevan ainoa vaihtoehto monille siinä vaiheessa, kun ja jos halutaan rakentaa talo. Omakotitontteja olisi saatava lisää markkinoille sekä isoja perheasuntoja, niistä tuntuu olevan iso puute. Monta kertaa ihmetyttää, mihin nämä kaavoitukset tyssäävät ja toivottavasti se asia korjaantuu myös nopealla aikataululla.

Kiitos.

[6:44:28] Valtuutettu Juha Hirvonen

Kiitos puheenjohtaja.

Kotihoidontuen kuntalisän säilyttäminen on tärkeä asia. Meitä keskustassa harmittaa, että kaupunginhallituksen neuvotteluissa on päädytty leikkaamaan noin neljännes 215 euron Vantaa-lisästä. Eli esityksenä valtuustolle on, että ensi huhtikuusta 21 alkaen tuki olisi 160 euroa kuukaudessa. Kiinteistöveron korotukseen, joka tuottaa luokkaa 18 miljoonaa verrattuna tämä leikkaus ei säästä kuin puoli miljoonaa, mutta lapsiperheille 55 euron leikkaus on kuukausittain, kun kiinteistöveron korotus maksetaan vuosittaisena maksuna. Kotihoidontuen kuntalisän leikkaus on siis 9 x 55 euroa eli 5 euroa vaille 500 euroa.

Pysäköintiongelmien ovat puhuttaneet erityisesti Kivistössä, jossa kaupunki on mitoitettu erilaisella autopaikkainormilla ja pysäköintiperiaatteella kuin muita alueita. Nyt talousarvioesitykseen sisältyvällä pysäköintivirhemaksun korotuksella kerättävä 100 000 euroa ja maksullisen pysäköinnin pysäköintimaksun korotus ja liityntäpysäköintimaksulla kerättävä 300 000 euroa eivät tuo joukkoliikenteen ja liityntäpysäköinnin käyttöä ja useita maksajia löytyy pysäköintihaasteiden keskeltä Kivistöstä.

Kiinteistöveron nostaminen rokottaa kovasti niitä, jotka asuvat suhteellisen pienissä ja ikääntyneissä omakotitaloissa, joissa on suhteellisen iso tontti. Tietysti myös isot talot ja isot tontit maksavat kovaa kiinteistöveroä, mutta niissä yleensä on myös erilainen tulopohja sitä veroä maksamassa, kun mummonmökissä.

Vantaa elää erittäin nopean kasvun kautta. Yli 2% vuotuinen väestönkasvu saa väistämättä aikaan myös nopean palveluiden tarpeen kasvun ja sen mukaiset investointipaineet. Tämän valtuustokauden suuri haaste on nopean kasvun aiheuttamien paineiden hallinta. Miten pystytään turvaamaan palvelut kasvavalle väestölle ilman, että kaupungin talous romutetaan?

Me keskustalaiset katsomme, että kasvu ei saa olla itsetarkoitus. Olemme erittäin huolissamme rajusta asumisen hinnan noususta, joka nopeasti kasvavien asumistukimenojen kautta kiertyy yhteiskunnan maksettavaksi.

Ikääntyvien vantaalaisten määrä kasvaa nopeasti. Iän myötä sosiaali- ja terveyspalvelujen tarve yleensä kasvaa, mutta hyvä kunto lykkää sitä. Hyvän kunnon perustana on liikunta, jolla on tieteellisesti todettu olevan laaja-alaisesti positiivisia terveysvaikutuksia. Ikäihmisten Sporttikortin ikäraja on nyt 70 vuotta. Ryhmämme esitti budjettineuvotteluissa sen alentamista 65 vuoteen. Sille ei kuitenkaan löytynyt valtuuston enemmistön tukea. Viestimme muille ryhmille on, että turhaan vaaliteltoilla uskottelette ihmisille kannattavamme sitä, jos ette sen mukaisia esityksiä hyväksy.

Hienoa, että sitoviin tavoitteisiin saatiin mukaan terveyspalveluiden parannuksia, eli terveysasemien vastaanotoille pääsyn nopeutuminen, mutta nähtäväksi jää, miten nykyisen tason 34 - 41 vuorokauden lääkäriin pääsyssä saadaan muutettua tavoitteen mukaiseksi 14 vuorokaudeksi.

Hyvänä nähdään myös sähköisten ajanvarausjärjestelmien palvelujen laajentaminen. Maisa-asiakasportaalin kautta tapahtuvana ajanvaraus onnistuu nykyistä useammassa palvelussa ensi vuonna ja tulevaisuudessa.

Kiitoksia.

[6:48:44] Valtuutettu Sakari Rokkanen

Kiitos puheenjohtaja.

Vaikka tämän tyyppinen valtuustobudjettikeskustelu onkin luonteeltaan välillä sen tyyppinen, että kiusaus tulee suureksi heitellä pikkutikareita sinne sun tänne, niin jotenkin tämä tilanne ja meidän yhteinen taloushaaste ja muut haasteet vetävät ehkä mielen sen verran vakavaksi, että ajattelen, että sen hetki ja paikka ei ole nytten, vaan meidän täytyy kaikin keinoin miettiä, miten me voimme yhdessä rakentaa yhteistä luottamusta ja yhdessä löytää ratkaisuja meidän yhteisiin ongelmiin.

Me olemme edelleen käynnissä olevassa koronamyrskyssä keskellä sitä samassa veneessä. Ja me selviämme siitä myrskystä, jos meistä vain riittävän moni päättää alkaa soutamaan yhdessä samaan suuntaan. Sen takia minä pidän itse henkilökohtaisesti hyvin arvokkaana tätä neuvottelutulosta, mihin valtuustoenemmistö on asettunut tukemaan tätä neuvottelutulosta ja sen taakse. Jos meillä ei olisi enemmistöä tämän meidän neuvottelutuloksen takana, niin tämä meidän veneemme pyörisi tässä koronamyrskyssä aivan holtittomasti. Ja minä ajattelen näin, että koska tämä on yhdessä neuvoteltu, yhdessä sovittu, niin itse ainakin jokaista pientä kulmaa tätä

sopimusta olen valmis puolustamaan ja näen sen tavallaan itsessään niin arvokkaana asiakirjana.

Meidät ovat vantaalaiset valinneet etsineet ja ratkomaan ongelmia, ei olemaan yksin oikeassa jokaista omassa poterossamme, ainakin tällaisina vaikeina vuosina. Valitettavasti tämä meidän syksymme ei jää ainoaksi vaikeaksi syksyksi, vaan myös tulevat vuodet tulevat olemaan tosi haastavia meidän taloutemme osalta. Meidän täytyy miettiä meidän tulopohjaamme, kuinka me sitä vahvistamme.

Valtuutettu Norrena otti hyvin esille sote-uudistuksen. Minä näen hyvin tärkeänä, että sen lisäksi kun tästä koronasta pyritään toipumaan, niin riippumatta siihen, minkä tyyppiseen sote-uudistukseen me päädymme, riippumatta siitä, olemmeko me hallitus- vai oppositiopuolueitten valtuutettuja, niin meidän täytyy erityisen tiukasti vaikuttaa nimenomaan tähän soten rahoitusmalliin, jotta me emme joutuisi Vantaalla soten takia leikkaamaan palveluista tai kiristämään kuntaveroa ilman, että meidän sote-palvelumme edes samalla paranisivat. Eli näen tämä tosi tärkeänä asiana.

Toinen tärkeä juttu. Meidän täytyy ehkä tässä tilanteessa, kun korona on iskenyt moneen vantaalaiseen yritykseen, niin oikeasti kysyä itseltämme, että tunnemmeko me ja tiedämmekö me riittävästi, että mistä se meidän vantaalaisten hyvinvointi tulee. Tunnetaanko me riittävän hyvin meidän tärkeät, isot ja pienet työnantajat, niiden menestyksen tekijät ja tavallaan se pohja, mille meidän hyvinvointi joka päivä rakentuu? Että jokaisen meidän täytyy varmasti tehdä lisää myös työtä ja hahmottaa sitä, että miten me voimme saada Vantaalle lisää työtä ja yrittäjyyttä.

Myös menopuolella palaan ensimmäiseen puheenvuorooni. Ei suinkaan tarkoita asioiden tekeminen toisin vain, että oltaisiin leikkaamassa, vaan nimenomaan esimerkiksi tämän korona-ajan digiopit, tämän koko kriisin hopeareunus pitää jollain tavalla ottaa, tehdä tarkka analyysi siitä, että mitä on tehty toisella tavalla, mitä on tehty fiksummin ja jättää ne pysyviksi toimintatavoiksi.

Ihan lopuksi vielä totean, minä haluan kiittää sisäilmatoimikunnan puheenjohtajaa valtuutettu Sami Kanervaa hyvästä puheenvuorosta, mutta ennen kaikkea hyvästä työstään sisäilmalautakunnan puheenjohtajana. Sami on tuonut meidän sisäilmakeskusteluun asiantuntijuutta, jämäkkyyttä ja sellaista luottamusta, mitä me myös tarvitsemme tähän tavallaan, jotta me voimme ratkoa näitä ongelmia. Ja asiat on menneet oikeaan suuntaan. Ja esitän sellaisen kainon toiveen kaikille valtuutetuille, että jokainen miettisi kaikessa toiminnassaan, joka koskee erityisesti sisäilma-asioita, että vahvistaako se oma toiminta näitä meidän yhteisesti sovittuja toimintatapoja ja kuntalaisten luottamusta meidän sisäilmatoimenpiteisiin, vai heikentävätkö ne niitä.

Kiitos puheenjohtaja.

[6:53:03] Valtuutettu Jari Sainio

Arvoisa puheenjohtaja.

Aivan ensimmäisenä täytyy kyllä sanoa, että valtuutettu Rokkanen piti hyvän puheenvuoron, varsinkin kun hän puhui tuosta yhteistyöstä. Se oli hienosti sanottu ja juuri sitä itse asiassa me tarvitsemme. Minä olen kuunnellut tätä keskustelua tämän illan aikana ja täällä on ollut hyviä puheenvuoroja, mutta on ollut hyvin värikkäitäkin puheenvuoroja ja niihin puheenvuoroihin vedoten tuo Sakarin esille ottama samoin kuin valtuutettu Pirjo Ala-Kapee-Hakulinen puhui yhteistyöstä aikaisemmin, niin toivoisin, että me kaikki muistaisimme sen.

Muutama kommentti.

Ensinnäkin Sirkka-Liisa Kähärän esiin ottama asia Vantista ja se toiminnan siirtämisestä kaupungin toiminnaksi uudelleen, niin minä kannatan sitä lämpimästi. Se selvitystyö tulee tehdä. Me keinutamme sitä Vantin toimintaa jatkuvasti erilaisilla spekulatioilla ja minä toivoisin, että itse kukin meistä miettisi, että miltä tuntuisi



olla töissä siellä, kun jatkuvasti eletäisiin sellaisessa epävarmassa tilanteessa, että onko tämä yhtiö olemassa huomenna vai ei. Annetaan sille porukalle niin kuin kaikille työntekijöille ylipäänsä työrauha. Tällä hetkellä me tarvitsemme osaavia ja hyviä ihmisiä näinä vaikeina aikoina. Tarvitaan normaaliaikoinakin heitä ja nyt erityisesti annetaan tilaa sille selvitystyölle, mitä sen Vantin osalta tulee tehdä.

Puhun tästä sen takia paljon, koska olin itse silloin tilakeskuksen lautakunnan puheenjohtajana, kun tämä toiminta siirrettiin kaupungilta pois. Vastustin sitä silloin ja vastustan sitä ajatusta edelleenkin. Eli toivon, että se siirretään takaisin kaupungille.

Sitten toinen asia, josta halusin puhua tässä yhteydessä, on nämä käyttövuoromaksuista luopuminen. Iso asia, joka merkitsee vapaa-aikasektorilla toimiville yhdistyksille ja järjestöille erittäin paljon. Toivon, että se päätös ei ole vain tämänvuotinen päätös tai tulevan vuoden päätös, vaan niitten käyttömaksujen korotuksista jatkossakin tultaisiin luopumaan ja etsittäisiin ne tarvittavat rahat, säästettävät rahat jostain muualta.

Yhdyn myös kiitoksiin, jotka kohdistuivat Elmon toiminnan aikaansaamiseksi, eli Elmon, täällä sanottiin sitä, että Sirkka-Liisa Kähärä tämän vapaa-aikalautakunnan puheenjohtajana on tarmokkaasti ajanut sen Elmon rakentamistyön aloittamista ja toivon, että jonain päivänä myös päästään siihen. Nimittäin sitä uimahallia tarvitaan tuolla Korson-Rekolan alueella.

Sitten aivan lyhyesti olisin vielä maininnut siitä, että nyt kun eletään näitä vaikeita aikoja ja etsitään säästöjä, minä toivon, että ne sellaiset me- tai minä-puheet tavallaan loppuisi. Vaan puhuttaisiin siitä, millä me teemme yhdessä aina parempaa kaupunkia kaikille kuntalaisille, kaikille vantaalaisille, jotka täällä asuvat.

Kiitos puheenjohtaja.

Kiitos arvoisa puheenjohtaja.

Olisin tässä kohtaa vielä halunnut vasemmistoliiton edustajilta kysyä, en tosin tiedä, onko heillä enää puheenvuoropyyntöjä tuolla jäljellä, mutta rehellisesti sanottuna kun minulle on nyt hyvin epäselvää se, että oletteko te mukana budjettisovussa vai ette, kun kaupunginhallituksen neuvottelijanne ilmoitti, että vasemmisto on mukana budjettisovussa, mutta nyt ilmeisesti te olettekin äänestytettävissä täällä tänään miljoonalisäyksiä ja sitten tapanne mukaan laitate äänestystulokset taas sosiaaliseen mediaan. Niin tähän olisin vielä kaivannut hieman tarkennusta, kun en ymmärrä ja kysyisin myös, että missä kohtaa näissä muutosesityksissänne esitätte nämä vastaavat lisäykset 2 033 000 euroa sitten tuonne tulopuolelle budjettikirjaan. Että kaipaisin myös sen muutosesityksen tähän kohtaan.

Kiitoksia.

[6:57:50] Valtuutettu Kimmo Kiljunen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä ainakin yritän käyttää puheenvuoron, joka ei provosoisi lisää kommentteja.

Ensimmäiseksi olen seurannut näitä valtuuston budjettipuheenvuoroja vuodesta 1985, eli minulla on jonkinlainen kokemus siitä, miten näitä puheenvuoroja käytetään ja minkälaisilla ympäristöillä ja tavoilla täällä argumentoidaan. Normaalistihan tämä budjettikeskustelu a) kestää pitkään ja b) puheenjohtaja ei puutu näihin sisältöihin, vaan me voidaan käytännössä puhua maan ja taivaan väliltä lähestulkoon mitä vain, jotka nyt jollain tavalla liittyy Suomeen, jossa Vantaa voisi jollain tavalla olla osanen. Tänäinkin olemme kuulleet aika lennokkaita puheenvuoroja aika kauas katsoenkin, alkaen ihan Euroopan elpymispaketista 750 miljardia, jonka unionitasolla on päätetty ja päätyen sitten hyvinkin

yksityiskohtaisiin keskusteluihin vantaalaisten lasten päivähoidosta ja myöskin lukuisista muista asioista tässä kaupungissa. Minusta on ollut kiintoisa kuunnella näitä puheenvuoroja, ja siinä mielessä, kun täällä on paljon kiiteltä a) neuvottelijoita, jotka ansaitsevat kiitokset ja myöskin valmistelua virkakoneistossa kaupungin johtoa myöten, jotka myöskin ansaitsevat kiitoksen, niin kyllä minä kiittäisin valtuutettujakin. Tämä oli ihan hauska ja kiintoisa, ei ainoastaan hauska, vaan myös ihan kiintoisa seurata ja kuunnella näitä äänenpainoja ja ymmärrettävästi täällä on eri puolueita paikalla ja jos ei tulisi hieman erilaisia korostuksia, niin mehän eläisimme aika oudossa yhteiskunnassa. Näitä outoja yhteiskuntia valitettavasti on tässä maailmassa aika lähiympäristössäkkin aika paljon. Että siinä mielessä virkeä keskustelu ja ihan hyviä kommentteja.

Valtuutettu Sainio nosti esille edustaja Rokkasen puheenvuoron, ja minunkin täytyy yhtyä valtuutettu Sainion siinä suhteessa, että olen tottunut tässä salissa kun nyt on niin tyhjä vielä onneton täällä puhua, mutta olen tottunut valtuutettu Rokkasen kanssa käymään täällä keskusteluja ja usein meillä on ollut aavistuksen verran ehkä erilainen korostus asioihin, osittain ehkä tarkoituksellisesti, olemme halunneet korostaa kun istumme diagonaalisesti vastakkaisilla kulmilla tässä salissa, niin tänään käyttämänne puheenvuoro oli poikkeuksellisen rakentava, yhteistyöhakuinen ja kertoo siitä prosessissa, missä te neuvottelijat olette olleet. Vaikea budjettiratkaisu vaikeassa koronatilanteessa, ollaan vähän niin kuin (touhuttu) [7:00:28] Ala-Kapeen sanoin sotatilassa kriisi päällä, niin onhan se pakko löytää se yhteisymmärrys täällä ja siltä se nyt näyttää, että yhteisymmärrys on löytynyt. Valtuutettu Rokkanen kiitti omassa puheenvuorossaan myöskin niitä, jotka tämän hyvinvoinnin täällä Vantaalla, Suomessa laajemminkin, ovat tehneet. Hän mainitsi tiettyjä tahoja. Minäkin voin yhtyä niidenkin tahojen kiittämiseen, mutta kyllä kai vähintään yhtä tahot kuin ne, mitkä valtuutettu Rokkanen huomasi kiittää siitä hyvinvoinnin rakentajissa, niin ainakin näkisin vähintään yhtä suurena, ellei siinä varsinaisena tekijänä, ovat kaikki ne puurtajat. Kaikki ne ihmiset, työntekijät, jotka sekä tässä kaupungin puitteissa, että yksityisellä sektorilla ja kolmannella sektorilla ponnistelevat tämän yhteisen Suomen ja yhteisen Vantaan eteen, niin ne ansaitsevat kyllä näissä kriittisissäkin tilanteissakin kiitokset. Kaupungin työntekijät erityisesti, koska he panevat täytäntöön sitä päätöksentekoa, mitä me olemme

täällä edellyttäneet ja olen hyvin tietoinen siitä, että hyvinkin sitkeästi ponnistaen tinkimättä ovat vieneet eteenpäin tätä vaikeata aikaa.

Sen vuoksi kaksi asiaa minulla on nyt sitten vähän huomioitava toisesta kulmasta ja sitten lopetankin puheenvuoroni siihen, jotka vähän särähtivät minun korvaani ja halusin niistä sanoa vain sen perusajatuksen.

Särähti voimakkaasti korvaan ne puheenvuorot, että täällä ruvettiin säästöjä hakemaan lomautusten kautta. Tilanteessa, jossa meillä on palvelutarpeille kysyntä huipussaan johtuen juuri näistä vaikeuksista, joita me ponnistelemme, valtuutettu Ala-Kapee sen oivasti sanoi, että lähes sotatilassa niin ruvettais lomauttamaan ihmisiä, kun tarvittaisiin kaikki ihmiset ponnistelemaan. Niin se tuntuu niin oudolta, että se ei ole ihan siinä samassa sävytyksessä, miten me tässä muut olemme asioita pohtineet ja sen takia näkisin, että tämä lomautuskeskustelu on tavallaan tarpeeton. Ne vähän osoittivat kiittämättömyyttä sille työlle, mitä tässä kaupungissa ihmiset ovat tehneet.

Ja toinen asia, jota vähän hämmästelinkin, kyllä voin sen ymmärtää, että siinä voi olla poliittisiakin tarkoituksiperiä, mutta kun katsotaan myöskin tulevaisuuteen, niin tästä ratikasta on nyt tehty elämää suurempi asia. Elämää suurempi asia a) että se ikään kuin investointina olisi joku täysin kohtuuton juttu, mutta b) ennen kaikkea sen vuoksi, että ei tahdota nähdä, mikä merkitys sillä on rakentaa tähän kaupunkiin selkärankaa. Meillä nämä poikittaisliikenneyhteydet on olleet kautta aikojen hankalat ja te puhutte vain Hakunilan alueen ikään kuin kartalle laittamisesta. Se muuten ansaitsee tulla myöskin Vantaan kartalle. Se ansaitsee Hakunilan alue tulla raideliikenteen piiriin, että sitäkään ei pidä vähätellä. Mutta eihän nyt kysymys ole vain Hakunilasta, vaan ylipäätään tähän tulee selkäranka Vantaalle, joka alkaa sieltä Hakunilasta, kiertää lentoasemalle ja aikanaan kiertää tästä Leppävaaraankin. Eli me saamme tähän pitkän poikittaisyhteyden sen sijaan, että kaikki pakkautuis tuolta Helsingin kautta tämä liikenneyhteys. En rupea luennoimaan tästä asiasta enempää, kun se ei ole tarkoituksenmukaista, mutta ymmärtäkää nyt, että investoinnit, jotka tehdään tulevaisuuteen, ne usein maksaneet paljon, eihän

Hämeenlinnan rataakaan 1862 olisi koskaan tullut rahoittaa niillä rahoilla, jotka silloin oli olemassa ja se tehtiin.

Puheenjohtaja pyytää lopettamaan, minä lopetan.

Kiitoksia.

[7:03:50] Pirkko Letto

Kiitos puheenjohtaja ja kuulijat.

Tästä yhteisymmärryksestä on hyvä jatkaa teemana. Itse asiassa valtuutettu Atiye otti tämän asian minua ennen tässä esille. Minua jotenkin hämmensi tuo vasemmistoliiton ryhmäpuheenvuoro. Olen sitä tässä rauhallisena ihmisenä koko kokouksen ajan pohtinut. Onko vasemmistoliitto mukana yhteisessä budjettiratkaisussa? Siitähän täällä on kiitoksia esitetty useimmissa puheenvuoroissa, ja nyt kuitenkin ryhmän puheenjohtaja Eerola otti esille lisähenkilöstöesityksiä, tietysti itse kiinnitin huomiota näihin sosterin esitykseen, jotka olivat hintalapultaan 1,75 miljoonaa. Siellä oli muun muassa 10 lääkärinvakanssia. Ja minä mietin sitä prosessia, millä me olemme tulleet tähän. Nythän oli ihan erilainen prosessi, miten lähdettiin laatimaan talousarviota lautakunnissa, meillä oli kaksi erillistä kokousta, joissa me olemme yhdessä tuumin lautakunnassa viety asioita eteenpäin tietäen tää talouden raamit, millä me menemme.

Tämä jotenkin tuntuu minusta ihan uskomattomalta, ja jos minä sanon, niin lautakunnan puheenjohtajana minusta tämä ei tunnu oikein reilulta tällä hetkellä. Mehän tiedämme tavallaan, että esimerkiksi Vantaalla lääkäreiden kohdalla meillä ongelma on se, että me emme saa tänne kokeneita lääkäreitä tällä hetkellä. Tämä on vähän valtakunnallinenkin ongelma tällä hetkellä, kun on paljon erilaisia töitä tarjolla. Meillä 60 % meidän lääkäreistä on erikoistuvia lääkäreitä lyhyissä työsuhteissa. Niin tavallaan tämä tilanne jotenkin tuntuu minusta nyt vähän kohtuuttomalta. Elikkä minä toistaisin tämän kysymyksen, että onko vasemmistoliitto tässä yhteisessä budjettiratkaisussa mukana, vai oletteko te esittämässä

sitten hintalapultaan merkittäviä parin miljoonan henkilöstölisäyksiä, jotka sitten taas vaikuttavat ihan kerrannaisesti eteenpäin ja koko tavallaan jos ajatellaan esimerkiksi sosteria toimialana, niin koko sen sisältöön?

Kiitos.

[7:06:21] Valtuutettu Mika Niikko

Kiitos puheenjohtaja.

Tässä olisi muutama asia, minkä haluaisin nostaa esille, mutta ensin haluaisin vähän niin kuin vastata tähän valtuutettu Tahvanaisen pohdintaan siitä, että perussuomalaiset yhteistyökykyinen joissain asioissa ja joissain ei.

Pidän erittäin hyvänä puheenvuorona, mitä valtuutettu Kiljunen puhui siitä, että toki eri mieltä pitää uskaltaa olla ja esittää asiat niin kuin ne oman puoleen näkökulmalta näyttävät. Ja tämä, mitä mainitsitte tästä kiinteistövero-osuudesta, niin kyllähän tämä nyt sosiaalidemokraateille tuli selväksi jo kaupunginhallituksessa, jossa perussuomalaiset teki esityksen siitä, että tätä kiinteistöveron asuinrakennuksen osan veron poistamista ei siirretä sitten taas kiinteistöveron tonttien osuuteen. Tätähän perussuomalaiset vastustivat sielläkin. Eliikkä eihän tämä nyt yllätyksenä täällä tule, että se sama linja jatkuu täällä. Ja siinä mielessä me olimme yhteistyöhalukkaita siltä osin, että olimme sen ensimmäisen kaupunginjohtajan sen osan esityksen takana yhteisesti neuvoteltu tulos siitä, että jonkun verran se kiinteistövero sen tontin osalta joka tapauksessa nousee. Joten ei tämä sen kummasempi asia ole.

Ja tässä yhteydessä jos haluatte, että ruvetaan keskustelemaan siitä, mitkä ne vaihtoehtoiset tulonlähteet on, niin olisi pitänyt varmasti silloin budjettineuvotteluissa ehkä enemmän myös jossain määrin tulla sitten, tai sanotaan että ei budjettineuvotteluissa, koska perussuomalaiset ei ymmärtääkseni tehnyt, itse en ollut niissä yksityiskohtaisissa kaikissa neuvotteluissa mukana,

niin ei tehnyt kuitenkaan määrärahoille lisäyseyksityksiä oikeastaan miltään osin, muuta kuin halusi pitää tämän Vantaan kotihoidon Vantaa-lisän entisellään. Enemmänkin tässä on kyse siitä, että joskus tuntuu, että tällaisissa pienissä kysymyksissä taas vastaavasti se yhteistyökyky puuttui muilta puolueilta, kuten neljän vuoden aikana se on havaittu useamman kerran lautakuntatyöskentelyssä. Ja ehkä viimeisimpänä nyt tämä, mitä kaupunginhallituksen kokouksessakin mainitsin, koski sitä, kun koronakriisin alkuvaiheessa kaupunginjohtaja nosti useasti eri keskusteluissa esille sen, että Vantaan kaupungin kaikkein kysytyin palvelutarve ja apu, mitä otetaan yhteyttä Vantaan kaupunkiin, on ruoka-apu ja sen saaminen. Tämä kun tuli esille, hyvin monesti kaupunginhallituksessa myös muuallakin on tullut, niin toki oli hämmästyttävää perussuomalaisten mielestä se, että lautakunnassa kaikki muut puolueet Jenni Cheniä lukuun ottamatta eivät olleet suostuvaisia antamaan niille ruoka-aputoimijoille edes sitä 8 000 euron avustusta, vaan sekin piti pilkkoa 3 000 euroon se avustus, mitä he hakivat.

Elikkä tämä osoittaa sen, että loppujen lopuksi, oli sitten kyse vasemmistosta, vihreistä, sosiaalidemokraateista tai kokoomuksesta, niin ei teille kuitenkaan riitä välttämättä sydäntä siinä tilanteessa, kun se aito tarve on niille kaikkein vähäosaisimmille ihmisille kuuluvan avun perille pääsemiseksi. Ja kysehän oli nimenomaan siitä, että nämä järjestöt hakivat rahaa ainoastaan vain rahaa siihen, että ne saavat polttoainekustannukset maksettua ja ehkä jotain muita varastokuluja, pieniä kuluja, mitä siellä matkan varrella tulee. Ja muistetaan, että kaikki tekevät vapaaehtoistyönä, yleensä ne on työttömiä ja eläkkeellä olevia henkilöitä. Elikkä tämä arvovalinta, tämä ei vain aina kohtaa meillä puolueilla keskenämme ja siinä pitää silloin myös rohkeasti myös sanoa, mistä on kysymys.

Sitten myös valtuutettu Tahvanainen nosti esille tämän hammashuollon kysymyksen. En minä esittänyt perussuomalaisten kantana sitä, että hammashuollon maksuja olisi voitu korottaa, vaan omana mielipiteenäni esitin kysymyksenä sen, että olisiko ollut pienempi paha korottaa hammashuollon maksuja, jotta sinne hammashuoltoon pääsee kaikki henkilöt. Ettei ole sitten, että on valtavat jonot tälläkin hetkellä niihin (huoltoihin) on olemassa ja toisekseen, niin kuin tänäänkin tuli uutisissa juuri se, että tuhannen lasta odottaa oikomisjonoissa

esimerkiksi tutkimuksiin tai oikomishoitoon, eikä silti tahdo päästä. Tämä on räjähtänyt käsiin tämä hammashuollon jonojen pituus ja siinä kohdassa ei ole taas sitten katsottu erilaisia vaihtoehtoja. Tämä on vain se versus, mitä hain kysymyksessä.

Mutta itse puheenvuoro, mitä pyysin tähän –

Otan sen seuraavassa puheenvuorossa, minulla on siellä puheenvuoropyyntö olemassa.

Kiitos.

[7:11:48] Valtuutettu Sirpa Kauppinen

Kiitoksia.

Jatkan hieman tästä keskustelua asiasta, joka nousi, mutta totta kai korjaan hieman asioita.

Eli on näitä sietämättömän merkittävän riskin kouluja kaksi kappaletta ja sitten on (Autioniitty, Jokiniemi, Kurjenpolvi, Koskikuja), Näätäpuisto, Pähkinänsärkijä, (Ristipuro), Simonmetsä ja Varisto myös näistä päiväkodeista.

Mutta kun kysyimme taannoin neuvottelukunnassa siitä, miten näiden terveellisyydestä on huolehdittu, niin laskeutui hyvin syvä hiljaisuus, että tosiaan. Kaupunginhallituksen kirjaus priorisoinneista ei muuta sitä, mitä jo tehdään. Että kaikkea ei todellakaan voi korjata yhtä aikaa. Ja on aika erikoista, jos ei voi kirjata budjettiin sitä, että näitten riskikohteiden aiheuttaman oireilun tulee vähentää riittävästi. Myös korjausten viivästyessä tulee huolehtia oppimisympäristön terveellisyydestä ja tästä mittaamisesta. Kuten varmasti tiedätte, oireilmoitusten määrä ei kuvaa riskiluokkaa ja on erittäin suurta asiantuntemattomuutta, jos sillä perusteltaisiin, että jokin on kunnossa tai ei. Terveyshaitan määrästä sillä ei saa tietää.



Ja Vantaan kaupungilla on käytössä ilmaiseksi kysely, jonka voi täyttää vaikka heti, jos halutaan varmistaa heti ja ilmaiseksi, että onko jonkin kohteen terveystaiton määrä tai riskiluokka jokin. Sen sijaan, että käytettäisiin sitä Vantaan kehittänyt omaa kyselyä, mikä on ihan fine, mutta toivon, että se kertoo luotettavasti siitä, että onko terveystaiton määrä vähentynyt. Valmistajien mukaan se ei sitä tee.

Vantaalaiset varmaan haluavat tietää, että onko terveystaitta vähentynyt. Ei sisäilmaongelma poistu sillä, että sitä ei mitata eikä sillä saada myöskään kuntalaisten luottamusta.

Mutta ihan toinen asia, ja minun mielestäni erinomaisessa yhteistyössä kaupunginhallituksen puheenjohtajan kanssa. Kun isot pojat nostavat keinut ylös, he kiusaavat pienempiä. Nyt samaa tekee kaupunki. Pienet lapset itkevät keinujen alla. Kyselin lasten leikkivälineiden turvallisuusasiantuntijalta, onko keinujen nostamisella merkitystä. Ei ole. Ja ei näin monet kunnat teekään. Usein lapsista vastuussa olevat ammattikasvattajat jättävät keinut alas talveksi. Jos maan jäätyminen tai lumentulo keinujen alla olisi turvallisuusriski, tulisi myös kiipeilytelineet, kaupungin puut, liukumäet ja ennen kaikkea hurjat pulkkamäet aidata pois käytöstä. Vauvakeinun nostaminen on kaikkein järjettömintä. Kun lunta on paljon, pienimmät mönkijät eivät pääse hangessa eteenpäin. Ne on hyvä nostaa vauvakeinuun, kiikutella vähän ja nostaa sitten pois. Se, että lumi muuttaa keinun korkeuden maasta epästandardiksi, on täysin kuviteltu turvallisuusriski eikä natiainen edes itse pääse keinuun tai pois.

Suomi on saanut noottia joskus EU:lta siitä, että liian innokkaasti noudatetaan näitä direktiivejä. Yli-innokas kaupunki voi viedä tuhansien pienten kuntalaisten riemun ja ilon keinumisesta. Tämä on pienille kuntalaisille hyvin merkittävä asia.

Vantaa on viimeinen kaupunki 15 suurimmasta, joka nostaa keinut ylös talveksi. Tampere päätti siitä säästää, eikä

nosto-operaatiota tehdä, joten Vantaa on viimeinen. Yhdestäkään kaupungista ei ole kuulunut mitään onnettomuutta, mitä keinujen käyttö olisi aiheuttanut. Viime vuoden budjettikirjan mukaan tätä piti selvittää, että keinut jätettäisiin alas. Tätä ei ole tapahtunut. Voivatko viranhaltijat jättää tuosta noin vain asiat tekemättä ja tuhjata rahaa lasten kiusaamiseen joka vuosi?

[7:15:45] Valtuutettu Markku Weckman

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on tullut tavaksi kiittää, niin minä kiitän kaikkia puheenvuoron käyttäjiä. Kaikilla on varmaankin hyvä tahto omista lähtökohdistaan kun katsotaan saada paras yhteinen lopputulos aikaiseksi. Nähdään kohta tuossa, kun päästään äänestämään.

Jokainen puhuja on nostanut esiin Vantaan talouden kestävyuden. Miten siihen sitten päästään, se on toinen juttu. Valtuutettu Kaukola tuota ratikkaa tuossa puolusteli MAL-sopimuksen kautta. Tiedän sen sopimuksen ja mielestäni MAL-sopimustakin voidaan tarkastella sillä tavalla, miten se voidaan toteuttaa niin, että kustannukset eivät karkaa. Ja enkä voi olla nostamatta jälleen tätä kumipyörävaihtoehtoa, jo kyllästymiseen asti tätä toittanut. Tuossa valtuutettu Kiljunen totesi, että poikittaisyhteydet on turvattava. Me ollaan kaikki varmasti samaa mieltä siitä, että tämä itä-länsi-poikittaisliikenne täytyy saada kulkemaan ja kuntoon nykyistä paremmin. Minä en vain ymmärrä, mitä se raideverkosto siihen nyt sitten antaa erityistä lisää bussivaihtoehtoon verrattuna, jossa voidaan säästää satoja miljoonia. Ja kun taloudesta puhutaan, niin tämä on minusta yksi niitä tärkeimpiä juttuja.

Kiitoksia.

[7:17:31] Valtuutettu Tanja Vahvelainen

Kiitos ja hei kaikille.

Paljon on kuultu puheita tässä kaupungin terveystalvveluista, vanhustenhoidosta, kotihoidosta, iäkkäiden vantaalaisten yksinäisyydestä sekä Vantista. Vantaan työntekijöiden mahdollisista lomautuksista, ratikasta, terveysasemien jonoista, kiinteistöveroprozentista, kuntaveroprozentista, ilmastosta, lastensuojelusta ja niin edelleen, ja niin edelleen, ja niin edelleen. Ollaan kuultu paljon asiaa tänä iltana, mutta valitettavasti myös vaalipuheita. Kukapa sen kissan hännän nostaisi, jos ei kissa itse. On ollut hieman turhauttavaakin kuunnella joitakin näitä puheita. On myös mainittu, että paljon palveluita on ulkoistettu. Pitää paikkansa, mutta se, mikä ei pidä paikkaansa on, että nämä ulkoistetut palvelut olisivat kalliimpia, kuin Vantaan itsensä tuottamana. Se on päinvastoin, ja tämän asiaan perehtyvät kyllä tietävät.

Valtuutettu Kärki otti hieman esille puheessaan maahanmuuton näkökulmaa. Koska koen, että tämä on kuitenkin aihe, jota ei ole tänä iltana kovin paljon kuullun, otan itsekini tähän kantaa. Niikko toi puheessaan hyvin esille, että on joitakin alueita Vantaalla, joiden kouluissa on jopa yli 90 % maahanmuuttajia. On myös päiväkoteja, joissa näin on. Olemmeko onnistuneet siis segregaaion ehkäisyssä? Puhutaan jatkuvasti, että Vantaalle muutto on voimakasta, kaupungilla on vetovoimaa, mutta ei pitovoimaa. Meille Vantaalle muuttaa kuitenkin paljon ihmisiä, joilla ei ole työpaikkaa tänne tullessa. Myös kantasuomalaisia, jotka muuttavat surkastuvilta haja-asutusalueilta yhteen Suomen suurimmista kaupungeista työpaikan ja paremman toimeentulotuen toimesta.

Valtuutettuna toimiessani ja soster-lautakunnan jäsenenä toimiessani olen usein perännyt maahanmuuttajiin käytettyjä allokoituja rahasummia, ja näitä ei kuulemma ole mahdollista saada. Joistakin palveluista toki, suurimmasta osasta ei. Edes valtion tasolla ei näitä summia ole mahdollista saada tarkkaan, mutta moni meistä tietää, että nämä ovat suuria summia. Itä-Vantaalla esimerkiksi Länsimäessä maahanmuuttajien osuus asukkaista hipoo noin 40 prosentin luokkaa. On myös muita alueita, joiden väestökehitys on suurelta osin ollut maahanmuuttajia. Ihmisiä tulee toki auttaa, jotta he integroituvat, oppivat kieltä, kotoutuvat ja pikkuhiljaa työllistyvät. Olematta liian maahanmuuttokriittinen, kun meillä ei ole mistä antaa,

meidän tulee olla todella tarkka, mihin me käytämme omat vähät rahamme ja suuret velkaramme.

Kuntalisän leikkaus alle 1,5-vuotiaiden lasten kohdalla on erittäin lyhytnäköistä. Tässä kohti myönnän, että itsekin aluksi varmastikin osittain lapsettomuuteni vuoksi ajattelin, että tämä voisi olla hyvä leikkauskohde. Ymmärrettyäni kuitenkin asian kokonaisuuden lisän leikkaamisen mahdolliset ja moninaiset vaikutukset sekä ajateltuani alle 1,5-vuotiasta lasta hoidossa koen, että hänen on parempi olla kotona ja meidän on parempi tukea näitä perheitä. Leikkauskohteita löytyy muualtakin, esimerkiksi täydentävästä toimeentulotuesta ja ratikasta.

Leikkaus on vaikeaa, varsinkin kun ei ole mistä nyhjästä. Tyhjää on vaikea ottaa. Kuntalaki edellyttää tiettyjen palvelujen tarjoamista kuntalaisille. Mistä me leikkaamme? Terveyspalvelut, lastensuojelu, vanhustenhoito, ihmisten kokonaisvaltainen hyvinvointi on kaikista tärkein. Meidän ei tule missään nimessä leikata kotihoidosta, hoitajien taikka lääkärin määräämistä eikä millään tasolla terveyspalveluista. Kenties voimme nostaa tuota kuntaveroprosenttia 0,5, kuten Atiye mainitsi. Sen vaikutus pienituloiselle eläkeläiselle on Atiye mukaan 5 euroa vuodessa. Itse kallistun tähän. Palvelut Vantaalla eivät ole niin hyvällä tolalla, että niistä voisi leikata piiruakaan. Ei piiruakaan. Useat palvelut ovat olleet kriisissä jo vuosia ja kuten Malmikin toi esille puheessaan, 4 000 ihmistä/vuosi Vantaalle, tämä ei kuitenkaan näy verojen nousuna, vaan kasvavina menoina. Ja vaikka moni on tässä puhunut, että Vantaan väestö kasvaa räjähdysmäisesti, me kaikki meidän ainakin kuuluisi tietää, että meiltä jo muutetaan pois. Meidän tulee huolehtia palveluista, ei hifistelystä, eikä maalata pilvilinnoja joita ratikka toisi. Meidän tulee olla realistisia ja huolehtia elintärkeiden palveluiden tarjoamisesta kuntalaisille.

Kiitos.

[7:22:53] Valtuutettu Mika Niikko

Kiitoksia puheenjohtaja.

Näistä ei tainnut tulla viime vaalien tapaan sisäilmavaalit eikä millään tavalla muutkaan vaalit, kuten vanhustenhuollon tai joku muu vaali, jota tässä on nyt yritetty monelta osin nostaa esille. Meillä on kotisairaanhoidon ja moneen muuhun saatu resursseja, ei tullut ilmastovaalit, kun ratikka tuli vihreille ja niin päin pois. Ja toisaalta moni asia meitä yhdistää, moni huoli myös segregaaation osalta, ja tässä vaiheessa on pakko kiittää kaupunginhallituksen puheenjohtaja Multalaa siitä, kuinka rakentavasti hän on kuitenkin näitä asioita lähestynyt. Ja kaikkia muitakin puolueita, pääasiassa ollaan lähestytty näitä rakentavalla tavalla. Että Vantaalla on kuitenkin parempi toimintakulttuuri kuin Helsingissä näissä kysymyksissä ja siitä olen tosi kiitollinen.

Mutta rehellisyyden nimissä, jos ei nyt, niin koska niistä pitäisi puhua, niin halutaan kuitenkin muutamia asioita nostaa esille, missä pitää päästä parempiin lopputuloksiin. Kuten esimerkiksi tämä vieraskielisten lasten korkea määrä joissain kouluissa, tosin niitä on vain 3 – 4 koulua, missä yli 50 % vieraskielisiä ja en tiedä kuinka monta päiväkotia on, kuten tämä Havukoskella on päiväkotia, jossa on yli 90 % vieraskielisiä. Niin näistä ollaan keskusteltu jo monena muunakin vaalikautena ja muistan vielä sen, että aikoinaan meillä oli tällainen tapa lähestyä kaupungilla, ainakin annettiin ymmärtää, että pyrittiin, tästä on nyt varmasti se 10 vuotta aikaa, että pyrittiin siihen, että ei yli kolmasosan missään koulussa tavallaan vieraskielisten lasten määrä kasvaisi. Ja tarkoituksena on tietenkin sitten, että paremmin integroituisi sitten tähän yhteiskuntaan. Ja tässä ei ole onnistuttu tämän lähikouluperiaatteen vuoksi ja toisaalta tämän maankäytön vuoksi. Maankäyttöpolitiikka on ollut vääränlaista joltain osin.

Ja kyllä perussuomalaiset on nostaneet nämä asiat esille useasti. Muun muassa VAV-asuntojen hallituksessa istuessammekin, tästä on jo 5 – 6 vuotta aikaa, kun me varoitimme siitä 7:kin vuotta aikaa, mihin tämä kehittyy, mikäli vuokra-asuntoja samalle alueelle annetaan sitten esimerkiksi yhdelle kansanryhmälle ainoastaan. Me ymmärrämme kaikki, jos on paljon eri kulttuureista tulevia tulee yhteen ja jos suomenkieliset siellä yhdessä, niin se on vielä helpommin hallittavissa kuin se, kun jonkin alkaa kasvamaan esimerkiksi islaminuskon pohjalta olevia

lähiöitä, jotka tuovat ne omat haasteensa sitten. Ja minä uskon, että me tässä pääsemme seuraavan vaalikauden varmasti tappelematta parempaan suuntaan ja toivoisin, että tässä rakentavalla tavalla edettäisiin.

Haluan nostaa esille vielä sitten tämän vihreitten nostaman näkemyksen siitä, että kuinka kulttuurirahoista leikataan, se ihan kauhistuttaa vihreitä kovasti, mutta tosiasiaan on kuitenkin se, että kulttuuriin me käytämme hyvin paljon määrärahoja, kuten esimerkiksi Heurekaan 3,5 miljoonaa euroa, ensi vuodellekin taitaa olla varattu tai tänä vuonna on käytetty rahaa ja sen lisäksi me maksamme muistaakseni edelleen Helsingin oopperalle puoli miljoonaa vuodessa siitä, että vantaalaiset saavat käyttää sitä oopperaa. Ja nämä tällaiset kohdistukset tällaisena talousaikana perussuomalaisten mielestä ovat sellaisia, joita pitäisi myös karsia, kun karsitaan kaikesta muustakin. Ja tällaisia näkemyseroja meillä on.

Ja haluan vielä lopuksi kiittää valtuutettu Malmia siitä, että nostit hyvin esille tämän vieraskielisten väestönmäärän kasvun. Vuonna 2035 meillä on kaksi kertaa enemmän vieraskielisiä Vantaalla (--) [7:27:02] eikä tuo sellaista kehitystä, josta me myöhemmin olemme tyytyväisiä.

Kiitos.

[7:28:08] Valtuutettu Sirpa Kauppinen

Kiitoksia.

Vielä haluaisin kiittää kovasti sellaisesta asiasta, että minun mielestäni Vantaan kaupungin kaikki työntekijät ovat aivan huikean suorituksen tehneet, kun ollaan ponnisteltu koronakriisissä, eli vaihdettu työtehtäviä ja venytty ja paukuttu ja tehty todella paljon töitä. Ja tästä on hirveän hyvä jatkaa.

Nyt kun tämä akuuttikriisi, ja se on vähän venynyt, tästä on hirveän hyvä jatkaa työtä, mutta yksi tosia tärkeä asia on se, että me saadaan myös kaapattua se, että mitä tämä

kriisi aiheuttaa perheille. Niin tämä on asia, josta minä olen tosi huolissani. Et 90-luvun laman säästöt kouluissa ennaltaehkäisystä aiheuttivat sukupolven, josta viidennes tarvitsi mielenterveyspalveluita ja moni syrjäytyi. Ja nyt tämä taloudellinen ja henkinen kriisi tarvitsisi kaupungilta strategian, miten haltsata sen tuomat ongelmat, miten tukea niitä perheitä, miten tukea asukkaat kriisin yli. Me tarvittaisiin erityisesti seuraavassa budjetissa ja opetuksen säästöissä se, että me tuemme näitä esimerkiksi oppilaita, jotka etäkoulussa putosivat, perheitä, jotka sitten kärsivät tästä. Ja yksi, mikä minua harmittaa, että ensinnäkin kiitokset siitä, että todella hienoa oli, että kaikki puolueet yhdessä tuumin halusivat puolittaa opetukseen ja kasvatukseen esitetyt säästöt ja se oli todella hyvää yhteistyötä. Sinne jäi muutama kipeä kohta, ehkä oppikirjarahat on sellainen, jota olisin toivonut, että niitä olisi pidetty, koska se auttaa osaa oppijoista pysymään. Kaikki eivät oppikirjoja tarvitse, mutta sitten joillekin ne ovat tärkeitä. Eihän siinä kaikkia oppikirjoja otettu pois, mutta että oli sellaista oppikirjoihinkin liittyvää rahaa, mitä leikattiin.

Tarvittaisiin myös keinot ehkäistä mielenterveysongelmien syventymistä ikäihmisten yksinäisyyttä. Että minä olen joka budjetissa melkein puhunut ikäihmisten yksinäisyydestä ja kotihoidosta, ja olen kiitollinen siitä, että 10 vakanssia saatiin kotihoitoon lisää, mutta meillä on nyt palveluntarve kasvanut. Ja nyt tämä koronakriisi aiheuttaa sellaisen ikäihmisten yksinäisyyden, että tästä on jopa vaikea puhua. Ja toivon, että ensi vuonna pohditaan tarkkaan, että miten näitä haasteita paikataan ja tehdään sellainen toimintatavat ja toimintaohjelma siitä, että miten ehkäistään koronakriisin aiheuttamat haasteet.

Tässä toivotan sitten kaikille hyvää yhteistyötä sitten sen tekemiseen.

Kiitos vielä hyvästä koronakriisin hoitamisesta sekä kaupungin johdolle, että kaikille työntekijöille erityisesti terveydenhuoltoalalla.

Kiitos arvoisa puheenjohtaja.

Lyhyesti tähän aikaisemmin keskustelussa esiin nousseisiin huoliin ja syytöksiinkin. Täällä valtuutettu Kanerva oli huolissaan siitä, että vihreät eivät luottaisi sisäilma-asioiden neuvottelukuntaan, vaikka ovat itse siellä mukana. Näin ei suinkaan ole ja näin en sanonut emmekä ole halunneet sanoa. Kyllä me luotamme neuvottelukuntaan ja pidämme sitä erittäin hyvänä toimintatapana ja arvostamme myöskin neuvottelukunnan puheenjohtajan työtä erittäin paljon.

Pitää kuitenkin muistaa, että neuvottelukunta itsessään ei tee päätöksiä, vaan suosituksia ja kyllä on ihan normaalia se, että tehdään esityksiä budjettikirjaan ja sitä kautta halutaan ohjata toimintaa. Että siksihän me tänäänkin olemme täällä seitsemän tuntia vai miten pitkään jo istuttu ja pitkään neuvoteltu. Että ehkä se, mikä tässä nyt on eniten herättänyt närää, on tämä prosessi, joka ei ole mennyt aivan toiveiden mukaisesti.

Sitten Räsänen ja Tahvanainen olivat hieman käärmeissään siitä, että vihreät eivät ole tyytyväisiä itse hyväksymiinsä kirjauksiin ja tietysti nyt tässä kun näitä puheita kuuntelee, niin kyllähän se suorastaan humoristiselta kuulostaa, että näin tilanne on ja ymmärrän, että se herättää kiukkua ja turhautumista, mutta minun täytyy toistaa se, minkä tuossa aikaisemminkin jo totesin, että kaupunginhallituksen kokouksen jälkeen saimme uutta tietoa tämän tehdyn kirjauksen todellisista vaikutuksista. Ja joskus voi käydä niin kun siinä nopeasti yhdessä muotoillaan eikä ehditä tarkastaa kaikkia kirjauksia, niin sitten saattaa käydä niin, että se lipsahtaa vaikka hieman liian ympärööräksi se kirjaus. Ja näin tässä nyt kävi, meillä ei ollut tätä tietoa kaupunginhallituksen kokouksen aikana käytettävissä, vaan me saimme sen vasta myöhemmin. Ja tietenkin haluamme tehdä sellaisia esityksiä, joilla varmasti on vaikutus käytäntöön.

Eipä muuta tässä vaiheessa.

Kiitos puheenjohtaja.



[aika] Valtuutettu Sveta Silvennoinen-Hiisku

Kiitos puheenjohtaja.

Haluaisin esittää toiveen tälle ja mahdollisesti myös tulevalle valtuustolle, että tämän synkän koronan laukaiseman talouskriisin aikana emme myöskään unohda meidän laajempia tavoitteita. Tämän päivän kokouksessa ainoastaan nuorisovaltuuston edustaja on maininnut ilmastonmuutoksen omassa puheenvuorossaan, vaikka kyseessä on asia, joka koskee meitä kaikkia ja myös meidän kaupunkjamme.

Vantaa on sitoutunut tulemaan hiilineutraaliksi vuonna 2030. Se oli koko valtuuston yhteisesti sovittu tavoitetilä. Silti me käymme tässä taistelua joka ikisestä askeleesta, joka vie kohti hiilineutraalisuutta. Puurakentamisesta, hiilinielujen eli metsien säilyttämisestä, ratikasta, sähköautojen latauspisteistä ja monista muista asioista. Vantaa on myös yksi kymmenestä kiertotalouden edelläkävijäkunnasta, jotka ovat sitoutuneet viemään kiertotaloutta määrätietoisesti eteenpäin. Mutta matka aitoon kiertotalouteen on vielä tosi pitkä. Tällä hetkellä Suomessa kierrätetään vain 42 % yhdyskuntajätteistä, mutta vuonna 2025 eli viiden vuoden päästä pitäisi kierrättää jo 55 % ja vuonna 2035 65 %. Tässä oikeasti tarvitaan toimenpiteitä, sillä nämä ovat EU:lta tulleita vaatimuksia.

Mediassa usein korostetaan yksittäisen ihmisen roolia ympäristökriisin ratkaisemisessa: kannattaisi syödä vähemmän lihaa, käyttää julkisia liikennevälineitä ja lajitella jätteitä. Mutta väitän kuitenkin, että kaupungilla ja etenkin suurella kaupungilla on paljon merkittävämpi ja vastuullisempi rooli. Sillä julkisten hankintojen volyyymi on valtava. Koko Suomen tasolla 35 miljardia euroa vuodessa. Ja tällä summalla on mahdollista saada ihan hyvä muutos aikaiseksi. Nyt sekä Suomen valtion että EU:n tasolla kehitetään parhailaan kestäväen elvytyksen strategioita siten, että normaalielämän palautuminen tuo mukansa myös kestäviä ratkaisuja. Ja kestävä elvytys tähtää siihen, että kaikkien elvytystoimien pitäisi vauhdittaa siirtymää kohti hiilineutraalia kiertotalousyhteiskuntaa ja

nimenomaan kunnat ovat keskeisessä roolissa kestävän elvytyksen ratkaisua etsittäessä.

Arvoisat valtuutetut, arvoisat virkamiehet.

Toivoisin, että Vantaan koronakriisistä toipumisesta valitsee kestävän elvytyksen tietä. Jos tähän sitoudutaan, se myös tulee tuomaan työpaikkoja ja elinvoimaa tulevaisuudessa.

Kiitos.

[7:36:47] Valtuutettu Vaula Norrena

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kuulijat.

Minä kiitän nyt ensimmäiseksi valtuutettu Silvennoinen-Hiiskua illan tärkeimmästä puheenvuorosta. Mittasuhteet on hyvä pitää mielessä, kun me yhden vuoden budjettia teemme ja kuitenkin tarkoitus on elää vielä tuhansia vuosia pallon päällä.

Minä kommentoin tässä nyt muutaman valtuutetun huolia siitä, että meille tulee vääränlaista muuttoliikettä, ei tule hyviä veronmaksajia ja verotulot eivät nouse.

Nythän on niin, että me saamme muuttovoittoa muista kunnista, Helsingistä ja Espoosta paljon, ja meidän muuttajat on 20 – 34 –vuotiaita. He ovat sen ikäisiä, että siinä iässä ei olla vielä parhaita veronmaksajia. Parhaat veronmaksajat ovat viisikymppisiä. Ja nämä nelikymppiset, viisikymppiset ovat niitä, joita sitten meiltä kyllä lähtee pois juuri niin kuin valtuutettu Vahvelainen totesi, että kun halutaan isompaa asuntoa tai omaa taloa, niin sitten lähdetään vähän edullisemman tontin perään. Mutta meille tulee sitten tilalle sieltä Helsingistä ja Espoosta, jossa on kalliimpaa. Ja sitten toinen asia on se, että meidän oma väestöhän vanhenee kovaa vauhtia, että ei voi laskea yhteen. Ja myöskin ne, ketkä muuttaa, niin siellä on paljon myös lapsia ja nuoria mukana, jotka eivät tietenkään ole veronmaksajia, että ei näitä voi laskea yhteen, että pitäisi

juuri saman verran verot nousta, kun mitä nousee nämä, mitä Malmi totesi.

Mutta kun verotuloista kysyttiin konsultilta siinä ratikkaselvityksessä, niin sieltähän tuli vastaus, että juuri nämä alueet, jossa eniten nyt on uutta asutusta, niin siellä verotulot on paljon keskimääräistä paremmat. Kivistössä 120 % Vantaan verotasosta, Aviapoliksessa 110 ja Tikkurilassakin taisi olla 120. Hakunilassa 100 %. Varmaan se on sitten meillä Metsolassa, kun meillä on vain eläkeläisiä, niin meillä sitten ei päästä siihen 100 prosenttiin. Ja hyvä huoli on siitä, että vetovoimaa on, mutta pitovoimaa pitäisi olla myöskin. Ja silloin, jos me haluamme, että täällä säilyy niitä sen ikäisiä veronmaksajia, joilla tulot on sillä tasolla, että verotulojakin sitten maksetaan reippaasti, niin heille pitää olla palveluja ja heille pitää olla sitä. Nythän asukasbarometrissa ihmiset kiittelivät Vantaalla sijaintia ja liikenneyhteyksiä ja luonnonläheisyyttä. Mutta palveluita kiiteltiin vähän vähemmän. Että sitten sen ikäiset alkavat jo haluamaan mukavaa ympäristöä ja hyviä lenkkipolkuja ja kaikenlaista kivaa.

Että kyllä meidän täytyy niin kuin vihreä valtuustoryhmä esitti, että meidän täytyy tehdä tulojen kasvuohjelma. Tämä leikkauslista ei enää kyllä, me ei pötkitä tällä yhtään minnekään. Me näivetytään niin kuin maalaishiiri sinne kellariin nakertamaan sitä juustonkännttyä. Että meidän täytyy se tulo-ohjelma saada.

Kiitos.

[7:40:28] Valtuutettu Aadan Ibrahim

Kiitos arvoisa puheenjohtaja.

Hyvät valtuutetut, kaupunginjohtaja, muut virkamiehet sekä kuntalaiset.

Elämme maailmassa, jossa tapahtuu isoja, odottamattomia muutoksia ilmastonmuutoksen eriarvoisuuden ja

viimeisimpänä koko maapallon pysäyttäneen koronapandemian aiheuttaman kriisien vuodet. Tässä menossa olevassa taistelussa koronaa vastaa selviytyvät parhaiten ne kaupungit, jotka osaavat reagoida nopeasti huolehtimalla kuntalaisten hyvinvoinnista erityisesti pandemian aiheuttaman pahoinvoinnin ja työttömyyden hoidossa. Tässä haasteellisessa ajassa hyvän budjettiesityksen eteen on tehty paljon töitä yhteisymmärrykseen pääsemiseksi. Ja kiitos kuuluu kaupungin virkamiehille sekä valtuustoryhmien neuvottelijoille.

Meillä on ensi vuonna ja sitä seuraavien vuosien aikana taloudellisesti tiukat ajat edessä. Kaupunkimme tulee kehittää kilpailukykyiseksi ja vetovoimaiseksi, samalla on turvattava talouden tasapaino. Kuntalaisten tärkeät peruspalvelut kuten terveystalvet, kasvatus- ja oppimispalvelut on uudistettava tehokkaiksi digiteknologiaa hyväksi käyttäen. Meidän tulee panostaa ennalta ehkäiseviin palveluihin erityisesti perheiden kokonaisvaltaisessa tukemisessa oikea-aikaisesti.

Kuten monesti on aikaisemmin sanottu, Vantaa on Suomen monikulttuurisin kaupunki ja lähitulevaisuudessa kaupunkimme kasvaa entistä enemmän monimuotoisemmaksi. Kaupunkimme pitäisi näyttää myös kansainväliseltä ja monimuotoiselta ulospäin. Meidän kaupunkimme väestöstä yli 20 % on vieraskielisiä. Kun katsoo kaupungin henkilöstöä, niin siellä on vain 4 % vieraskielisiä. Meidän tulee palkata peruspalveluihin enemmän moninaisuutta ja monikulttuurisuutta omaavaa henkilöstöä ja käyttää heidän tuomia voimavaroja kuten kulttuuri- ja kieliosaaminen.

Lopuksi haluan sanoa ja toivon, että tulevaisuudessa puhuisimme vain meidän yhteisistä nuoristamme ja heidän elämänpolun haasteista. Meidän täytyy muistaa se, että maahanmuuttajia on entistä vähemmän. Ne, jotka ovat syntyneet Suomen ulkopuolella on pieni määrä ja heistäkin suurin osa on eläkeläisiä. Moni meistä kohtaa eri palveluissa entistä enemmän niitä eritaustaisia ja erivärisiä suomalaisia nuoria, jotka ovat tälläkin hetkellä kentällä eturintamassa koronaa vastaan hoitajina, sairaanhoitajina ja lääkäreinä. He ovat osa tätä yhteiskuntaa ja tulevat ylläpitämään tulevaisuudessakin meille kaikille

hyvinvointivaltion pyörät pyörimässä. Monikulttuurisuus ja moninaisuus on meidän tulevaisuus, joten toivon kaikille tosiasioiden hyväksymistä, jotta päästäisiin kehittämään meidän rakasta kaupunkiamme yhteisesti eteenpäin.

Kiitos.

[7:43:56] Valtuutettu Minna Kuusela

Kiitoksia.

Arvoisa puheenjohtaja ja muut kuulijat.

Ensinnäkin kiitoksia valtuutettu Ibrahimille tästä äskeisestä äärimmäisen tärkeästä puheenvuorosta. Hyvä, että tuli vielä tähän näin loppuun.

Sisäilman lisäsesityksestä ihan pieni asia vielä. Tästä sietämätön riski –sanasta termin selitystä lyhyesti, vaikka siitä on jo tullutkin puhetta paljon ja olette varmaan jo ihan kyllästyneitä. Niin tällä sietämätön riski –sanassa ei ole siis kyse vain oirekyselyyn tai sisäilmaongelmiin liittyvästä termistä, vaan sitä käytetään työsuojelun riskikartoituksissa ja aluehallintaviraston työturvallisuuslain soveltamisohjeissa. Vaikka se tuntuukin siis ehkä vähän oudolta sanalta, niin se on ihan oikea ja käytetty termi. Työsuojeluun liittyvät riskit voi jakaa skaalaan merkityksetön, vähäinen, kohtalainen, merkittävä ja sietämätön. Ohjeita tulkitaan niin, että suuren riskin kohteissa, joihin tämä sietämätönkin ilman muuta kuuluu, esimerkiksi työtä ei saa aloittaa tai jatkaa, ennen kuin riskiä on alennettu. Tässä meidän muutosesityksessämme on ollut taustalla ongelmakohdan täsmentäminen työsuojelu- ja työturvallisuuskielelle. Kyse on sekä lasten että työntekijöiden terveydestä.

Ja koska olen tässä keskustelussa nyt melkein viimeinen puhuja ennen äänestysvaihetta, niin kiitän osaltani valtuutettu Kiljusen lailla kaikkia mielenkiintoisista, monia teemoja käsittelevistä puheenvuoroista tänään. Vaalien lähestyminen näkyy itse kullakin, ja keskustelut ottavat

kierroksia, kun tämän vuoden budjetti ei ollutkaan kivojen asioiden innovointia, vaan ikävien säästöjen kanssa puljaamista. Mutta silti puheessamme näkyy yhteinen motivoituminen Vantaan ongelmien edessä, eri tulokulmilla vain. Taitolaji onkin sitten saada siitä kaunis yhteistyö ja vielä viestiä siitä oikein. Ja ensi vuonna tähän aikaan tässäkin keskustelussa on sitten vähän kokoonpano, eli onhan tämä itse asiassa jo vähän haikeaa.

Kiitos.

[7:46:01] Valtuutettu Kati Tyystjärvi

Kiitoksia puheenjohtaja.

Ei tässä mitään haikeuden sanoja kaivata. Muistaakseni valtuutettu Letto tiedusteli, että mikä tämä vasemmistoliiton ryhmän kanta nyt oikein oli ja minä sanoin, että minä vastaan siitä, miten olen neuvotteluissa toiminut ja olen henkilökohtaisesti tämän itse neuvottelemani kaupunginhallituksen esityksen takana, mutta jo kaupunginhallituksen kokouksessa, jossa tämä neuvottelutulos todettiin, ilmoitin, että ryhmästämme saattaa tulla muitakin kannanottoja ja näitähän on kautta maailman sivu nähty. Koska Kuuselakin äsken piti vähän tuollaisen pitkähkön puheenvuoron, joka kommenttina oli vähän pitkä, niin voisin kyllä sanoa omasta puolestani, että oma tapani toimia on aina ollut yhteen hiileen puhaltaminen ja siinä mielessä olen tämän yhteisesti neuvotellun esityksen takana kun tiedän, että tämä ei ole yhdellekään ryhmälle koskaan ihan pelkkää voitonriemua.

Kiitos.

[7:57:50] Valtuutettu Niilo Kärki

Kiitos puheenjohtaja.

Perussuomalainen ryhmä esittää, että valtuustoryhmien toiminnan tuki puolitetaan 67 000 euroon sivulla 57 kohdassa 10.40.

[7:58:06] Valtuutettu Jouko Jääskeläinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitämme tässä kohdassa liittyen kaupunginhallitukseen ja muihin toimialoihin niin kuin olemme sinne esityksen toimittaneet pöytäkirjalausuman KD-ryhmänä. Tiukan taloustilanteen vuoksi ryhmämme pitää tarpeellisena aikaisemminkin noudatetun periaatteen mukaan toteuttaa ensi vuonna kohtuullinen leikkaus luottamushenkilöpalkkioihin kaupunginhallituksessa. Esittämämme 10 prosentin leikkauksen mukaan se merkitsisi noin 200 000 euron säästöä.

KD-pöytäkirjalausuma, kyllä.

[7:58:54] Valtuutettu Kai-Ari Lundell

Kannatan Niilo Kärjen esitystä.

[7:59:02] Valtuutettu Jussi Vähänkangas

Kannatan Jouko Jääskeläisen esitystä.

Kyllä.

[8:05:39] Valtuutettu Jussi Vähänkangas

Jaa.

[8:06:02] Valtuutettu Kimmo Kiljunen

Noniin, kuntalaiset tiedätte, että minä äänestään jaa. Istun siis salissa, joka on siis se normaali tapa, miten valtuuston kokouksiin osallistutaan. Jaa.

[8:08:30] Valtuutettu Antero Eerola

Arvoisa puheenjohtaja.

Vasemmistoliiton ryhmä tekee muutoksen kohtaan Toiminnan keskeiset muutokset ja palvelujen kehittäminen. Uusi kohta: Terveysasemien puhelupalveluongelmat ratkaistaan lisäämällä viisi hoitajan vakanssia, määrärahalisäys 250 000 euroa. Ja nyt valitettavasti olen tähän esitykseen sivun 69. Se ei voi nyt pitää paikkansa, että se pitäisi se oikea sivunumero sieltä etsiä ja minä en nyt valitettavasti sähköistä budjettikirjaa saa tähän auki, että osaisin nyt sen sanoa.

Myöskin sama sivu kohtaan Toiminnan keskeiset muutokset ja palvelujen kehittäminen, uusi kohta: Terveysasemien hoitajonoja lyhennetään lisäämällä 10 lääkärin vakanssia sekä 10 sairaanhoitajan vakanssia. Määrärahan lisäys 1.5 miljoonaa euroa.

[8:09:54] Valtuutettu Jari Jääskeläinen

Kiitoksia arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan vasemmistoliiton valtuustoryhmän puheenjohtajan molempia esityksiä.

[8:10:13] Valtuutettu Tiina Tuomela

Kiitos puheenjohtaja.

Kristillisdemokraattinen valtuustoryhmä kannattaa tätä ensimmäistä esitystä, eli viisi hoitajaa puhelinpalveluihin.



Kiitos.

[8:18:03] Valtuutettu Aadan Ibrahim

Äänestän jaa.

[8:18:11] Valtuutettu Kimmo Kiljunen

Valtuutettu Kiljunen äänestää jaa.

[8:22:08] Valtuutettu Kimmo Kiljunen

Anteeksi vain nyt nämä vaivat. Minä äänestin tietysti tässä jaa. Minulle tulee tuo linkki, mutta minulla ei ole linkin käyttöongelmat jostain syystä.

[8:24:57] Valtuutettu Jussi Vähäkangas

Kiitos puheenjohtaja.

Kotihoidon talousarviot on sivu 112 (13) Kasvatus ja oppiminen, niin kotihoidontuen kuntalisän leikkaus perutaan kokonaan. Keskusta ehdottaa.

570 000 (on määräraha).

[8:25:48] Valtuutettu Kai-Ari Lundell

Kannatan Jussi Vähäkankaan esitystä.

[8:26:03] Antero Eerola

Arvoisa puheenjohtaja.

Vasemmistoliiton ryhmä tekee esityksen, että poistetaan sivulta 112 kohta Käytetään Varian saamaa lisäsuoritepäätöstä tasaamaan säästöpainneiden vaikutuksia vuosina 2021 – 2023. Määrärahalisäys 123 000 euroa.

Ja sitten toinen esitys. Lisätään sivulle 112 virke: Aikuislukion Martinlaakson toimipiste säilytetään. Määrärahalisäys 50 000 euroa.

[8:26:45] Valtuutettu Jari Jääskeläinen

Kiitoksia puheenjohtaja.

Kannatan valtuustoryhmän puheenjohtajan Antero Eerolan esitystä.

[8:26:55] Valtuutettu Niilo Kärki

Kiitos puheenjohtaja.

Esitän sivulle 119 tekstilisäys ensimmäisen kappaleen neljänneksi lauseeksi: Vantaa pidättäytyy kiintiopakolaisten vastaanottamisesta niin kauan, kun on yksi Suomen kolmesta vieraskielisimmästä kaupungista.

Kiitos.

[8:27:18] Valtuutettu Kai-Ari Lundell

Kannatan Niilo Kärjen esitystä.

[8:30:31] Valtuutettu Kimmo Kiljunen

Kiljunen äänestää jaa.

[8:36:45] Valtuutettu Kimmo Kiljunen

Kiljunen äänestää jaa.

[8:38:00] Valtuutettu Pentti Hakulinen

Puheenjohtaja, nyt minä olen tämän koneen kanssa eri mieltä sen takia, että pääsin äänestämään, sain kiitokset ja sehän ei kiittele ennen kuin on lähettänyt, että pientä hämminkiä, ihmetystä.

Ihmettelen tosiaan, mutta siinä on sattunut vielä joku hämminki.

Äänestin hallituksen puolesta jaa.

[8:45:51] Valtuutettu Paula Lehmuskallio

Vastaan jaa.

[8:45:56] Valtuutettu Kimmo Kiljunen

Kiljunen äänestää jaa.

[8:47:55] Valtuutettu Paula Lehmuskallio

Tämä pudotti minut kokonaan pois ja vaati sen jälkeen salasanoja uusiksi, jolloinka minä jouduin uudet salasanat kehittämään, että sen takia olin vähän aikaa poissa. Toivottavasti nyt toimii.

[8:51:18] Valtuutettu Kimmo Kiljunen

Äänestän jaa.

[8:55:16] Valtuutettu Antero Eerola

Arvoisa puheenjohtaja.

Seuraava askel kohti loputonta voittoa. Vasemmistoliiton ryhmä esittää, että poistetaan sivulta 134 kohta Kirjastopalvelut sunnuntaiaukiolojen rajaaminen. Määrärahalisäys 110 000 euroa.

[8:55:58] Valtuutettu Jari Jääskeläinen

Kiitos arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan puheenjohtaja Antero Eerolan esitystä.

[9:01:01] Valtuutettu Sirpa Kauppinen

Puheenjohtaja, minun ääneni puuttui. Kerta kaikkiaan kone oli niin jumissa, että tämä ei antanut minun tehdä mitään.

Jaa.

[9:01:30] Valtuutettu Kimmo Kiljunen

Jaa.

[9:03:02] Valtuutettu Juha Malmi

Arvoisa puheenjohtaja.

Varmuuden vuoksi esitämme, kristillisdemokraatit esittää jo tässä kohdassa, joskin itse raha voi olla ratikan osalta kohdassa 93, alakohta 8, sivu 221.

Kristillisdemokraatit esittävät, että ratikan suunnittelussa pidetään tauko, siirretään kolme vuotta eteenpäin kuntasuunnitelmassa ja neuvotellaan MAL-sopimuksen myöhentäminen tältä osin. Muutosesitys -4,2 miljoonaa euroa.

[9:04:02] Valtuutettu Jouko Jääskeläinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan Malmin esitystä ja teen esityksen sivulle 177: Ankeina ankeina parempaa odotettaessa 14.50 Kadut ja puistot, katujen ja puistojen investointien vähennys toimialavalinnan mukaan, vaikutus 3 miljoonaa euroa.

[9:04:37] Valtuutettu Tiina Tuomela

Kannatan valtuutettu Jouko Jääskeläisen esitystä.

[9:04:51] Valtuutettu Jussi Vähäkangas

Kiitos puheenjohtaja.

Sivulle 159 pois toisen lisätyn kappaleen lopusta kaksi riviä: Pysäköintivirhemaksun korotus 100 000 euroa, maksullisen pysäköinnin pysäköintimaksun korotus ja liityntäpysäköintimaksu 300 000 euroa.

Pöytäkirjalausuma: Pysäköintivirhemaksua, liityntäpysäköintimaksua eikä maksullisen pysäköinnin pysäköintimaksua ei tule korottaa.

Kiitos.

Kyllä.

[9:05:47] Valtuutettu Juha Hirvonen

Kiitos puheenjohtaja.

Kannatan tuota Vähäkankaan esitystä.

[9:10:18] Valtuutettu Kimmo Kiljunen

Jaa.

[9:16:17] Valtuutettu Kimmo Kiljunen

Jaa.

[9:17:51] Valtuutettu Lauri Kaira

Kaira äänestää jaa.

[9:21:04] Valtuutettu Jussi Vähäkangas

Tekstimuoto on jo SharePointissa, mutta lähetäkö sihteerille sähköpostissa vielä?

[9:21:34] Valtuutettu Jussi Vähäkangas

Teksti kuuluu: pois toisen lisätyn kappaleen lopusta kaksi riviä. Pysäköintivirhemaksun korotus 100 000 euroa. Maksullisen pysäköinnin pysäköintimaksun korotus ja liityntäpysäköintimaksu 300 000 euroa.

Ja sitten pöytäkirjalausuma: Pysäköintivirhemaksua, liityntäpysäköintimaksua eikä maksullisen pysäköinnin pysäköintimaksua ei tule korottaa.

[9:24:58] Valtuutettu Kimmo Kiljunen

Äänestän jaa.

[9:26:23] Valtuutettu Pirkko Letto

Puheenjohtaja, äänestän jaa.

[9:28:00] Valtuutettu Jussi Vähäkangas

Kiitos puheenjohtaja.

Talousarvioon sivulle 206, tuloslaskelman osa. Yleinen kiinteistövero korotetaan 1,1 prosenttiin. Vaikutus 17,7 miljoonaa.

[9:28:31] Valtuutettu Mika Niikko

Kiitos puheenjohtaja. Juuri äsken tipuin pois ja tulin takaisin tähän. Elikkä perussuomalaiset esittää sitä, että siellä tuloslaskelmaosassa yleisen kiinteistöverojenn kohdalla tehdään tekstimuutos, että yleinen kiinteistövero korotetaan 1,25 prosenttiin asti ainoastaan.

Ja nyt minulla ei tässä sitä kustannusvaikutusta ole, jos se tarvitsee sanoa, mutta varmaan voidaan palata sitten myöhemmin siihen, jos, olisko joku 2,4 miljoonaa vähennystä tuloista.

[9:29:21] Valtuutettu Niilo Kärki

Kiitos puheenjohtaja.

Kannatan Niikon esitystä.

[9:29:33] Valtuutettu Juha Hirvonen

Kiitos puheenjohtaja.

Kannatan tuota Vähäkankaan esitystä.

[9:29:52] Valtuutettu Jouko Jääskeläinen

Puheenjohtaja, varmistan vielä, mille sivulle asti oltiin tämä kokonaisuus?

[9:30:47] Valtuutettu Jussi Vähäkangas

Kyllä näin on.

[9:30:59] Valtuutettu Juha Hirvonen

Puheenjohtaja, siinä on virhe, koska se on se koko korotuksen vaikutus.

[9:38:06] Valtuutettu Kimmo Kiljunen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minulla ei ole tässä asiassa oikein kantaa. Äänestän ilmeisesti tyhjää sitten siinä kohdassa.

[9:44:44] Valtuutettu Kimmo Kiljunen



Se on tutusti jaa.

[9:46:24] Valtuutettu Jenni Chen

Valtuutettu Chen on täällä paikalla ja äänestän ei.

[9:46:36] Valtuutettu Juha Malmi

Puheenjohtaja, niin en tiedä, mitä tässä nyt äänestetään enää. Siis tyhjä.

[9:52:03] Valtuutettu Anniina Kostilainen

Kiitos puheenjohtaja.

Sinne kohtaan Korjausrakentaminen, sivu 217, alaotsikko Sisäilmakorjaukset, toinen kappale sen loppuun, esitämme:

Sietämättömän ja merkittävän riskin kohteiden aiheuttaman oireilun tulee vähentyä riittävästi. Myös korjausten viivästyessä huolehditaan oppimisympäristön terveellisyydestä.

Tämä siis tekstilisäys ja tämä on toimitettu sihteeristölle.

[9:52:50] Valtuutettu Jouko Jääskeläinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Olemme oppineet aika hyvin äänestämään, vaikka äsken menikin videotarkistukseen. Siksi en tee esitystä sivulle 213 Uudisrakentaminen -2 miljoonaa säästöä, joka olisi tarpeen näinä ankeina aikoina, vaan liitän sen pöytäkirjalausumaksi 2 KD-ryhmän puolesta.

[9:53:33] Valtuutettu Sirpa Kauppinen

Kannatan Anniina Kostilaisen muutosesitystä.

[9:54:01] Valtuutettu Jussi Vähäkangas

Keskusta kannattaa Jouko Jääskeläisen  
pöytäkirjalausumaa.

[9:56:24] Valtuutettu Kimmo Kiljunen

Jaa.

[10:00:17] Valtuutettu Jouko Jääskeläinen

Niin puheenjohtaja, olen sihteeristölle nämä molemmat toimittanut ja käsittääkseni ainakin Keskusta on niihin molempiin liittynyt.

[10:00:38] Valtuutettu Antero Eerola

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos kaikille kollegoille kärsivällisyydestä.  
Vasemmistoliiton ryhmä esittää seuraavan  
pöytäkirjalausuman:

Vasemmistoliittoryhmä katsoo, että Vantaan kaupungin talouden tulevien vuosien sopeutuksista ei pidä tehdä pysyviä eikä niistä tule päättää tällä valtuustokaudella. Ennakoitua voimakkaamman talouskasvun ja esimerkiksi uuden koronavirusrokotteen ansiosta talouden sopeuttamistarpeet voivat olla huomattavasti arvioitua pienemmät. Toimenpiteistä päättäminen on jätettävä uudelle keväen 2021 jälkeen valittavalle valtuusto.

Esitys on toimitettu sihteeristölle.

[10:01:26] Valtuutettu Jari Jääskeläinen

Kiitos arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan vasemmistoliiton puheenjohtajan Antero Eerolan esitystä.